|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tárgy:** | **Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság rendkívüli NYILVÁNOS ülése** | | | |
| **Helyszín:** | **Városháza, I. emeleti Kisterem** | | | |
| **Időpont:** | **2021. augusztus 9. 10.00 óra** | | | |
| **Jegyzőkönyv-**  **vezető:** | **Iváncsics Lívia** | | | |
| **Jelenléti ív** | **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** | |
|  | **Putz Attila** |  | képviselő, a bizottság elnöke | |
|  | **dr. Horváth Attila** |  | alpolgármester, a bizottság tagja | |
|  | **Illés Károly** |  | képviselő, a bizottság tagja | |
|  | **Koczka Tibor** |  | képviselő, a bizottság tagja | |
|  | **dr. Takátsné dr. Tenki Mária** |  | képviselő, a bizottság tagja | |
|  | **ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK** | | | |
|  | | **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
|  | | Dr. Nemény András |  | polgármester |
|  | | Dr. László Győző |  | alpolgármester |
|  | | Horváth Soma |  | alpolgármester |
|  | | Dr. Károlyi Ákos |  | jegyző |
|  | | Babicsné Dr. Tőke Erzsébet |  | aljegyző |
|  | | Tóth Kálmán |  | képviselő, VISB elnöke |
|  | | Kalmár Ervin |  | Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője |
|  | | Bonti Tamás |  | Kommunális és Környezetvédelmi Iroda vezetője |
|  | | dr. Bozzay Gabriella |  | Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály jogásza |
|  | | **NAPIRENDEK ELŐADÓI, MEGHÍVOTTAK** | | |
|  | | Stix Ferdinand Josef |  | HORWAT Investment Ingatlanforgalmazó Kft. ügyvezetője |
|  | | Dr. Kövesdi Zoltán |  | ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |
|  | |  |  |  |

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Köszönti a megjelenteket. 10.00 órakor megnyitja a nyilvános ülést. Megállapítja, hogy 5 fővel határozatképes a bizottság. Kéri a bizottság tagjait, hogy a napirendről szavazzanak.

A szavazásnál 5 fő bizottsági tag volt jelen.

*A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**1/2021. (VIII.9.) ZKLVIB sz. határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**1./ Tájékoztató a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulására vonatkozó vizsgálat megállapításairól** (Szóbeli előterjesztés)

**Előadó:** Putz Attila, a bizottság elnöke

**Meghívottak**: Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda

Stix Ferdinand Josef, a HORWAT Investment Ingatlanforgalmazó Kft. ügyvezetője

**Felelős:** Putz Attila, a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**1./ napirendi pont: Tájékoztató a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulására vonatkozó vizsgálat megállapításairól** (Szóbeli előterjesztés)

**Előadó:** Putz Attila, a bizottság elnöke

**Meghívottak**: Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda

Stix Ferdinand Josef, a HORWAT Investment Ingatlanforgalmazó Kft. ügyvezetője

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Ismertette a szóbeli előterjesztést: „A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság 6/2020. (X.13.) ZKLVIB számú határozatában felkérte a Bizottság Elnökét, hogy a bizottsági ülésen elhangzott alábbi kérdéseket a HORWAT Investment Kft-nek küldje meg, és a Kft. válaszát ismertesse a következő ülésén:

1. A HORWAT Investment Kft. által adott tervezői megbízás a teljes szakaszon önálló kerékpárút létesítésére vonatkozott-e?
2. Készült-e Szombathely-Zanat között teljes hosszban önálló kerékpárút létesítésére vonatkozó tervdokumentáció? Ha igen, az rendelkezett-e építési engedéllyel?
3. Készült-e változási vázrajz a tervezés idején?

A fenti bizottsági ülést követően bevezetett különleges jogrend miatt a bizottság nem ülésezett. 2021. június 15-ével megszűnt a különleges jogrend, így a bizottság folytathatja a munkáját, ezért a fenti kérdések megküldésre kerültek a Kft. részére.

A Kft. jelenlegi jogi képviselője Dr. Berényi Tamás ügyvéd úr a feltett kérdésekre az alábbi választ küldte:

„Szombathely Város Önkormányzata pert indított a Horwat Investment Kft. ellen a bicikli úttal kapcsolatosan, amely per jelenleg is még folyamatban van a Szombathelyi Törvényszék előtt. Ezért sem értjük, hogy az Önök általi per megindítását követően miért kérnek tőlünk a per mellett információkat, de tudomásunk és emlékezetünk szerint Önök a szükséges információkkal rendelkeznek. A folyamatban lévő per ellenére továbbra is hajlandók vagyunk a megegyezésre, társaságunk vállalná a hiányzó szakasz megépítését reális, piaci áron.”

A kerékpárút tervezője Árvai Zoltán a 2020. október 13-i bizottsági ülést követően az alábbiakról tájékoztatta a bizottság Elnökét:

Megbízása a tervezés során az alábbiakra terjedt ki:

* Szombathely, Tesco áruház előtti részen önálló kerékpárút útépítési, forgalomtechnikai és vízépítési engedélyezési tervdokumentáció készítésére, mely magába foglalta a 86-87 sz. főutakon történő átvezetést is (építési engedéllyel rendelkező, megvalósult szakasz).
* Decathlon áruház előtti és mögötti részen kerékpározható útszakaszra (építési engedéllyel rendelkező, megvalósult szakasz).
* Decathlon áruház és Szombathely Zanat között kerékpárút útépítési, forgalomtechnikai és vízépítési engedélyezési tervdokumentáció készítése.

Arra a kérdésre, hogy a tervezés idején készült-e változási vázrajz, a tervező azt a tájékoztatást adta, hogy megbízása útépítési, forgalomtechnikai és vízépítési engedélyezési tervdokumentáció készítésére vonatkozott.

A 2020. október 13-i ülésre elkészített előterjesztés 7. pontjában szerepelt a tervező nyilatkozata alapján megvalósult kerékpárutak paraméterei, mely szerint a TESCO áruház előtti 225,0 m hosszú kétirányú, egyoldali kerékpárút az építési engedélyben és a vonatkozó útügyi előírásoknak megfelelően készült el. A Bálványkő u. és a 15247 hrsz-ú utak és járdák közforgalom elől el nem zárt magánútként az építési engedélyben és a vonatkozó útügyi előírásoknak megfelelően készültek el. Ezen szakaszon nem épült kerékpárút, a megépült út B.V.c.B útkategóriába sorolt útszakasz belterületi mellékút, ami magasabb kategóriájú, mint a kerékpárút, és nem zárja ki a kerékpározás lehetőségét. A Decathlon áruház mögötti közút és Zanat városrész közötti szakaszra vonatkozóan a HORWAT Investment Kft. nem készített engedélyezési tervet.” A fentiek alapján megállapítható, hogy a HORWAT Investment Kft. ténylegesen nem rendelkezett sem változási vázrajzzal a kisajátításokhoz, illetve nem rendelkezett a szerződésben foglalt műszaki tartalom szerinti vasúti pályát is átszelő tervekkel a Decathlon bekötő úttól a Zanat városrészig, ezt állították 2017. március 27-én, illetve 2018. május 29-én küldött tájékoztatásaikban. Szeretné, ha Kövesdi ügyvéd úr válaszolna ezekre a kérdésekre. A HORWAT Investment Kft. hogyan akart nekiállni a kisajátításoknak? Be tudna-e mutatni egyetlen kisajátítási egyezség megkötésére tett kísérletet. 2017. április 24-én átvette az ehhez szükséges meghatalmazást a várostól.

Az is érdekes, hogy a kisajátítás miatt 2019. február 28-án a HORWAT Investment Kft. jogi képviselője által írt levele miatt a Hivatal megrendelte a változási vázrajz elkészítését. A Kft. által kért erre vonatkozó szerződés-tervezetről nincs tudomása a Bizottságnak. Miért vállalta fel a kisajátítás minden költségét az Önkormányzat a vállalkozó helyett, miközben a vállalkozó kérte ezt a szerződés-tervezetet és fizette volna a költségeit is meg a kisajátításnak a tájékoztatás alapján. 2018. május 29-i tájékoztatás szerint a Kft. a 2008. évi eredeti szerződés műszaki előírások szerinti teljesítését esze ágában nem volt betartani. Több közgyűlési határozat, így a 85/2015. (II.26.), 409/2016. (XII.15.), 235/2017. (IX.14.)-i közgyűlési határozatok az eredeti 2008. évi szerződésben foglalt műszaki tartalomra hivatkoznak a kerékpárút és gyalogút vonatkozásában, viszont egyik határozatban sincs szó arról, hogy nem a szerződés szerinti műszaki tartalommal készült el a Zanati kerékpárút másik szakasza. Az Árvai Tervező Iroda szakvéleménye is alátámasztja, hogy mindössze 225 m kerékpárút és gyalogút épült meg az 1850 m-ből. A Bálványkő u. és a 15247 hrsz-ú utak és járdák közforgalom elől el nem zárt magánútként az építési engedélyben és vonatkozó útügyi előírásoknak megfelelően készültek el. Ezen a szakaszon nem épült kerékpárút. Az erre vonatkozó közgyűlési határozatokat felül kellene vizsgálni és helyén kellene kezelni. Továbbra sem tiszta, hogy az önkormányzat hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata szerint előkészített előterjesztés hogyan nem került be a 2018. októberi közgyűlés anyagába. Ez arról szólt, hogy nem lett aláírva a szerződés hosszabbítása. Kinek állt érdekébe, hogy az információ ne kerüljön nyilvánosságra. Azt sem egyértelmű, hogy ki tárgyalt a HORWAT Investment Kft.-vel a város részéről, továbbra is szeretne erre is választ kapni. Összegezve szeretné megállapítani, hogy a HORWAT Investment Kft. valójában nem tartotta magát a szerződésekhez, megállapodásokhoz, több esetben eleve betarthatatlan határidőket kért, amelyek senkinek nem tűntek fel. Folyamatosan kérte a határidő hosszabbításokat, amit a jobb oldali városvezetés jóhiszeműen elfogadott minden alkalommal. Véleménye szerint a harmadik, negyedik módosítás után kicsit aggódni kellett volna, de ez nem történt meg. Téves információkat adott folyamatosan a Kft., amelyek átmentek a Hivatalon és emiatt a jóhiszemű Közgyűlésen is. 2008. évi szerződésben foglalt műszaki tartalomnak nem terveztek eleget tenni. Ezt a jogi képviselő levelei egyértelműen tartalmazzák és ehhez is asszisztált a képviselő testület. A vállalat mindig elérte valahogy az akaratát. Az Ideiglenes Bizottság feladata az volt, hogy a szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulása körülményeit vizsgálja. 2008. óta tart a zanati kerékpárútnak az ügye. Valószínűsíthetően egyszerűen senkinek nem volt ez a kérdés fontos, senki nem járt utána, nem ellenőrizte a vállalkozó állításait. Nem volt fontos sem a hivatalnak, sem a körzet képviselőjének, sem az előző városvezetéseknek, legkevésbé a HORWAT Investment Kft.-nek, hogy megvalósuljon a kerékpárút. Biztosan lehetne találni személyi felelősöket, vannak is, de a Bizottság ezt nem tudja megállapítani, a jelenlegi információk alapján. Kérdezné, hogy mi alapján indították el a kisajátítást, miközben nem volt változási vázrajz? Ténylegesen történtek-e megkeresések a vázrajzzal kapcsolatosan?

**Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda:** Ügyvédi titoktartása van, felmentése viszont nincs. Pikánsnak érzi a helyzetet, hisz perben állnak a várossal. Eljött Szombathelyre, hogy segítse a munkát. Úgy érzi, hogy ez egy kicsit politikai ügy, nem erről az oldalról, hanem jogi oldalról közelíti meg. Ez egy nagyon régi projekt, ismerős mindenki számára.

Az akkori jogi környezet, amikor ez született, akkor baloldali városvezetése volt Szombathelynek és akkor még meglévő építéshatóság jogköreit igyekeztek pénzzé tenni. Ez meg is történt. Alapítványi pénzekről azóta nem hallani, feltett szándéka volt a HORWAT Investment Kft.-nek megcsinálni a kerékpárutat, mint ahogy feltett szándéka volt, el is kezdte a területeknek a belterületbe vonását, illetve felépítését. Az első probléma az volt, hogy egy vízió kezdett kialakulni - felüljáró, aluljáró - nyilván valahol műszaki tartalmat kellett változtatni. Az egész folyamatot egységesen kezelte, elkészültek azok a vázrajzok, két változatban is, ami feltüntette azokat a területeket, ami tartalmazta a kialakítandó kerékpárút nyomvonalát és az azzal érintett tulajdonosi kört is. 2008-2009-ben az első kör le lett futtatva kisajátítással kapcsolatosan. Jelentős számmal, folyamatosan változó tulajdonosi szerkezettel. Igazolni tudja, hogy 2008-ban kiküldésre kerültek a felszólítások, egy kisajátítási egyezség kíséretében. Utána kezdődött a szakaszolás, 2 szakaszt megcsinált a Kft., az első szakasz viszonylag egyszerű volt, egy kisajátítással érintett terület volt, a TESCO, nem kellett perre menni, csak majdnem, tehát megvalósult. A II. ütemben pedig saját területen volt szükséges az építkezés elvégzése, eljutott a cég oda, hogy a vasúti átjáró hiányzott, a közúti problémát több éves egyeztetéssel sikerült megoldani. Teltek múltak az évek, voltak a kisajátítással kapcsolatos nehézségek, illetve a műszaki megvalósítás, pénz, Decathlon megvalósítása, nyitása, ilyen volumenű beruházásnál természetes, hogy elhúzódik. Közben le kellett bonyolítani a Decathlon területe és egyéb területek értékesítését. A módosítások szükségszerűek voltak, komplett anyagok születtek. Letéti szerződés, határidő hosszabbítás műszaki kivitelezés tekintetében elsősorban határozat hosszabbításokról volt szó. Ezek megtörténtek, a biztosíték rendszere a szerződésnek rendkívül komoly volt, milliárd forintos vagyon került lekötésre. Semmi nem cáfolja azt, hogy a cég meg akarta csinálni a beruházást. A földekről jelenleg is vita van. Nem szabad elfelejteni, hogy 2008-ban a szerződéskötést követő időszakban jött a gazdasági világválság, nagyjából 2013-2014 körül lehetett a projekttel ismételten foglalkozni. Előterjesztések készültek, túlzott biztosíték rendszert a közgyűlés döntése alapján ptk. szerinti lehetőséggel tulajdonosként a jogosulti jogkörénél fogva a város gyakorolta. A területek nem kerültek a zálogjog alól feloldásra, a letét került csökkentésre, a letétet észlelve a jobboldali városvezetés – nem volt ügyvezetője akkor a cégnek – lehívta a pénzt, megtett mindent, hogy ezt felhasználja, 25 millió került visszautalásra letéti számláról a város részére. Az akkori terv volt, hogy ebből meglesz a kisajátítás, aztán hogy hova kerület a pénz, azt nem tudja. Ennyit kíván röviden elmondani, kíváncsian várja a per eredményét. Volt egy ilyen nem szerencsés konstrukció, ami akadályozta a teljesítést. Aki jogosult nyilatkozni, Dr. Berényi Tamás. A cég működik, azóta perben áll, meg kívánta csinálni a zanati kerékpárutat, noha a politikai vetületén túl a gyakorlati haszna, hogy ez a fajta gyakorlati megvalósítási lehetőség szakmai kételyeket is felvetett, amit több éven keresztül jeleztek a városvezetésnek.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Azt állította, hogy 2009-ben nem tudták a kisajátítást elindítani. Az első tervek, amik vissza lettek utasítva 2012-esek.

**Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda:** Nem tud hozzászólni. Nem tudja fejből a számokat. Egyszerű jogász ember. A kisajátítás egy nagyon egyszerű folyamat. Kisajátítási vázrajzot akkor csinálnak, amikor tisztázva van, hogy van-e szándék, mennyi területet érint, volt olyan terület, ahol 20 m2ért 2000 m2 területet kértek kisajátítani. Tehát ezeket a kérdéseket mind tisztázták. A kisajátítási folyamatot elkezdték.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Talán a titoktartást nem befolyásolja, lenne még kérdés. 2008. évi szerződés egyértelműen leszögezte, hogy milyen műszaki tartalommal kell a kerékpárutat megépíteni.

**Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda:** Nem tudja.

**Koczka Tibor, a bizottság tagja:** Korábban felmerült és számára is aggályos, hogy az a Berényi Tamás képviseli a céget, aki korábban a szombathelyi Gazdasági Bizottság tagja volt, kvázi ezen ügyekben a város álláspontját képviselve szavazta meg adott esetben. Az Ügyvédi Kamarához fordultak ez ügyben.

**Dr. Károlyi Ákos jegyző:** Igen, amikor ez felmerült, a Hivatal megkereste az Ügyvédi Kamarát, a helyzetet jelezték. Arról van tudomása, hogy eljárás indult, de az, hogy hogy zárult le, nincs jelen pillanatban információ.

**Koczka Tibor, a bizottság tagja:** Következő ülésre kaphatna erről tájékoztatást?

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja:**Ez egy fegyelmi eljárás, biztos, hogy a Kamara nem fogja megküldeni.

**Illés Károly, a bizottság tagja:** Több mindennel nem értenek egyet az előterjesztéssel kapcsolatosan. Egyrészt ez egy szóbeli előterjesztés, nem tudtak tájékozódni, ezt mindenképpen nehezményezik. Másrészt, vannak megállapításai az előterjesztésnek, amik tényszerűek, azok tényeken alapulnak, de vannak olyan vélemények, amit elnök úr fűzött hozzá. Egyet tudnak azzal érteni, hogy a korábbi városvezetés jóhiszeműen járt el, ez nem is volt kérdés, amikor látták azt, hogy nem tudják megkötni a szerződést, akkor le is hívták ennek megfelelőn az ügyvédi letétbe helyezett óvadékot. 2 millió Ft-ért megrendelték a kisajátítási vázrajzokat, ezt elvégezte az előző városvezetés. Ügyvéd úr is elmondta, a fennálló összeg arra szolgált volna, hogy a kisajátítások kifizetések rendezve legyenek. Hová került azt nem tudták megnézni. Elhangzott, hogy a második szakasz miért nem minősül kerékpárútnak. A jogszabályban le van írva, hogy egy magasabb rendű út, mind a kerékpárút, nem zárja ki a kerékpározási funkciót, nem érti mi ezen a vita? Ebben nem fognak egyet érteni úgy gondolja. Kerékpárosan meg lehet közelíteni a Decathlon mögötti területet, a hiányzó szakasz, ami nem készült el.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** A Stromfelden is vannak utak, amik jól kerékpározhatók. Nem kellett volna megépíteni az elkerülő úttal párhuzamosan a kerékpárutat.

**Illés Károly, a bizottság tagja:** 2014-ben fogalmazódott meg a kerékpárút gondolata. Az uniós fejlesztési források nem támogatnak járda építést. A Stromfeld lakótelepen a Metrótól a 112-ig nincs semmilyen kiépített járda, ez volt az alapvető probléma. Az volt az ott lakók kérése, hogy építsék meg a járdát párhuzamosan a közúttal. Miután ezt a források nem támogatták volna, döntöttek úgy, hogy egy kerékpárutat összekötve járdafejlesztéssel valósítanak meg, ez meg is történt.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** A zanatiak nem érdemlik meg.

**Illés Károly, a bizottság tagja:** A zanatiak annyira érdemlik meg, hogy sikerült 300 millió Ft-ot szerezni kormány támogatással a zanati kerékpárútra.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** 2018. októberében lett a 25 millió Ft óvadék lehívva. A változási vázrajz, illetve a kisajátítás elindítása 2019. februárjában történt, írt egy levelet ügyvéd úr és utána indult el. A cég jogi képviselője kérte, szeretne egy szerződés-tervezetet kapni, az miért nem készült el? Kövesdi ügyvéd úr írta.

**Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd, Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda:** Fél évente írt, hosszabbítási kérelmek voltak. A számonkérés elkezdődött már 2017-2018-ban is. Nemcsak 2019-ben.

**Illés Károly, a bizottság tagja:** Nem tudja miért nem indult el a kisajátítás, kérték az önkormányzatot bonyolítsák le azt a cég költségeinek terhére. Volt osztály és irodavezető asszony is részt vett ezeken a megbeszéléseken. Nem akar felelősöket keresni.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Az Ideiglenes Bizottság működésének határideje 2021. augusztus 15-vel lejárt.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja:** 2019. szeptemberében rendelte meg valóban az előző városvezetés 2 millió Ft-ért a kisajátítási vázrajzot, amire minden egyes évben adnak záradékot. 2020. májusában járt le a legutolsó határidő, amit a Kft-nek szabott a Közgyűlés. Az teljesen biztos, hogy soha nincs elég pénz a kasszában. Ha van arra lehetőség, hogy azt valaki nem városi pénzből, hanem magánpénzből építse meg, az elhúzódik. Mindig kapott egy esélyt hátha. Ezzel nincs is semmi gond. 2020. májusában úgy döntöttek ezt most befejezik. Olyan szintű, jó előterjesztést készített a Hivatal, ami nagyon rendben volt. Sokat dolgoztak rajta. Legutolsó pillanatban a tulajdonos jelezte lennének még ötletei, mikor találkoznak. Amikor májusban megkezdődött a per, akkor adtak utasítást arra, hogy kezdődjön meg a tervezés. A HORWAT Investment Kft. valóban elvégezte a munka azon részét, hogy át tudjon menni a 86-os út túloldalára a kerékpárút. Vasúti átjárón történő átvezetés komoly gondot jelent. Önmagában a kiépítése a projekt összvetületi költségének 25-30-50%-a. Jelenleg ott tartanak elkészültek az engedélyes tervek, ez alapján tudták felkérni az igazságügyi szakértőt, aki megcsinálja a terület értékbecslését. A Kormányhivatal által adott információk alapján kérték fel az értékbecslőt. Amint ez megvan, tudják beadni a kisajátítási kérelmet. Szeptemberig biztos nem tudják beadni, mert a lejárati határidő 3 hónapon túli a benyújtáshoz képest, tehát ennek meghosszabbítása folyamatban van. Ennek költsége ingatlanonként 1000 Ft. A SZOVA NZRt. azért adta ezt az árat, mert ezt az ingatlant 2009-ben vásárolta, és olyan áron van a nyilvántartásukban. Lehet csak perben tudják ezt majd kivenni. A zanati kerékpárútra érkezik kormányzati forrás. Azt gondolja a perben jelenleg nincsen jelentősége. A Kft. viszont vállalta, hogy megépíti, most ők építik meg helyette. Amit fontosnak tart ebben az ügyben, nagyon sokat tanult abból, hogy mik azok a dolgok, amikkel el lehet csúszni, még a legnagyobb jószándék mellett is.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** A zanati lakosok szeretnék megtudni ténylegesen miért nem épült meg a kerékpárút, de úgy ahogy senki más, ők sem fogják megtudni sajnos.

A legfontosabb, hogy megépüljön a kerékpárút. A 950 m kerékpárút, ha megépül végre, és megérkezik a pénz, akkor sem lesz kész, mert a középső 600 m akkor is hiányozni fog, az nem kerékpárút. A Bálványkő utcát jelenleg is arra használják sokan, hogy arra rövidítenek és nagy sebességgel mennek az autók. Nem lehet kerékpárútnak nevezni egy olyan utat, ahol meglehetősen nagy forgalom van. A 86-os átjárás sincsen megoldva.

**Illés Károly, a bizottság tagja** A zanatiak problémája akkor fog megoldódni, ha az M86-os be fog kötni Egyházasrádócnál, kvázi a teherfogalom nem kerül rá a városi körgyűrűre, onnantól fogva mentesül a körgyűrű a teherforgalomtól, nagyforgalomtól.

**Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária, a bizottság tagja:** A jelenlegi perben nyilván nyilatkozott már a kft., van-e valami lehetőség a jelzálogjoggal, hogy egyezséget kötnének a felek a perben?

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja:** Egyrészt a cégtől nincs senki, a mostani képviselő nem nyilatkozhat. Szeretnének együttműködni. Mindenben leegyeztetett teljeskörű szerződés volt. Időpont volt, sajtótájékoztató volt összehívva, arra mondták, hogy nem. Nyitottak nyilván a megegyezésre, közgyűlésnek kell elfogadnia.

**Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária, a bizottság tagja:** Érdemi nyilatkozat volt-e? Elismerték a kereseti kérelmet? Mit állítanak? Arra irányult a kereseti kérelem, hogy a jelzálogjog a mai napig hatályosan fennáll, mint fedezet.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja:** Nem volt.

**Dr. Károlyi Ákos jegyző:** Megállapításra irányuló pert indított a város az alperessel szemben. Bíróság állapítja meg, hogy szerződés alapján volt e kötelezettsége, amit nem teljesített, és ezáltal megnyílik a város lehetősége, hogy a jelzálogból a város kielégítse magát, egy következő perben. A Bíróság hivatalból észlelte, hogy 2008-ban nem került földhivatali nyilvántartásban bejegyzésre a keret biztosíték jelzálog jogcíme. Ennek pótlására hívta fel az önkormányzatot 30 napos határidővel. Az eljárást határidőben kezdeményezve lett. Vállalási fedezék biztosítékot tudtak a kialakult gyakorlat alapján megjelölni. Kérdés, hogy a földhivatal erre mit reagál. Azt gondolja, akármilyen döntés is születik, az ellen valamelyik fél jogorvoslattal fog élni. Az, hogy mennyire volt jó a szerződés, a bíróság majd el fogja dönteni.

**Koczka Tibor, a bizottság tagja:** 2015 körül lehetett, amikor a zanati kerékpárút tervezésében részt vett. Mint kerékpározó azt javasolta, hogy az Ipari utcánál a vasút előtt a 86-os vasúti aluljáró alatt simán át lehet vinni a kerékpárutat. Akkor még nem tudta, miért lett leszavazva, most már tudja. A Decathlon üzemi útja olcsóbb megoldás lett, mint amit ő javasolt. Ha nincs ez a bizottság, akkor úgy gondolja a 300 millió Ft-os kormányzati támogatás sincs. Rá szeretne erősíteni arra, amit alpolgármester úr mondott, hogy ez a 300 millió Ft és a zanati kerékpárút meg nem építése nem mentesíti a vállalkozót a kötelezettsége teljesítése alól.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** További hozzászólás, észrevétel nem volt. A vitát lezárja és felteszi a határozati javaslatot szavazásra.

A bizottság egyhangúlag – 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

**2/2021. (VIII.9.) ZKLVIB sz. határozat**

1. A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottsága megtárgyalta a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulására vonatkozó vizsgálat megállapításairól szóló tájékoztatót.

2. A kerékpárút megépítése és az ahhoz kapcsolódó kisajátítás megvalósítása érdekében a HORWAT Investment Ingatlanforgalmazó Kft. nem tette meg a szükséges intézkedéseket, nem tett eleget a szerződésekben foglalt kötelezettségeinek. Az Önkormányzat a szerződésmódosítások során jóhiszeműen járt el a kerékpárút megvalósítása érdekében.

**Felelős:** Dr. Nemény András, polgármester

Dr. Károlyi Ákos, jegyző

Putz Attila, a bizottság elnöke

/a végrehajtásért: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** azonnal

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** A Bizottság a munkáját befejezettnek minősíti. Mindenkinek megköszöni a munkát, a részvételt, az ülést 10.50 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**/: Dr. Horváth Attila :/ /: Putz Attila :/**

a bizottsági tagja a bizottság elnöke