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**Putz Attila a Bizottság elnöke** üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes és az ülést megnyitja. Szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a napirendi pontot – egyhangú 4 igen – szavazattal a bizottság elfogadja és a következő határozatot hozza:

**5/2020. (X. 13.) ZKLVIB sz. határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**I.**

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**1./ Javaslat a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulása körülményeinek vizsgálatára**

**Előadó:** Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

 **Meghívott(ak)**: Árvai Zoltán tervező, az Árvai és Társa Kft. ügyvezetője

Stix Ferdinand Josef, a HORWAT Investment Ingatlanforgalmazó Kft. vezetője

Napirendek:

**1. Tájékoztató a Szombathely - Zanat kerékpárút megépítésére kötött megállapodásokról, azok teljesítéséről**

Előadó: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Putz Attila, a Bizottság elnöke**: Az előterjesztést mindenki megkapta. A HORWAT Investment azt nyilatkozta, hogy kész terveket adtak át a városnak. Kész tervek az Önkormányzati Hivatal tulajdonában nincsenek. Nem tudja, hogy a HORWAT Investment jogi képviselője kinek adta át ezeket a kész terveket. A másik levél olyan dolgokat tartalmaz, ami számára értelmezhetetlen. Magában a levélben az szerepel, hogy kb. 1 méter széles kerékpárutat terveztek. A kerékpárút minimum 3 méter tudtával. Az Árvai Tervező Iroda ügyvezetője is megerősítette őt szóban, hogy nincsenek tervek. Árvai úr kimentette magát a bizottsági ülésen való megjelenés alól, a HORWAT Investment Kft. nem jelzett semmit sem vissza. Árvai úrnak megfogalmazott egy levelet kérdéseivel, hogy egyáltalán kerékpárút tervezésre kapták-e a megbízást. Árvai úr egy szakvéleményben kifejtette, hogy 225 méter kerékpárút épült meg az 1850 méterből. A Dechatlon mögötti bekötőút nem kerékpárútnak épült, a HORWAT Investmentnek nem nagyon volt kedve kerékpárutat építeni Zanatig. Felmerül egy kérdés, hogy a város miért fogadta el ezeket az útszakaszokat kerékpárútnak. A HORWAT Investment nyilatkozott, hogy kisajátítási kísérleteket tettek. Úgy gondolná, hogyha a hitelességet a Kft. szeretné megtartani, akkor a kisajátítási kísérletekről olyan dokumentációval rendelkeznek, hogy egy-két levelet, vagy valamit tudnának bemutatni a bizottságnak. illetve a szombathelyieknek. Számára nem egyértelmű, hogy ki foglalkozott a hivatalban a HORWAT Investmenttel, ki tárgyalt. Igazából a HORWAT Investment jogi képviselőjével tartotta a kapcsolatot a város és írogatott leveleket a városnak. A hivatal elkészített egy előterjesztést a 2018. október 25-i Közgyűlésre, ebben az anyagban benne van az, hogy nem írták alá a szerződést, de utána ez az előterjesztés nem került a Közgyűlés elé. Jó lenne azt megtudni, hogy a hivatal munkatársai által elkészített előterjesztés miért nem került be a Közgyűlés anyagába. Az előterjesztés alapján az összeállítás a polgármester hatáskörébe tartozik. Szerette volna polgármester urat, dr Puskás Tivadar urat is meghívni, de aztán lemondta, mivel mind a három akkori alpolgármester itt van a tervemben. Nehezen elképzelhető az, hogy Puskás polgármester úr döntötte el, hogy mi kerüljön be pontosan a napirendi pontok közé. Ezenkívül az is felmerül kérdésként, hogy miért nem indított a hivatal tárgyalásokat a cégvezetővel. A főkötelem az alapszerződésben megszűnt azzal, hogy nem írta alá a szerződést a HORWAT Investment. A HORWAT Investment írt egy levelet, újra szerette volna indítani a tárgyalásokat a vállalkozónál, hogy megépíti a kerékpárutat. Ez 2019. februárjában történt, amire az önkormányzat nekiállt és saját maga kisajátítási vázrajzot rendelt meg a Szombathelyi Földmérő Kft-től. Itt megint felmerült egy kérdés, ha nincs egy érvényes szerződés, miért is állt neki a város a kisajátításnak, mivel nem volt benne a pakliban, hogy egyáltalán bárki neki áll építeni a kerékpárutat. Adódik a másik kérdés, hogy ennek a költségeit ki állja. A 7-es pontban Árvai Zoltán szakvéleményében egyértelműen leírja, hogy 225 m kétirányú, egyoldalú kerékpárút épült meg a 15247 hrsz-on … Ezen a szakaszon nem épült kerékpárút, tehát ezek nem lehetnek részei a Zanati kerékpárútnak. Javasolná, hogy a Közgyűlési határozatot, amiben engedélyezték, hogy a HORWAT Investment a 25 millió Ft-os óvadékot megszüntesse, illetve azt, hogy az egyik jelzálogkötelmet kivegye a szerződésből, ezt szeretné, hogy a jegyző úrék megvizsgálnák, hogyan lehet azt a határozatot újra megtárgyalni a Közgyűlésnek, azt a határozatot semmisé tenni, hacsak nem volt egy olyan megállapodás, amely egy nem kerékpárutat kerékpárútnak minősít.

Várja a hozzászólásokat. Molnár Miklósnak is megfogja adni a szót, de előbb a bizottsági tagoknak.

**Illés Károly, a Bizottság tagja**: Tisztelt Elnök úr, tisztelt bizottság ez a szakértői vélemény úgy szól, hogy ezen a szakaszon, ami megépült út, az útkategóriába sorolt útszakasz magasabb kategóriájú út és nem zárja ki a kerékpározás lehetőségét, magasabb kategóriájú a kerékpárútnál és kerékpározásra használható. Ez nem szubjektív dolog, hanem tény és a szakértő írta le. Javasolná a következő ülésre meghívni a cégnek a jogi képviselőjét, ezeken a tárgyalásokon folyamatosan részt vett, többek is alá tudják támasztani, egyeztettek, illetve ő írt több esetben levelet is.

**Dr. Horváth Attila, a Bizottság tagja**: Teljesen felesleges, a jogi képviselő képviselői megbízása megszűnt, ügyvédi titok vonatkozik rá. Ha nem ő már a képviselő, akkor hogyan?

**Putz Attila, a Bizottság elnöke**: A szerződés alapvetően arról szól, hogy a HORWAT Investment 2008-ban kerékpárutat épít Szombathely-Zanatig.

**Koczka Tibor, a Bizottság tagja**: Tisztelt bizottság! Először is köszöni a nagyon részletes és kiváló anyagot, mert úgy látja, sikerült az elmúlt 3 évnek az összes fellelhető anyagát összekészíteni, ugyancsak gratulálna az előterjesztéshez, mert abszolút használható. Ő a 4-es pontnál akadt el igazából, hogy nem került a Közgyűlés elé az a beszámoló részlet, ami egyébként a 2-es melléklet. Nem tudja kiolvasni, kinek az aláírása szerepel rajta, az övé nem. A városvezetés 4 és fél éven keresztül úgy működött, hogy a háttérben voltak nagy vitáik, Közgyűlés elé az az előterjesztés mehetett, amin rajta volt a 3 alpolgármester aláírása és nyilván polgármester úr terjesztette elő. Ezen az előterjesztésen az aláírásukat nem látja, tehát hozzájuk nem jutott el. Azon kívül volt egy olyan egyezség is közöttek, hogy a területért felelős alpolgármester szignózza először.

A 8-as mellékleten azt látja, hogy a Kövesdi Zoltán ügyvéd úr írt egy levelet Illés Károlynak, a kisajátításokkal kapcsolatban polgármester úrnak. Ügyvédi titoktartás stb, nem tudja ezen az úton mennyit tudnak előre haladni., de úgy gondolja, Puskás Tivadar polgármester urat meghívhatná a bizottság.

**Illés Károly, a Bizottság tagja**: Ezt az előterjesztést nem látta, meg kellene nézni, iktatásügyileg hova került. Amiről Koczka Tibor nyilatkozik, hogy neki írt egy levelet a HORWATt Investment nevében Kövesdi Zoltán, tovább is ment a megfelelő irodákba. Ezeket a leveleket továbbították, de még azt is hozzá kell tennie, hogy a Kövesdi Zoltán, aki cég jogi képviselője volt, személyesen nagyon sokszor tárgyalt vele és nem egyedül, mindig olyan műszaki, szakmai dolgok vetődtek fel, hogy akár valamelyik irodának a vezetője, vagy ügyintézője folyamatosan jelen volt ezeken a tárgyalásokon. Nem vele levelezett a cég jogi képviselője, hanem a hivatallal ilyen formában.

**Putz Attila, a Bizottság elnöke**: Szeretné, ha ezt a témát kiveséznék, hogy az előterjesztésnek mi a menete.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Mindenki megkapta azt a két Közgyűlés közötti előterjesztés-tervezetet, amit a hivatal előkészített. Ez a hivatali rendnek megfelelően tartalmazza azokat a vezetői szignókat, akik látták az előterjesztést és akik jóváhagyták az előterjesztésnek a tartalmát és határozati javaslatát, az ő szignójuk azt jelzi, hogy az előterjesztésnek Közgyűlés elé kell kerülnie, hiszen szakmailag és törvényességi szempontból az előterjesztés rendben van. Az megállapítható, hogy aljegyző asszony szignója viszonylag olvasható is, mellette pedig a szokásnak megfelelően az ő szignója található. A hivatal annak idején azt az álláspontot alakította ki és tartja fenn, hogy azzal, hogy a szerződést a Közgyűlés által tűzött határidőben nem írta alá a HORWAT Investment, függetlenül az ügyvéd által képviselt jogi állásponttól, az a szerződés az nem tekinthető aláírtnak, ezért a Közgyűlés döntése nem került végrehajtásra, magyarul újabb döntések meghozatala és újabb önkormányzati álláspont kialakítása szükséges, amit a Közgyűlésnek kell tárgyalni, ezért született az előterjesztés. Nyilván a hivatali rend úgy volt, ahogy a Koczka Tibor képviselő úr elmondta, jegyzői szignó után mindig az alpolgármesterek abban a sorrendben ahogy elhangzott, majd a végén polgármester úr írta alá. Nyilván az nem életszerű, hogy a hivatal előkészít egy előterjesztést, mindenki leszignózza és egyébként visszateszik az aktába az ügyintézők, hogy ez ne menjen Közgyűlés elé. Ez életszerűtlen és nyilván erre senki nem venné a bátorságot. Azt még neki is meg kell nézni, hogy olyan szintű nyomon követése egy-egy ügyiratnak, ahol egyébként több százezres ügyiratforgalom van, nem tudja, hogy ki tudják-e nyomozni, hogy az ő irodájából, ahol ezt leszignózta, hova került, de a következő bizottsági ülésre tesznek erre egy kísérletet: Kéri is, hogy ezt jegyezzék föl. Egy dolog biztos, a jegyzői irodából kikerült aláírva ez az előterjesztés, tehát a hivatal részéről törvényi akadálya és szakmai akadálya nem volt annak, hogy a Közgyűlés tárgyalja ezt az előterjesztést.

**Putz Attila, a Bizottság elnöke**: Akkor ez az előterjesztés kihez került oda?

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Több ezer előterjesztés kerül ki az irodából, nem ő az, aki ezeket egyesével viszi, egyébként meg rögzíti, hogy kinek hova adja át. Amit az előbb felajánlott, megnézik, hogy milyen mélységű adminisztrációja van az előterjesztéseknek, vélelmezni nyilván tudják a dolgokat, az alapján, amit Koczka Tibor alpolgármester úr elmondott. Tehát hogyha ezt alá tudják támasztani adminisztratív irattal, akkor nyilván lesz erre egy válasz, ha nem, akkor pedig azzal a válasszal kell beérniük, hogy a hivatali rend az úgy volt, ahogy egyébként Koczka Tibor képviselő úr elmondta, és nyilván ettől a hivatal soha nem tért el, és nem is tehette, hogy eltérjen és erre példa sem volt, ő azt gondolja.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a Bizottság tagja**: 2018. júniusban készült ez a Közgyűlési határozat. A határozat nem csak arról szólt, hogy módosítani kell a szerződést a határidőket illetően a kerékpárút elkészítésére, hanem arról is szól, ha 2018. szeptember 30-ig nem írja alá a cég, akkor a 25 milliós óvadékot le kell hívni. Arról nem esett szó, hogy ez az óvadék lehívásra került. A közgyűlési határozatban nem csak arról volt szó, hogy egy szerződést kell megcsinálni és a jelzálog szerződést is módosítani kell, ami nem érinti a kötelezettséget. Jogilag tisztázzák: ez a közgyűlési határozat, hogy határidő módosítást adnak újra és a jelzálogjog szerződést is meghosszabbítják. A tervezetek elkészültek, valóban nem írta alá a cég szeptember 30-ig, de a közgyűlési határozat arról is beszél, hogy ha nem írja alá szeptember 30-ig, mit kell tenni. Alapjában véve nem történt mulasztás, hiszen a 25 millió óvadékot a közgyűlési határozatnak megfelelően határidő módosítás, jelzálogszerződés hosszabbítás lehívásra került. Az előterjesztés valóban kötelezettsége lett volna a polgármesteri hivatal közreműködésével a városvezetésnek, Közgyűlés elé tárni erről a beszámolót, mint végrehajtást. Kinek a feladata ez, kinek a feladata, hogy a közgyűlési határozat teljesítéséről, hogy az óvadék is lehívásra került, hogy a tervezetek a cég részéről nem kerültek aláírásra, csak a Puskás Tivadar részéről? Kinek a feladata ez: Hát a jegyző úrnak, mellesleg a hivatalnak a feladata, tessék szíves lenni ide tenni az asztalunkra, hogy ez az elkészített előterjesztés milyen postai, egyéb adminisztráción ment keresztül, mi az oka annak, hogy a jelen lévő alpolgármesterek nem írták alá és a területért felelős alpolgármester is nem írja alá.

Egy dolgot a mai ülésen tisztázzanak. Az elnök úr, amit mondott, ez egy jogi tévedés. A jogi tévedés az, amit mondott, hogy a kötelem a mai napig nem áll fenn. Fennáll a kötelem, csak pillanatnyilag a határidő lóg a levegőben, megcsinálhatják, mind egy forintig behajthatják a cégen, nem arról van szó, hogy itt megszűnik a kötelem. Szeretné, ha ezt a bizottság tisztán látná, ez jogi tévedés lenne, ha ilyen álláspontot fogadnának el, ez a kötelem a mai napig fenn áll.

Tény az, hogy az előző városvezetés ettől függetlenül az óvadékot lehívta, ami a közgyűlési határozat szerinti volt, mindennek a városvezetés eleget tett, sőt megkezdte a kisajátítási eljárást. Megkezdte azt az eljárást, ami segítette volna a megvalósítást, sőt még a vázrajz is elkészült. Amikor a választások történtek 2019. októberben, az új városvezetés megkapta a kisajátítási vázrajzot, elősegítette a helyzetet, hogy ez a folyamat folytatódjék. Az új városvezetés kézbe vette az ügyet anélkül, hogy a pandémiáig tájékoztatta volna a Közgyűlést, hogy milyen tárgyalásokat vett fel, egyszerűen májusban látják az iratoknál, történik egy tervezet, ami más, mint amit eddig csináltak, be akar venni a jelzálogjog szerződésbe egy olyan ingatlant, amit már kiadtak, tehát van egy 8800 m2-es 0201/50-es hrsz, ami jogosan van a szerződésben, de ezért borult fel a helyzet, mert be akarta venni az új városvezetés azt az 1 hektár 3030 m2-es területet, a 0201/45-ös hrsz-ot, amit már kiengedtek, hiszen jelentős mértékben azért már elkészültek, a magasabb rendű útvonal is megfelel a kerékpárút követelményeknek. Nem kellet volna ilyet csinálni, ezért nem került aláírásra a cég részéről.

**Dr. Horváth Attila, a Bizottság tagja**: A cég javasolta, a cég kérte, nem csináltak semmit, nem építettetek egy métert sem.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a Bizottság tagja**: Nagyon kéri, fejezze be, kollégák, ezért fejezzék ezt be. Az a lényeg, hogy 11 és fél hónap telt el, az új Közgyűlés nem tájékoztatta arról, hogy mik a szándékai. Egyáltalán nem volt még annyi tájékoztatás sem, mint az előző városvezetésben, az új polgármester úr nem hozott olyan határozatot közgyűlési határozat helyett, hogy ők erről tudtak volna. Érdemileg amit lehetett, az előző városvezetés megtette az intézkedést a kisajátításban, lehívta az óvadékot, ami a Közgyűlési határozat szerinti kötelezettsége volt, megkezdte a kisajátítást. Addig vacakolt az új városvezetés az új szerződés megkötésekor májusban nem írta alá, hogy végül is október végéig letelt a kisajátítási vázrajz. Most a kisajátítási vázrajzot megint aktualizálni kell, most éppen az folyik. Mi volt az oka annak, hogy az új városvezetés nem tájékoztatta a Közgyűlést egészen márciusig, hogy mit kíván tenni? Mi volt az oka annak, hogy a pandémia után amikor megkezdték a működésüket, akkor sem tájékoztatott, csak most tájékozódnak, hogy itt volt egy tervezet? Már az első Közgyűlésen oda kellett volna tenni az asztalukra a tervezetet. Most látták, hogy az új városvezetés megcsinálta ezeket a tervezeteket, anélkül, hogy a Közgyűlés tudott volna róla. Eddig mindig úgy volt, hogy a Közgyűlés is jóváhagyta ezeket a lépéseket. 11 és fél hónap után kezdett újra hozzá az új városvezetés a már lejárt kisajátítási vázrajz megújításához. A késedelem valójában abból adódik, hogy a cég a hosszabbítást nem írta alá 2018-ban, abból adódik, hogy az előző városvezetésnek is időt igényelt a kisajátítási vázrajz elkészítése, de most meg 11 és fél hónapot semmi nem csinált, csak próbálkozott egy meghosszabbítással az új városvezetés, amiről viszont nem kaptak tájékoztatást. Javasolja, hogy Közgyűlés elé is oda kell vinni ezeket az anyagokat, sürgetni kell a kisajátítási vázrajzot és menni kell tovább. Azt mondja, változatlan a kötelem, nincs hátrány, vészhelyzet, egy baj van, a cég nem teljesíti a kötelezettségét, tehát nem a városvezetés a baj.

**Dr. Horváth Attila, a Bizottság tagja**: Kvázi ügyrendi. Abban igaza van képviselő asszonynak, hogy nem engedheti meg magának, hogy elszáll az agya. Én ezért elnézést kér, nem akart ezzel foglalkozni, hogy ki mit meg hogyan hibázott, mert őt egy dolog érdekelte, az, hogy meglegyen a bicikliút. Megígéri képviselő asszonynak, ezentúl nagyon alaposan fog ezzel foglalkozni, ha már megkapták a felkérést innentől kezdve.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Először kérdést vélt kiolvasni a képviselő asszony felszólalásából, hogy a hivatal elvégezte a feladatát vagy nem, de aztán a választ is megkapta, hogy nem. Sajnos ez hangzott el, hogy adminisztratív hiba miatt nem került a Közgyűlés elé az előterjesztés. Szeretné elmondani és a jegyzőkönyvben külön kéri rögzíteni, hogy a munkatársai nevében is azt gondolja, ezt a ténymegállapítást vissza kell utasítania, hogy a hivatal mulasztása miatt adminisztratív okból nem került az előterjesztés a Közgyűlés elé. Azt gondolja, hogy ezt muszáj rögzíteni, hogy ez nem így történt. Nem tudja, mi kell annál nagyobb bizonyíték, minthogy a hivatal előkészít egy előterjesztést, Ezt az ügyintéző elkezdi készíteni, irodavezető, osztályvezető, aljegyző, jegyző leszignózza és egyébként meg bent van az aktában, mert amúgy nem tudták volna honnan elővenni. De ha van olyan feltételezés, hogy nem az aktában volt benne, akkor ez nagyon súlyos feltételezés. Azt gondolja, hogy ez még csak vélelmezés vagy feltételezés szintjén sem merülhet fel. Ők azt igazolják, hogy nem mulasztottak. Nem tudja, mivel lehet még bizonyítani, azzal, hogy kész az előterjesztés, alá van írva a hivatal részéről. Ezek után mi történt, azt nyilván lehet vizsgálni, ezt mondta is akkor, hogy a bizottság kérésére meg fogják nézni. Azt gondolja, pusztán az a tény, hogy az előterjesztés elkészült, az kizárja azt, hogy a hivatal vagy a hivatal bármelyik munkatársa mulasztott volna, mert nem a hivatal az, aki egyébként előterjeszti a Közgyűlésekre az előterjesztést, hanem elhangzott, alpolgármester, polgármester aláírásával kerülhet valami a Közgyűlés elé. Köszöni a szót.

**Molnár Miklós**: Azt szerette volna javasolni elnök úrnak, amikor arról beszélt, hogy érkeztek levelek, meg jöttek levelek, akkor e jegyzőkönyv számára mindig legyen rögzítve és kérné, ezt utólag is tegyék meg, hogy ki küldte a levelet konkrétan, ki volt a levél aláírója, ki kapta a hivatalban és rögzítsék a jegyzőkönyvben, hogy az eljárásrenddel milyen szignálásokkal hova került. Vitatkozik alpolgármester társával, hogy ő kapott egy levelet és átadta a hivatalnak és kész. Annak a levélnek ő a címzettje és onnantól kezdve az ő ügye. Az, hogy a hivatal készíti elő arra a levélre a választ, az egy teljesen természetes történet, hiszen szakmailag ott vannak, de az ő felelőssége a válasz elküldése és a válasznak a tartalma. Az egy más kérdés, hogy bízik-e a hivatalban, vagy egyeztet vele, vagy nem. Amennyiben ez nem így működik, akkor minek vannak az alpolgármesterek, felteszi a kérdést, ha egyébként hivatali felelősség van. Elhangzott itt képviselő asszonytól, hogy a hivatal felelőssége, bezzeg a 25 millió óvadék lehívása, az meg városvezetői teljesítmény. Egyéként pedig a hivatal nem egy önállóan magától működő szervezet, azért van a polgármester, alpolgármesterek, tanácsnokok kvázi irányítják a hivatalt. Egy közgyűlési napirend tervezet, amit előkészít a hivatal, a napirend tervezetek egyébként polgármester úr elé kerülnek. Polgármester úrnak meg kell nézni a 2014-es polgármesteri utasítását, amelyben rögzítette, hogy a polgármesteri hatásköröket, mely módon delegálja alpolgármesterekre. Ebből világosan látszik, kinek mi volt a felelőssége, mely területek tartoztak hozzá és azon területeken történő előterjesztések kapcsán az adott terület vezetője volt az egyes számú alpolgármester. Általában úgy zajlott, hogy valóban átmentek a hivatali bürokrácián az előkészítések, elkerült a jegyző úrhoz, és ha valóban ő volt az 1-es számú alpolgármester a költségvetés miatt, akkor ez átkerült hozzá, a hivatalban nem volt átadás-átvétel, a jegyző úrnak a titkársága hozta át az ő titkárságára. Egyébként ezzel az előterjesztéssel nem találkozott. Érdemes végig nézni mindenkinek a felelősségét ebben az ügyben, ez elhangzottakat nem kívánja kommentálni, a szokásos politikai veszekedés. Sokkal nagyobb probléma, hogy az út nem készült el. A városnak, annak idején 30 hektár belterülete volt különböző feltételekkel, van ott egy szombathelyi közalapítványos megállapodás is, amit külön javasolna, hogy független a bizottsági munkától külön testület nézze meg, hogy abból mi teljesült, mi nem teljesült, hiszen az 2008-as árakon számolva is 800 milliós bevételt hozott volna az alapítványnak.

Még egyszer az a kérése, kerüljön pontosan rögzítésre, hogy ki levelezett kikkel és mi volt a hivatali útja azon leveleknek, milyen válasz ment el és a tájékoztatás miért nem került a hivatal elé. Volt alpolgármesterként városi tisztségviselőként elfogadhatatlannak tartja, hogy a saját felelősségét megpróbálná bármikor is a hivatalra áttolni.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: Amit Molnár Miklós elmondott, ő is szeretné javaslatba foglalni

**Molnár Miklós**: Kérné elnök urat, hogy tegyen javaslatot Puskás Tivadar polgármester úr meghívására, Ebben a kérdéskörben elengedhetetlen az, hogy ő ebbe megnyilvánuljon és meg tudja erősíteni, hogyan zajlott a történet.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: Megmondja őszintén, hogy Szombathely egy leendő díszpolgárát nem szívesen hívja a bizottság elé.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Az előzőhöz még egy gondolattal csatlakozna. Elhangzott, polgármester úr aláírásával törvényesen az óvadék le lett hívva, azzal az indokkal, hogy nem került aláírásra a szerződés. Arra szeretne utalni, ebből az következik, hogy a teljes városvezetés tudatában volt annak, hogy nem lett aláírva a szerződés, hiszen egyébként lehívták az óvadékot. A hivatali rend az általában úgy működik, hogy a polgármester úr vagy az adott területért felelős alpolgármester úr miután érzékel egy olyan körülményt, ami döntést igényel a testület részéről, kiadja az utasítást a hivatalnak, hogy milyen tárgyú, tartalmú előterjesztést kérnek előkészíteni. Ha volt ilyen utasítás, akkor a hivatal ennek eleget tett, hiszen előkészítette a Közgyűlésnek. Ha nem volt ilyen utasítás, akkor meg kell dicsérnie a kollégáit, hogy utasítás hiányában is elkészítették azt az előterjesztést, amit a testületnek tárgyalni kellett volna.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a bizottság tagja:** Megkérdezné, hogy megerősíti-e abban, hogy ez a jogi kötelemnek a mai napig való élő kötelemként nem érinti azt, hogy most az előterjesztés bement-e a Közgyűlésre, tehát nem volt egy jog alakító dolog, hanem valójában csak a határidőkben akartak a felek megegyezni, a jogi kötelem az a mai napig fent van.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Így van, más kérdés, hogy a bírósági úton ebből mit fognak tudni érvényesíteni.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja**: Annyit szeretne mondani, igazából a hivatal dolgozóinak szeretné mondani, hogy lesznek olyan dolgok, amiket nyilván el fognak rontani, lesz olyan, hogy valamivel nem lesz energiájuk foglalkozni, és lesz olyan, hogy nem lesz sikeres. Egyetlen dolgot megígérhet, amikor ők bukni fognak, soha a büdös életben nem lesz az, hogy ilyen gusztustalan módon azt mondják, miközben ők nem foglalkoztak valamivel, rá akarják tolni a felelősséget azokra az emberekre, akik próbálják szolgálni ezt a várost.

**Illés Károly, a bizottság tagja**: Azt szeretné visszautasítani, hogy nem foglalkoztak valamivel. Még egyszer elmondja, ez egy 2006-ban örökölt ügylet, ő 2014-ben keveredett bele, igenis foglalkoztak vele. A legjobb szándék vezérelte őket, amire egyébként mindenképp utal az, hogy 2 szakasza megvalósult ennek a kerékpárút fejlesztésnek. Még egyszer mondja, ezt a szerződést elméletileg nem ők kötötték, próbáltak tovább lépni, hogy megvalósuljon az út.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja**: Ő nem azt mondta, hogy….. (nem érthető) Egy dolgot tud, ha létezik borzasztóan nehéz tárgyaló partner ebben a történetben az nagyrészt ez a csapat. Arra azért nehezen tud mint mondani, mikor novemberben belépnek egy Közgyűlésbe és átveszik, megpróbálják irányítani a dolgokat, majd a nyakukba szakad egy pandémia… (nem érthető a hangfelvétel)

**Koczka Tibor, a bizottság tagja**: Megerősítené jegyző úr által elmondottak, hiszen a 6-os melléklet pont azt mutatja, amit jegyző úr és ő is próbált elmondani, a 25 milliós óvadéknak a lehívása, amit ő írta alá, mint polgármester úr helyettese. El lehet képzelni, polgármester úr elmegy 3 napra és ő kitalálja, hogy ezt gyorsan hívják le? Ez nem így működik. Ez úgy működik, hogy a hivatal számon tartja azt a szeptember 30-ai határidőt, hogy el kell kezdeni a lehívást. Polgármester úr szabadságon van, megfogalmazzák a levelet, volt rajta 8 hivatalai aláírás, ott van középen Molnár Miklós aláírása, és ott van felette Illés Károly alpolgármester aláírása és így kerül hozzá, amikor helyettesíti a polgármester urat. Rendben volt minden, aláírta és lekérték az óvadékot. Azért hivatkozok a 6-os mellékletre, mert ez mutatja azt, hogyan működött az egész.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: Egy kérdés felmerült benne, polgármester úr nem maga döntött arról, hogy a napirendi pontok között mi szerepeljen. Továbbra is azt gondolja, hogy a polgármester úr meghívása nem biztos, hogy jó döntés, ő nem támogatja.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a bizottság tagja**: Még itt ülhetnek egy órát ebben a témában, de ez érdemileg nem változtatott a dolgokon, mert így se, úgy se írták alá az okiratot, az óvadék meg le lett hívva, a kisajátítási eljárás meg elő lett készítve. Itt maga az a tény, hogy a cég, ha alá akarja írni, utólag is tehetett volna olyat, hogy aláírja az új ügyvezetővel, mert ugye arra hivatkozott, hogy ügyvezető váltás volt Nem érdemes ezen vitatkozni, hiszen jogalakító tényezője nincs, hogy ez a Közgyűlésre bekerült volna, sőt az új városvezetés ezt az újabb szerződés előkészítést sem hozta be, lépjünk tovább készen vannak-e a tervek.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: Én nem így látja, nem jogász, ő egy zanati, aki sajnos nap mint nap elszenvedője, hogy ez a kerékpárút nem épült meg. Azt látja, hogy 10 éven keresztül hülyét csinált a cég a városvezetésből, és a városvezetés gyakran módosított szerződést, ahelyett, hogy azt mondta volna a 3. után, hogy vége.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a bizottság tagja**: Az új városvezetés szintén módosítani akart.

**Putz Attila a bizottság elnöke**: Nem módosítani akartak, hanem új szerződést akartak kötni. A régi szerződés 2018-ban nem lett aláírva.

**Dr. Takátsné dr. Tanki Mária, a bizottság tagja**: Elnézést kér, hogyan mondja meg udvariasan, hogy a kötelem az attól még kötelem volt, hiába a határidő, a felek variálták.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: Abból mi teljesült? Az teljesült, hogy 225 m kerékpárút épült meg, viszont a városvezetés átadott 2 olyan bekötő utat, ami nem kerékpárút és Zanatig a szerződés szerint kerékpárútnak kellene megépülni közvilágítással. Elfogadtak olyan bekötő utat, ami azért kellet, hogy a Dechatlonhoz oda lehessen menni, a másik bekötő út, azért kellett, mivel közművesítették a többi részt, amit szeretnének belterületbe vonni.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja**: Megpróbálná azt elérni, hogy ne a szombathelyi költségvetésből kelljen kifizetni. Elkezdik megcsinálni más forrásból, nyilván jobb lett volna, ha bekerül a TOP-ba, vagy nem tudja hova. Van egy élő szerződése a városnak, akkor miért ne használja el. Neki továbbra is az a célja, hogy megépüljön a bicikliút.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: A jegyzőkönyv számára hivatkozna a 94/2020.(VI.25.) közgyűlési határozatra, ami arról szól, hogy SZMJV Közgyűlése Szombathely-Zanat kerékpárúttal kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** Lezárja a vitát azzal, hogy a határozati javaslatot ki kellene egészíteni a vita során elhangzottakkal. Kiemelne egy-két dolgot. Arról külön szavazzanak, hogy a korábbi polgármester urat ide hívják-e a bizottság elé. A felvetődött kéréseket megteszik Árvai Zoltánnak, a HORWAT Investmennek is próbálkoznak még egy ugyanolyan levéllel, kérdéseket feltesznek, hogyan gondolták ők a kerékpárútnak a megépítését, a régi képviselőket megpróbálják meghívni.

**Dr. Takátsné dr. Tenki Mária, a bizottság tagja**: A városvezetés tájékoztassa a céget arról, hogy mit indított meg a kisajátításban, hol tart most az, milyen lépéseket tettek.

**Putz Attila, a bizottság tagja**: Nem tudták azt, hogy megépül-e a bicikliút vagy nem, meg akarják-e építeni, vagy nem. Nem volt rá szerződésmódosítás. A fő kötelem, ami elméletben érvényes, de már régen lejárt határidőket tartalmaz, illetve a város hogyan állt neki a kisajátítási vázlat megvalósításának, milyen költségből gondolta ezt megvalósítani, hiszen nem volt kötelem.

**Dr. Károlyi Ákos, jegyző**: Ugyanolyan jogalappal és jogcímen állt neki az akkori városvezetés a kisajátításnak, mint a mostani a tervezésnek, hiszen most sincsen semmivel több információjuk, mint ami volt akkor. 800 és 900 ezer Ft + Áfa megrendelésekről beszélnek vázlattervi szinten. Az a megrendelés és azt gondolja, hogy mind jogalapjában, mind pedig, hogy volt mögötte forrás, az teljesen helyén való volt, főleg úgy, hogy lejárt a teljesítési határideje a HORWAT Investmentnek. A rövid válasza az, hogy teljesen jogszerűen és törvényesen rendelete meg az akkori városvezetés a vázrajzot, mint ahogy most a tervezés is ugyanilyen törvényesen zajlik.

**Illés Károly, a bizottság tagja**: A tárgyalásokon elhangzott, kérik azt, hogy a város működjön közre a kisajátításban, mint HORWAT Investment, ezt nem is tudták volna megtenni, és hogy az ő költségeiken a város tegye meg és végezze el a kisajátítást, folyamatosan erről volt szó.

**Dr. Horváth Attila, a bizottság tagja**: A közgyűlési határozatot nem helyettesíti az, hogy ügyvédi meghatalmazást kell adni a városnak. Az meg, hogy megállapodás nélkül nem fognak ilyet csinálni, az biztos, mert különben nem hiszik el neki, hogy tényleg ki fogja fizetni. Megállapodás kellett volna, meg az, hogy meghatalmazni egy jogi képviselőt.

**Putz Attila, a bizottság elnöke**: 2 módosító javaslat van, amiről szavazni kellene. Az egyik: hogy miket gyűjtsenek össze, a hivatal munkatársai elkezdték, megbeszélték ezeket. A másik, ami kényes kérdés, hogy Puskás Tivadar polgármester urat meghívják-e a bizottsági ülésre.

Az első módosító javaslata, hogy a következő bizottsági ülésre a HORWAT Investment Kft. képviselőjét, valamint az akkori jogi képviselőjét hívják meg. Továbbá az ülésen elhangzott kérdésekre kérnek a HORWAT Investment Kft-től választ:

* A Horwat Investment Kft. által adott tervezői megbízás a teljes szakaszon önálló kerékpárút létesítésére vonatkozott-e?
* Készült-e Szombathely-Zanat között teljes hosszban önálló kerékpárút létesítésére vonatkozó tervdokumentáció? Ha igen, az rendelkezett-e építési engedéllyel?
* Készült-e változási vázrajz a tervezés idején?

*A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta a módosító indítványt.*

Koczka Tibor képviselő úrtól érkezett egy módosító javaslat, hogy Puskás Tivadar polgármester urat meghívják-e a következő bizottsági ülésre.

*A bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem fogadta el a módosító indítványt.*

Mindezek alapján a módosító indítvánnyal együtt a határozati javaslatról kéri a szavazást.

*Megállapította, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:*

**6/2020. (X.13.) ZKLVIB számú határozat**

1. A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság a „Javaslat a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött szerződésekben és megállapodásokban vállalt kötelezettségek meghiúsulása körülményeinekvizsgálatára” című előterjesztést megtárgyalta.
2. A Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a bizottsági ülésen elhangzott alábbi kérdéseket a HORWAT Investment Kft.-nek küldje meg, és a Kft. válaszát ismertesse a következő ülésen:
3. A Horwat Investment Kft. által adott tervezői megbízás a teljes szakaszon önálló kerékpárút létesítésére vonatkozott-e?
4. Készült-e Szombathely-Zanat között teljes hosszban önálló kerékpárút létesítésére vonatkozó tervdokumentáció? Ha igen, az rendelkezett-e építési engedéllyel?
5. Készült-e változási vázrajz a tervezés idején?
6. A Bizottság szükségesnek tartja a következő bizottsági ülésre a HORWAT Investment Kft. képviselőjének, valamint az akkori jogi képviselőjének meghívását.
7. A Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a következő bizottsági ülésre terjessze elő a vitában elhangzottak, a megismert dokumentumok alapján a vizsgálat megállapításaira vonatkozó javaslatát.

**Felelős:** Dr. Nemény András, polgármester

 Dr. Károlyi Ákos, jegyző

 Putz Attila, a bizottság elnöke

 (a végrehajtásért: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** a Bizottság következő ülése

**Putz Attila, a bizottság elnöke:** További napirendi pont nem lévén, mindenkinek megköszönte a részvételt és a munkát, a bizottsági ülést bezárta.

**K.m.f.**

**/:Dr. Horváth Attila:/ /:Putz Attila:/**

 bizottsági tag a bizottság elnöke