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Putz Attila a Bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes és az ülést megnyitja.

*Putz Attila a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a naprendi pontokat A* Bizottság 4 szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

**1/2020. (IX. 3.) ZKLVIB sz. határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**NYÍLT ÜLÉS**

**1.** **Tájékoztató a Szombathely - Zanat kerékpárút megépítésére kötött megállapodásokról, azok teljesítéséről**

Előadó: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**2. Egyebek**

Napirendek:

**1. Tájékoztató a Szombathely - Zanat kerékpárút megépítésére kötött megállapodásokról, azok teljesítéséről**

Előadó: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

*A napirenddel kapcsolatban az alábbi hozzászólások hangzanak el:*

Putz Attila veszi át a szót

Térjünk rá az első napirendi pontra „Tájékoztató a Szombathely - Zanat kerékpárút megépítésére kötött megállapodásokról, azok teljesítéséről”, anyag kimenetelről.

Van-e valakinek ehhez hozzászólása?

Koczka Tibor:

Köszönöm a Hivatalnak a részletes és mindenre kiterjedő anyagokat, amiből nyomon tudjuk követni a Zanati kerékpárút dolgait. A jó szándék mindenkiben megvolt, 2008 óta, ugyanakkor a kerékpárút nem épült meg.

Arra szeretnék rákérdezni, hogy 2018. júniusában, június 25-én volt egy Közgyűlés, ahol nyolcadszor módosította a szerződést az Önkormányzat a beruházó céggel, ez

nem lett aláírva. 2018. október 25-ei Közgyűlésre a két Közgyűlés közöttiben állítólag a Hivatal előkészítette, de a Közgyűlésre nem ment be. Mi az oka?

dr.Takátsné dr. Tenki Mária:

Mi a kérdés?

Koczka Tibor:

Az a kérdés, hogy volt egy szerződés módosítás 2018. június 25-én, Közgyűlési Határozat, ez nem teljesült, erről a Hivatal készített a két Közgyűlésibe egy előterjesztést és ezt a Közgyűlés nem látta. Most vagy a Hivatal tévesztette meg a Közgyűlést, vagy nem tudom.

Illés Károly:

A szerződő félnek a nyilatkozata, a teljességi nyilatkozat hiányzik. Az aláírásra jogosult nem tud aláírni, új aláíró ősszel lesz, nyilatkozik, hogy a szerződés

tekintetében mindent magukra nézve kötelező érvényűnek vesznek, és továbbra is fenntartják, ezt nem látom az anyagban

Kalmár Ervin:

A szerződésmódosítást a közgyűlés elfogadta 2018-ban, a másik fél nem írta alá.

A Kft új képviselőjének a kérelme 2018-ban született, a szerződések elő lettek készítve és ezt követően döntött a közgyűlés arról, hogy ezt a szerződésmódosítást elfogadja, utána nem írta alá a másik fél. Azt követően már nem volt ilyen kérelme az építtetőnek Horváth Investment Kft-nek. Egy szerződésmódosítás nyújtott be 2018 évben.

Illés Károly:

Nem módosítási kérelem volt, írásban jelezte a Horváth Investment, hogy a jelenlegi

aláírásra jogosult nincs a cégnek csak ősszel lesz. Abban volt egy nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy teljes mértékben elismeri és magukénak vállalja korábban megkötött szerződés minden egyes pontját, ezt továbbra is fenntartják. Erről az

Előterjesztés mellékletében semmilyen dokumentum nincs, ezt hiányoltam.

Kalmár Ervin:

A Koczka Tibor képviselő úr kérdésére válaszoltam. Módosítási kérelem nem volt,

szerződés módosítási tervezetet előkészítették, a Közgyűlés elfogadta, megküldte a

Hivatal a Kft-nek. A Kft nem írta alá, mivel nem volt jogosult aláírója, ügyvezetője a cégnek abban az időszakban. Ezt követően hívta le az Önkormányzat a 25 millió forintos óvadékot.

Koczka Tibor:

Ezt közgyűlésre nem kellett volna visszavinni?

Putz Attila:

Nem tudok erre válaszolni. A következő ülésre kérjük, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést.

Dr. Horváth Attila:

Határozatot módosítom, hogy egy belső vizsgálat tárja fel, hogy ez Közgyűlés elé miért nem került vissza még egyszer. Ez bele van írva, ez a 3/2020-as számú Határozat tervezet, szó szerint ezt tartalmazza. A szerződés módosítás meghiúsulásának körülményei.

Koczka Tibor:

Rendben.

Putz Attila:

Nem érint módosító javaslattal. Megadom a szót dr.Tenki Máriának.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária:

Javaslatom az, hogy a mai ideiglenes bizottsági ülés tárgyaljon arról, hogy az ügyben legutoljára 153/ 2018 június 25-én hozott közgyűlési határozat milyen módon lett végrehajtva. Ugyanis álláspontom szerint a 153/2018-as közgyűlési határozat, amely június 25-én született, végre lett hajtva. 2022. május 31-ig történő fenntartással keretbiztosítéki jelzálogjogot kellett volna és 2020. május 31-i teljesítési határidővel kellett volna a másik szerződést meghozni. Ezek a szerződések miért nincsenek az anyagban mai napra, ezt a két szerződést ide kellett volna csatolni ugyanis csak így teljes a történet.

Ez a két szerződés elkészült. A Közgyűlés arról döntött, hogy a két szerződés elkészül, amennyiben, a beruházó nem írja alá és nem küldi vissza aláírva 2019. július 25. napjáig a szerződések módosítását, amik elkészültek. A mai napra az ideiglenes bizottság elé kell ezt tárni, ugyanis a közgyűlési határozat végre lett hajtva. A két szerződés elkészült. A Közgyűlés továbbment és azt mondta, hogyha nem írja alá a beruházó ezt a két szerződést, akkor abban az esetben 25 millió forint összegű 2018. szeptember 30. napjáig fennálló óvadékot az Önkormányzat lehívja. Ennek a megbízási anyaga sincs itt a mai ülésen. Miért nincs előkészítve jól ez az ideiglenes Bizottsági anyag? Az ideiglenes bizottsági ülésre ezt is be kellett volna hozni, ugyanis az Ideiglenes Bizottság ezért alakult meg. Nem azért alakult meg, hogy történeteket lássunk az okiratokból, hanem azért alakult meg, mert kifejezetten ez az utolsó szakasza az egész cselekménynek vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze.

Ez a 114 millió, ami körülbelül az ötöd része az összes beruházásnak, 114 milliót még igénylő kerékpár szakasz, ami az utolsó szakasz, ez nem épült meg. Tehát a 114 milliós utolsó szakasz.

A másik dolog, miért nincs itt a két szerződés és miért nincs itt az óvadék lehívási dokumentum, tehát ennek a közgyűlési határozatnak a végrehajtása, holott az Előterjesztés anyagban szerepel. Ugyanis, akkor megállapíthatná a bizottság, hogy a közgyűlési határozatnak eleget tett a városvezetés és eddig jutott.

A másik dolog pedig az ügyvéd úrnak a levelét is hiányolom, ugyanis a teljes anyagot tárna a az ideiglenes bizottság elé a bizottságot összehívó, akkor ezt az anyagot is ide kellett volna tenni, a Kövesdi ügyvéd úr levelét, hogy a beruházó miért nem írta alá, azért nem írta alá mert és ott van az indok. Tehát a teljes anyaghoz hozzá kellett volna rakni ezeket az elkészült szerződéseket, amelyeket úgy tudom, a Városvezetésünk minden tekintetben támogatott és végrehajtotta ezen Közgyűlési határozatot. Nincsen hiányosság az eddigi ügyintézésben.

Az a hiányosság hogy ezek az anyagok most nincsenek itt és nem tudok teljes álláspontot foglalni. Végeredményben a Közgyűlési határozatot nem hajtotta végre, ez nem igaz, mert a 2018.évi Közgyűlési határozatnak megfeleltek az intézkedések.

Viszont nem felelt meg az intézkedés és az az anyag sincs itt az Előterjesztésben, hogy elindult egy kisajátítási eljárás. Ugyanis 114 milliós utolsó szakaszhoz kisajátítást kellett végezni. Az Önkormányzat közreműködését kérte a beruházó, meg is indult a kisajátítási tevékenység, csak leállt.

Az a kérdés, hogy ennek az anyaga miért nem került bele az előkészítési anyagba, hiszen a kisajátítási anyag is része ennek az ügynek, és a kisajátítási anyagnak a leállítása kinek az intézkedése volt, vagy kinek a nem intézkedése?

Mindenféleképpen elvárható lett volna, hogy a mai napra egy teljes te anyagot kapunk a legutolsó közgyűlési határozatnak a végrehajtási anyagait is kapjuk.

Adott esetben a felhőbe mennek a különböző online oldalakon meg nem alapozott állítások, hiszen mindenkinek érdeke, hogy reális tájékoztatást adjunk mindenkinek.

A közgyűlési határozatok minden esetben végre voltak hajtva, csak az a második variáció következett be, hogy nem írta alá a beruházó. Az óvadékot le kell hívnunk, a kisajátításokat folytatni kellett volna, nem folytatódtak tudomásom szerint.

Meg kell nézni az utolsó időszak tevékenységeit, mik történtek ebben az ügyben. Ez ugyanúgy része ennek az ügynek, azért jött létre ez az ideiglenes Bizottság ezeket mind sorba-sorba, lépésről-lépésre menjünk.

Köszönöm.

Putz Attila:

Csak egy mondatot a képviselő asszonynak, úgy gondolom, hogy senki nem jelentett ki még olyat, hogy mi lett végrehajtva vagy mi nem lett végrehajtva. Azért jött létre ez a bizottság, hogy ezt meg tárgyalja, és azt elő terjeszti majd a Közgyűlésnek.

A másik dolog, amit én nem igazán értek, a bizottságnak a munkája nem ebből az egy ülésből áll, nem is így terveztük, tehát a bizottság december 31-ig kell ezt az egészet kideríteni. Úgy gondoltuk ezt a előkészítés során, hogy a mai napon végig beszéljük azt, mi történt eddig és meghatározzuk a bizottság munkáját.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária:

Nincs az anyagban, ami eddig történt, ez a baj.

Putz Attila:

Képviselő Asszony, amit kér, ezeket mind följegyezzük, előszedjük. A következő bizottsági ülésre elő fogjuk ezeket venni. Én is azt szeretném tudni, hogy miért állt le

a kisajátítás. Ezek a kérdések nagyon jó kérdések, amiket szeretném, ha megtárgyalnánk közösen.

Megadom a szót Horváth Attila alpolgármester úrnak.

dr. Horváth Attila:

Köszönöm szépen! Tisztelettel köszöntök mindenkit, külön a sajtó képviselőit is. Teljesen egyet tudok érteni Tenki Máriával. Egy csomó olyan dokumentumot keresgéltem az előterjesztésben, amit - amikor tárgyaltunk a Zanati bicikliút megépítésére vállalkozó vagy kötelezett céggel - láttam, most azok nincsenek itt.

Emlékszik rá Elnök Asszony, hogy mi volt benne, nyilvánvalóan Illés Károly is emlékszik rá, én már emlékszem rá, mondjuk Koczka Tibor, aki a városvezetésnek volt a tagj,a de nem ezen a területen, vagy Putz Attila aki itt a legifjabb versenyző, biztos vagyok benne, hogy nem tudja.

Nem tudom azt mondani, hogy fejezzük be itt a munkát. Azt viszont tudom, hogy valamennyi dokumentumra szükség van és hangsúlyozva azt, hogy én abban teljesen biztos vagyok, hogy ebben a körben rosszindulat, vagy bármi ilyesmi egész egyszerűen nem volt. Ezt érezték a kollégák fontosnak, és Elnök úr, amikor kiküldte a meghívót, valószínűleg nem is tudott arról, hogy vannak még ilyenek.

Nagyon helyesen jelezte Képviselő asszony, hogy ezeket vegyük ide. Ha van bárkinek olyan kérdése, ami még megvan úgy, hogy nem látta a teljes anyagot, akkor tegye föl.

Nekem van egy, ha tényleg elindult a kisajátítás, ott mi történt, elindult, miért állt meg, hogyan volt ez? Ez nekem új. Nem tudtam, hogy elindult a kisajátítás, meg hogy miért állt le. Nem volt benne az anyagban. Csatlakoznék azokhoz a kérdésekhez, amiket a tisztelt Képviselő asszony megfogalmazott, mindazonáltal azt gondolom, hogy az lenne a leghelyesebb, hogyha - Osztályvezető úrra nézek - körülbelül ez egy hét, amíg ezeket össze tudjuk szedni. Onnantól kezdve ennek az átnézésére egy hetet adjunk a Tisztelt Bizottság tagjainak. Belecsúszik nagyjából a Közgyűlésbe, de szerintem még előtte nem ártana... Nem tudom, egyáltalán ez idén megy bizottságra? Nem én kérdeztem. Nem én kértem, hogy létrejöjjön. Nem állított határidőt a Közgyűlés? Ah, akkor még bőven ráérünk. Rendben van, maximum a szeptemberi ülésre ezt nem fogjuk tudni behozni és szerintem ezt még túléli mindenki itt a teremben.

Kalmár Ervin:

2020. december 31-ig.

Putz Attila:

Azért terveztük így a programot, mert nem kell ezt egyszerre megbeszélnünk, mindenki mondja el a saját véleményét, mindenki mondja el mit szeretne ezzel kapcsolatban tudni és akkor összeszedjük a következő ülésre.

dr.Horváth Attila:

Én azt gondolom tisztelettel, hogy a kettes és a hármas itt némileg ellentmond, mert a 2/2020-as ZKLVIB számú határozat, … (nem érteni) az órán hiányoztam a jogi

karon. (nevetés) Azt gondolom, hogy az első szempont egy kicsit kizárja a másodikat, merthogy tudomásul vettük, akkor mit akarunk még. De ugye lehet az, hogy tudomásul vettük és egyébként azt szeretnénk, hogy a vállalkozó által kezdeményezett tartalommal a szerződésmódosításokat megvizsgáljuk - a körülményeit, annak jogkövetkezményeit, - illetve a cég jogi képviselőjének nyilatkozatát**,** valamit valamennyi az ügyben vagy kerékpárút megépítésében kapcsolatban keletkezett iratokat. Különös tekintettel a kisajátítási eljárásra.

Illés Károly:

Mondhatjuk úgy is szerintem, hogy az Előterjesztés 10. pontjának az iratait, mivel azzal kapcsolatban semmilyen irat nincs.

dr.Horváth Attila:

Különös tekintettel a kisajátítás, illetve az Előterjesztés 10. pontjában foglalt iratokat, dokumentáció nyolcas és tüzes pontjában foglaltakhoz kapcsolódó dokumentációkat megküldeni szíveskedjenek.

Én most szeretném azt, ha bármelyik Tisztelt Bizottsági tag úgy gondolja, hogy a kiküldött anyag nem helyes, vagy nem teljes, pontosabban valamiért, amit én kizártnak tartok, vagy esetleg kéne még valami. Azt viszont kérném, hogy haladéktalanul pótoljuk ki. Sőt, hogyha erre bizottságon belül albizottságot létrehozunk, az nyílván nagy probléma. Ha esetleg Képviselő asszony segítő mutogatással jelezné, hogy mik azok, amiket küldjünk ki mindenkinek, akkor biztos nem fog olyan kimaradni, amit utána hiányolnak.

dr.Takátsné dr. Tenki Mária:

Úgy fogalmaznék, hogy 2017. szeptemberig teljes.2017. szeptemberig van csak az anyag és utána nincs.

dr.Horváth Attila:

Egyetlen dolgot fontos elmondani, bármi is legyen ennek a bizottságnak a megállapítása, a Zanatiak egy dolognak fognak örülni, hogyha kerékpárútjuk lesz, nem pedig határozatuk arról, hogy ki hibázott, miért hibázott, hol hibázott. Ezen dolgozunk elég sokat.

A másik pedig az, hogy ez csak személyes véleményem, hangsúlyozom, nem város vezetési vélemény, hanem Horváth Attila meggyőződése, hogy ez az ügy azért be tudja azt bizonyítani, hogy még a létező legjobb szándék mellett, mert, amikor ezt megkötötték, próbálkoztak vele, minden, én nem vitatom azt, hogy mindenkit jó szándék vezérelt, hogy a lehető legjobb szándék mellett sem szerencsés az, hogyha szigorú állami vagy önkormányzati feladatot azt magáncégekre bízunk, hogy majd akkor te csináld, mert akkor abból ez van.

Ennyi.

Én biztos vagyok benne, hogy minden erőmmel azon leszek, hogy több ilyen ne legyen. Megcsinálja a város, fizessék ki neki, nem pedig ez az egész megoldás. Amit egyébként, amikor ezt meg kötötték senki nem volt még itt. De bocsánat, Képviselő asszony itt bent volt már.

dr.Takátsné dr. Tenki Mária:

Emlékszem is rá. 2009. évben történt egy nagy hiba, 2009-ben történt az a hiba, hogy használatbavételi engedélyt engedett a városvezetés és hát mondjuk ki

dr.Horváth Attila:

Legnagyobb tisztelettel megjegyezném, hogy 2009-ben már nem volt köze senkinek a mi oldalunk a városvezetéshez.

dr.Takátsné dr. Tenki Mária:

Feltétlenül köze volt, hiszen Ipkovich György volt a Polgármester úr. Tehát az Előterjesztést minden esetben ő írta alá.

dr.Horváth Attila:

Ezt a tavalyi évben átvettük egypárszor, amikor Puskás Tivadar úr volt a polgármester, úgy, hogy többségben voltunk.

dr.Takátsné dr. Tenki Mária:

2009-ben, ha ezt előre látja a város, nyilvánvaló, hogy kiköti a biztosítékokat határidő nélkül. Nem voltak megfelelő biztosítékok erre, itt ez volt a probléma. Az egyetlen biztosítékot az alapszerződésben, a 2008-asban a használatbavételi engedély.

A használatbavételi engedélyt, ahogy megkapta a beruházó, nem történt ezzel egyidejűleg, tehát módosították a 2008-as szerződést ezzel, hiszen ez volt a biztosíték, hogy nem kap használatbavételi engedélyt és ugye használatbavételi engedély gondolom a beruházó mondta, hogy ez jogi támadás lehet … (nem érteni)

Nem történt meg a kompromisszum a felek között, megfelelő biztosíték annál is inkább, mivel ott közel 600 milliós vállalás volt még és azt kellett volna valamilyen módon bebiztosítani, hogy ténylegesen ő ad fedezeteket arra, hogy ha ő nem végzi el akkor fedezet legyen annak az ellenértékére, hogyha az önkormányzat ezt utána elvégezheti. Az Önkormányzat bármikor elvégezhette volna, ha … (nem érteni ) és kérheti a pénzösszeget a beruházótól.

Ez a jog a mai napig fennáll, tehát tévedés ne essék, most van egy 114 millió forint körüli értékű munka, amit még el kell végezni, amit az Önkormányzat most megindított 17 és fél milliós tervezéssel. Elindult a folyamat, de ezt az összeget mindegy fillérig kérhetjük a beruházótól.

Tehát tévedés ne essék, nem múlt el a kötelezettsége a beruházónak és ez a visszakövetelési, áthárítási, költségáthárítási jog megilleti az önkormányzatot.

A beruházó cég bármikor aztán fizetési meghagyással érvényesíthető módon, vagy ha ellentmond peres módon. Ez biztos ügy, hiszen őneki ez a mai napig kötelezettsége, tehát nem múlt el ez a közelsége.

Tehát itt ez a gond, hogy a gyorsítása az ügynek alapjában véve az önkormányzat döntött úgy a többségi szavazatok, hogy megépíti, ez eddig rendben van.

Nem lehet itt felelőst, vagy olyan mulasztást találni ebben az ügyben, amivel anyagi vagy egyéb felelősséget tud megállapítani a Közgyűlés, vagy az Önkormányzat.

Mert az alap kötelezettsége változatlanul fennáll, változatlanul vissza tudjuk követelni az utolsó fillérig a beruházási költségeket.

Természetesen az indokolatlan 2008-as megállapodásban nem volt, ha olyat végez el az Önkormányzat, arra kell nagyon ügyelni. És valójában ez a jogi helyzet csak itt az anyagoknak a hiányossága 2017.óta, az döbbentett meg, hogy miért nem kell azokat az anyagokat ide be, annál is inkább, mivel a szöveges előterjesztésben vannak jelzések erre.

dr.Horváth Attila:

Ennek ellenére fenntartom, azt, hogy 17 után, bár itt már elhangzott az ítélet, hogy nem történt semmi probléma, én azt gondolom, hogy nézzük meg azokat a papírokat, ha már egyszer annyira kérjük.

Putz Attila:

Szerintem is meg kell sok mindent nézni, a 2017. előtti időszakról is kéne pár szót szólunk, mert az hogy a kerékpárút elkészült és annak a 114 millió Ft hiányzik belőle azért én egy két közlekedési szakembert is megkérdeznék, hogy mennyi a kerékpárút az elkészült részből.

Az, hogy a közgyűlés elfogadta azt, hogy mondjuk a Decathlon-nak a kiszolgáló útja és ott egy bekötő út az kerékpárútnak minősül a Közgyűlés döntése által.

Ez mondjuk elég érdekessé teszi ezt a helyzetet, ez is egy olyan téma, amit majd vizsgálni kéne a bizottságnak, hogy hogyan lehetett ilyenbe belemenni, hogy azokat az utakat, vagy nem utak, nem kerékpárutak kerékpárútnak lettek minősítve Közgyűlés határozat alapján.

Ezeket én azért megkérdezném, utána járnék ennek a dolognak, mert azért kerékpárút a Hadnagy utcától az átjáróig épült meg, a többi az erősen kétséges, hogy kerékpárút. Javasolni fogom, hogy esetleg valami közlekedési szakembereket kérdezzük meg, hogy milyen utaknak minősülnek.

Vannak itt azért 2017 előtti is dolgok, amiket én úgy gondolom, hogy a bizottságnak majd megállapítást kell róla hozni, hogy minek minősül.

Megadom a szót az Koczka Tibornak.

Koczka Tibor:

Egészen egzakt leírása van a kerékpárútnak, ezt az osztály tudja, hogy hány méter hány centi és a többi. Nagyon nehéz helyzetben voltunk az elmúlt, illetve abban az 5 évben, amikor mi vezettük a várost és jött állandóan a kérdés a sajtó részéről is, de országosan statisztikából is: Hány kilométer kerékpárút van Szombathelyen? Nem tudjuk megmondani. Mi számít kerékpárútnak? Hát, ugye nem az, hogy fölfestünk az országút szélére egy sárga vonalat, az nem kerékpárút, azt kerékpározásra kijelölt terület. Ha a szerződésben kerékpárút szerepel, akkor igenis most is a vállalkozó, vagy akivel a szerződést megköttetett, azt a másfél-másfél méter satöbbi.

Képviselő asszony következetesen azt a kifejezést használta, hogy a Zanati kerékpárút befejező szakasza. Hát nem tudom mennyit kerékpározott arra Képviselő asszony, de konkrétan semmit nem lehet Zanat felé menni. Én bringázom Zanatra is, konkrétan az országúton kell menni, tehát nem tudom, melyik szakaszra érti?

Illés Károly:

Nem tudom emlékszik-e Képviselő úr, hogy honnan indult az a szakasz, ami megvalósult?

Koczka Tibor:

Honnan, a Fő térről?

Illés Károly:

Nem. A Zanati útnak egy része …(nem érthető) kisajátításokkal, egyebekkel.

Koczka Tibor:

Most a Zanati kerékpárútól beszélünk. Képviselő úr erősítsem meg hogy, a Decatlon-tól Zanatig egy méter nem épült meg.

Putz Attila:

Ez így van, ez biztos.

Koczka Tibor:

Hát akkor hogyan biciklizzünk Zanatra? A Zanati kerékpárútról beszélünk, és úgy aposztrofálni, hogy a befejező szakasza, mert elkészült a Zanati út 87- es út közötti rész.

Ipkovich György polgármestersége alatt vált gyakorlattá, hogy a Szombathelyen letelepedő nagy cégek, akik igénybe vették Szombathely infrastruktúráját, igénybe vették a Hivatal segítségét ahhoz, hogy minden rendben legyen, és meg tudjanak indulni ezek az üzemek, tudjon minden működni.

Ipkovich György polgármestersége idején vált gyakorlattá, hogy ezek a cégek a Szombathelyért Közalapítvány számlájára egy bizonyos összeget befizettek. Én úgy tudom, hogy ebben az ügyben is szerepelt a Szombathelyért Közalapítvány, mégpedig olyan mértékben, hogy minden eladott négyzetméternyi földterületért, ami ugye úgy került belterületbe, hogy a szerződésben …(nem érteni). Most erre nem térnék ki bővebben.

Tehát, minden eladott négyzetméter földterületért tíz eurot befizet a Szombathelyért Közalapítvány számlájára. Én utoljára ezzel a témával két három évvel ezelőtt találkoztam, amikor a Burger King nyitott, meg valami autómosó és kerestük a pénzt, hogy akkor befizeti a Szombathelyért Közalapítvány számlájára, és azt a választ kaptuk, hogy nem történt eladás, csak bérlő. Úgy gondolom, hogy az eredeti szándék - de nem akarok jogászkodni, hiszen vannak itt elegen -, mindenképpen az volt, hogy egy kiskaput találjanak, hogy akkor most bérlőként vannak ott és azoknak nem kell befizetni ezt a tíz eurót és ezekből a tíz euróból úgy tudom, hogy ilyen százmilliós nagyságrendnyi pénzt folyt be annak idején a Szombathelyért Közalapítvány számlájára. Én azt szeretném kérni, esetleg határozati javaslatként is megfogalmazhatnánk, hogy a Szombathelyért Közalapítvánnyal vegyük fel a kapcsolatot, vagy vegye fel az önkormányzat a kapcsolatot, és nyilván egy Alapítvány pénzügyeibe nem egyszerű kapcsolatban is.

belenézni, de ha egy mód van rá, jó lenne, ha az elmúlt 12 évből látnánk, hogy erre milyen befizetések történtek. Akár ezzel kapcsolatban, akár mással

Van erre lehetőség.

dr. Horváth Attila:

Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése létrehozta azt a bizottságot, aminek az a célja, hogy a szombathelyi Zanati kerékpárút megépítésével kapcsolatos dolgokat vizsgálja. Én azt gondolom, hogy létre lehet hozni egy bizottságot amelyik ezt vizsgálja, meg is fogjuk szavazni hogyha erről van szó, de most a közgyűlésnek az a döntése, - Aljegyző asszony cáfoljon vagy erősítsen, vagy valamit csináljon vele - annyi a lényeg, ha létrehoztunk egy olyan bizottságot aminek célja kerékpárút megépítése és ennek a cégnek a szerződésében a kerékpárút megépítésével kapcsolatos dolgok szerepelnek, akkor nekünk mint bizottságnak ezt jogunk és kötelezettségünk vizsgálni.

Nyilvánvaló, hogy mint képviselő, valamennyi az Önkormányzat iratába betekinthet és azt is gondolom, hogy egyébként az általunk alapított Közalapítvány valamennyi iratában betekinthet. Ha mégsem, akkor szóljon nekem, majd én odaadom. Nincs ezzel semmi gond. Annyit még ezzel kapcsolatban, hogy 2 millió euró volt a teljes összeg amennyit a most nem ezzel kapcsolatban, mert ugye úgy néz ki, hogy belterület kétmillió és a Zanati kerékpárút és úgy tudom, hogy 200 ezret már kifizetett nem tudom hány évvel ezelőtt, ez még Puskás Tivadart megelőző történet.Azóta én, amennyire tudom, egy fillér sem érkezett az Alapítványba, egyébként nem csak innen, hanem sehonnan. A város egyszer beutalt valami pénzt, hogy ne számolják fel az alapítványt, mert akkora probléma volt belőle.

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

És a tőkét meg kell nekik tartani.

Illés Károly:

Való igaz, hogy anno 2002 és 2010 között mondjuk betelepülő cégektől lehetett valamiféle kedvezményt kérni arra, hogyha már Szombathely infrastruktúráját használja, akkor fejlesszen. A mai helyzetben a világ teljesen más. Most 5 milliárd állami támogatást adunk, hogy egy cégnek, hogy itt tegye le a telephelyét és a székhelyét és nem pedig mi kérünk tőle. A mai világban az ide települő céget nagyon nehéz meggyőzni, hogy Szombathelyre hozza a székhelyét…

dr.Horváth Attila:

te másról beszélsz, hát ő arról beszél, hogy belterületben vannak értéktelen termőföldek, te meg arról, hogy idejön egy cég, amelyik értéket termel

Illés Károly:

Ha azt mondja egy cég, amelyik a beruházást csinálja, hogy neki kell az a terület, és külterületi terület, te nem vonod be azért, mert nem ad ide harmincmillió Eurót?

dr.Horváth Attila:

Hát, hogyne, de itt nem erről van szó. hanem arról, hogy az a te telked, és te fogod eladni a Mercedesnek, akkor megkéred, hogy egy játszóteret finanszírozzál már meg?

Illés Károly:

Magán beruházásról van szó.

dr. Horváth Attila:

Teljesen mindegy hogy magán vagy nem.

Illés Károly:

Szépen levenni a cégeket, na jó, ez csak egy magánvélemény volt.

dr.Horváth Attila:

Más az, amikor a Tesco jön be, meg más az, amikor a Scheffler .Tisztelettel, Elnök úr, addig vezeted az ülést, ameddig akarod, hívhatom közös módosító javaslatunknak? Ha feltennéd szavazásra és ennek mentén tudnánk továbblépni.

Putz Attila:

A napirendi vitát lezárom, hozzászólást nem látok. Módosító javaslatként - valaki fel tudná olvasni a pontos javaslatot?

Babitsné dr. Tőke Erzsébet:

Az utolsó határozati javaslat azzal kerüljön kiegészítésre, hogy valamennyi az ügyben keletkezett az Előterjesztés nyolcas és tízes pontjához tartozó dokumentumokat, valamint a kisajátítással kapcsolatos dokumentumokat, és a 2017. szeptember után keletkezett iratokat is a bizottság vizsgálja meg.

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

Óvadék benyújtás címmel.

Putz Attila:

Ezt, amit az Aljegyző asszony felolvasott módosító javaslatot kérem, hogy szavazzunk meg.

*A bizottság egyhangúan elfogadta, és az alábbi határozatokat hozza:*

**2/2020. (IX.3.) ZKLVIB számú határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság megtárgyalta a Szombathely – Zanat kerékpárút megépítésére kötött megállapodásokról, azok teljesítéséről szóló tájékoztatást, és azt a 2017. október hónapjáig terjedő időtartamra vonatkozóan tudomásul vette.

**Felelős:** Dr. Nemény András, polgármester

Dr. Károlyi Ákos, jegyző

Putz Attila, a bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

**3/2020. (IX.3.) ZKLVIB számú határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság indokoltnak tartja megvizsgálni a Közgyűlés által a 153/2018. (VI.25.) Kgy. sz. határozattal elfogadott, a vállalkozó által kezdeményezett és az általa tett vállalásokat tartalmazó szerződésmódosítás meghiúsulásának körülményeit, annak jogkövetkezményeit, ideértve a cég jogi képviselőjének nyilatkozatát, valamennyi az ügyben keletkezett az előterjesztés 8. és 10. pontjához tartozó dokumentumot, valamint a kisajátítással kapcsolatos dokumentumokat.

**Felelős:** Dr. Nemény András, polgármester

Dr. Károlyi Ákos, jegyző

Putz Attila, a bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2020. október 30.

**2. Egyebek**

*A vitát a Bizottság tagjai folytatták.*

dr. Horváth Attila:

kiegészül azzal, amit elmondtam.

Babitsné dr. Tőke Erzsébet:

az egyessel a két határozati javaslat, az egyes tudomásul vétel és a kettessel fektette a… (nem érteni)

dr. Horváth Attila:

Igen, igen, ezért kell még 30 nap

Annyi, hogy a kettes nem tartalmazta a kiegészítőt, de hát a kettest most szavaztuk meg. A ketteshez a módosítót, majd az egyesről meg a kettesről.

Putz Attila:

A ketteshez a módosító javaslattal együtt szavazzuk meg. Megszavazta a bizottság. Van egy határozati javaslatunk, 2017-ig tudomásul vesszük.

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

2017. szeptemberig, vagy 2017.októberig, mert ugye szeptember 28-án.

Putz Attila:

Van kettessel napirendi pontunk, egy egyebek. Szeretném megkérdezni, hogy szeretne-e valaki hozzászólni.

dr. Horváth Attila:

A kettes napirend, meg kellene szavaztatni a kettes határozati javaslatot.

Putz Attila:

Azt is megszavaztuk, nem?

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

Dehogy szavaztuk meg.

dr. Horváth Attila:

Nem, még csak az elsőt. Három módosítás.

Egyes módosítás, kettes módosítás, egyes.

Putz Attila:

Kettesnek volt a módosítása, kettest megszavaztuk, egyest is megszavaztuk.

dr. Horváth Attila:

Egyes módosító, kettes módosító, egyes. Módosítóval együtt, kettes módosítóval együtt. Nekem mindegy, ha mindenki úgy gondolja, hogy megszavaztuk, akkor jó.

Putz Attila:

Akkor, jó lesz így?

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

Az a lényeg, hogy 2018-tól kezdjük majd tárgyalni.

dr. Horváth Attila:

És a kisajátításos papírokat is kérjük, ha 2017. előtt voltak, akkor is kérjük.

dr. Takátsné dr.Tenki Mária:

Kérnénk műszaki szakvéleményt arról, vagy egy leírást, hogy az eddigi megvalósulások hogyan voltak, megfelelnek-e a paramétereknek. Azt nem értem, hogy határozták meg a tervkészítés feladatát.

A kisajátítás, különösen az új szerződés módosítások, óvadék, minősítés.

Putz Attila:

Fogadjuk el a határozati javaslatot, hogy ezt megvizsgáljuk műszaki tartalommal.

Elfogadva. Valakinek hozzászólása? Hozzászólás nincs.

*A bizottság egyhangúan elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:*

**4/2020. (IX.3.) ZKLVIB számú határozat**

A Zanati Kerékpárút Létesítését Vizsgáló Ideiglenes Bizottság indokoltnak tartja megvizsgálni, hogy az eddig megvalósult kerékpárutak megfelelnek-e a vonatkozó műszaki előírásoknak, kéri műszaki szakértői leírást arról, hogy a kerékpárút paraméterei a szerződésben foglaltak szerint épültek meg.

**Felelős:** Dr. Nemény András, polgármester

Dr. Károlyi Ákos, jegyző

Putz Attila, a bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Kalmár Ervin, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2020. október 30.

Köszönöm a részvételt.

Egy hét az anyag összeszedése. Három héten belül bizottsági ülést fogunk összehívni.

*Putz Attila mindenkinek megköszöni a részvételt, a bizottsági ülést lezárja.*

**K.m.f.**

**/:dr. Horváth Attila:/ /:Putz Attila:/**

bizottsági tag a bizottság elnöke