

Ügyiratszám: KGY/707-4/2020.
Ügyintéző: dr. Nárai Erna igazgatási
és jogi osztályvezető

Előterjesztés
a Felügyelő Bizottság 2020. augusztus 14. napjára összehívott ülésére

**Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2020. augusztus 18.
napjára összehívott közgyűlés napirendi kiegészítésének megtárgyalása**

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2020. augusztus 18. napjára összehívott közgyűlés napirendjének kiegészítésével fordult a részvényesek és az igazgatóság tagjai felé a Ptk. 3:259. § alapján. Amennyiben a közgyűlés 2020. augusztus 18. napján a kiegészítéssel fogadja el a napirendet, a felügyelő bizottság a Ptk. 3:27. § alapján a közgyűlés elé kerülő előterjesztéseket köteles megvizsgálni és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

Az előterjesztéshez csatoltan küldjük a napirend kiegészítésre vonatkozó javaslatot.

Ptk. 3:259. § [Napirend kiegészítésére való jog]

(1) Ha a zártkörűen működő részvénytársaságban együttesen a szavazatok legalább öt százalékával rendelkező részvényesek a napirend kiegészítésére - a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő - javaslatot tesznek, a megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha a javaslatot a közgyűlési meghívó kézhezvételétől számított nyolc napon belül közlik a tagokkal és az igazgatósággal.

Szabályos a kiegészítés „ha a napirend meghatározása úgy történt meg, hogy abból a többi tag pontosan felmérhette a meghozandó döntés kereteit, terjedelmét, továbbá hogy a kiegészítés iránti javaslatot olyan időben közölték, hogy a többi tagnak lehetősége volt a felkészülésre. Ezt az időt maga a Ptk. határozza meg, beleillesztve azt a közgyűlés összehívásának általános szabályaiba. A közgyűlést ugyanis zártkörűen működő részvénytársaság esetén úgy kell összehívni, hogy a meghívó hatályossá válása és a közgyűlés napja között legalább tizenöt nap legyen. Mivel a meghívó a 3:91. § (1) bekezdés értelmében írásbeli formához kötött, a hatályosuláshoz az szükséges, hogy az megérkezzen a címzetthez. **Ha ettől az időponttól számított nyolc nap áll rendelkezésére a kisebbségnek, akkor ez az időtartam még belefér a közgyűlésig számított határidőbe.**”(Ptk. kommentár)

3:91. § [Jognyilatkozatok megtételének módja és ideje]

(1) A társasággal kapcsolatos jognyilatkozatot írásban lehet megtenni. Ezt a rendelkezést alkalmazni kell a társaság határozatára, valamint jognyilatkozatnak és határozatnak a címzettel való közlésére.

- (2) A társasággal kapcsolatos jognyilatkozat akkor tehető meg vagy közölhető elektronikus hírközlő eszközök útján, ha ezt a társaság létesítő okirata lehetővé teszi, és meghatározza ennek feltételeit és módját.

VASIVÍZ ZRt. alapszabálya nem teszi lehetővé az elektronikus hírközlő eszközök útján a jognyilatkozatok megtételét. Az Igazgatóság a közgyűlési meghívót postai úton küldte meg a részvényesek számára, elektronikus úton a napirendhez kapcsolódó anyagok kerültek megküldésre. Tudomásunk szerint SzMJV Önkormányzata által kezdeményezett napirendi kiegészítés postai úton nem került kiküldésre a részvényesek és Igazgatóság tagok számára. Így véleményem szerint a napirend kiegészítésére tett javaslat elektronikus megküldése nem szabályszerű, ezért álláspontunk szerint a közgyűlést levezető elnök a napirend felvételének akadályát kell, hogy megállapítsa.

8:3. § [A határidők számítása]

- (1) A jognyilatkozat megtételére vagy egyéb magatartás tanúsítására napokban megállapított határidőbe a kezdőnapot nem kell beleszámítani.

Amennyiben az elektronikus úton tett napirendi kiegészítésnek nem lenne akadálya, a kiegészítést tevő részvényesnek a közgyűlésen igazolnia kell, hogy **valamennyi részvényes a kiegészítésre vonatkozó javaslatát a Ptk. 3.259. §-a alapján határidőben megkapta.** Az alapszabálynak megfelelő, írásban, postai úton küldött meghívót Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. augusztus 4. napján vette át, napirendi kiegészítését 2020. augusztus 10. napján tette meg.

A napirend kiegészítés esetén a formai (postai út és határidő) követelmények mellett érvényesülnie kell a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak is.

3:17. § [A döntéshozó szerv ülésének összehívása]

- (2) A meghívónak tartalmaznia kell
- a jogi személy nevét és székhelyét;
 - az ülés idejének és helyszínének megjelölését;
 - az ülés napirendjét.
- (3) A napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakíthassák.
- (5) Ha a döntéshozó szerv ülését nem szabályszerűen hívták össze, az ülést akkor lehet megtartani, ha az ülésen valamennyi részvételre jogosult jelen van, és egyhangúlag hozzájárul az ülés megtartásához.
- (6) A döntéshozó szerv ülésén a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul.

A döntéshozó szervtől akkor várható, hogy jól megalapozott döntéseket hozzon, ha a résztvevőknek módjuk van az ülésen eldöntendő kérdésekhez kapcsolódó információkat előzetesen beszerezni, azokat feldolgozni és a döntésre felkészülni. Ehhez - az ülést érintő technikai részleteken (időpont, helyszín) túl - ismerniük kell a napirendre kerülő kérdéseket is. A Ptk. a gyakorlatban felmerült problémákra

reflektálva normatív módon határozza meg azt, hogy a napirendi pontokat milyen részletességgel kell a döntésben résztvevőkkel ismertetni. **A mérce ebből a szempontból az, hogy a döntéshozatalban résztvevők olyan mértékig ismerjék a megtárgyalásra kerülő napirendi pontokat, hogy azzal kapcsolatos álláspontjukat előzetesen kialakíthassák, és ne az ülésen kelljen rögtönözniük, kockáztatva ezzel a hibás döntést.**(Ptk. kommentár)

A többségi tulajdonos által elektronikus úton kiküldött napirendi kiegészítés konkrét napirendi címet nem jelöl meg, tartalma alapján állapítható meg, hogy a jelenlegi vezérigazgató visszahívásáról és új vezérigazgató választásáról kíván a közgyűléssel döntést hozni. Molnár Miklós vonatkozásában két opciót tartalmaz az I. határozati javaslat: közös megegyezés 2020. augusztus 23. napjával további juttatások nélkül, amennyiben ez nem jön létre úgy a Munka Törvénykönyve 27. és 29. §-a alapján azonnali hatállyal megszünteti.

Közös megegyezés feltételei nem ismertek, holott a 2020. augusztus 18. napján tartott közgyűlést követően kizárólag egy munkanap áll rendelkezésre a határozat végrehajtására, azt követően augusztus 23. napjáig munkaszüneti napok követik egymást. Így nincs időbeli lehetőség további egyeztetésre, a közgyűlés napján vagylagos döntés véleményünk szerint nem hozható. Különösen, hogy a határozati javaslat az Igazgatóságot, mint testületet hatalmazza fel a végrehajtásra, de testületi működés szabályai szerint a végrehajtás szintén nem biztosítható, még azzal a nehézséggel is kiegészítve, hogy jelenleg az Igazgatóságnak nincs megválasztott elnöke.

Egyezés hiányában a munkaszerződés azonnali hatállyal történő megszüntetését SzMJV Önkormányzata az Mt. 27. § és 29. § rendelkezései alapján javasolja elfogadni: Mt. 27. §

- (1) Semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály megkerülésével jött létre vagy nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.
- (2) A színlelt megállapodás semmis, ha pedig más megállapodást leplez, azt a leplezett megállapodás alapján kell megítélni.
- (3) A semmis megállapodás érvénytelen, kivéve, ha ahhoz a rendelkezést megállapító munkaviszonyra vonatkozó szabály más jogkövetkezményt fűz. A semmisségre az érdekelt határidő nélkül hivatkozhat, a megállapodás semmisségét a bíróság hivatalból észleli.

19. A megtámadhatóság

29.§ (1) Az érvénytelen megállapodás alapján létrejött jogviszonyból származó jogokat és kötelezettségeket úgy kell tekinteni, mintha azok érvényes megállapodás alapján állnának fenn. Az érvénytelen megállapodás alapján létrejött jogviszonyt - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a munkáltató köteles haladéktalanul, azonnali hatállyal megszüntetni, feltéve, hogy az érvénytelenség okát a felek nem hárítják el.

- (2) **A munkáltató köteles a munkavállalónak annyi időre járó távolléti díjat megfizetni, amennyi a munkáltató felmondása esetén járna, továbbá megfelelően alkalmazni kell a végkielégítés szabályait is, ha a**

munkaszerződés a munkáltató oldalán felmerült okból érvénytelen és azt az (1) bekezdés alapján meg kell szüntetni.

- (3) Ha a megállapodás valamely része érvénytelen, helyette a munkaviszonyra vonatkozó szabályt kell alkalmazni, kivéve, ha a felek az érvénytelen rész nélkül nem állapodtak volna meg.
- (4) Az egyoldalú jognyilatkozat érvénytelensége esetén e jognyilatkozatból jogok és kötelezettségek nem származnak.
- (5) A munkaviszony megszüntetésére irányuló jognyilatkozat érvénytelensége esetén - a munkáltató saját jognyilatkozatának sikeres megtámadását kivéve - a 82-84. §-ban foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

30. § A megállapodás érvénytelenségéből származó kár megtérítésére e törvény szabályait kell alkalmazni.

Lényeges információ hiányzik a többségi tulajdonos napirend kiegészítéséből, mivel az Mt. 29. § (2) bekezdése szerint Molnár Miklós számára 12 havi távolléti díj megfizetéséről is dönteni kell, mivel a semmisség egyértelműen a munkáltató oldalán felmerült okból érvénytelen. A munkáltató Közgyűlése volt az a testület, amely SzMJV Önkormányzata konkrét és név szerint megjelölt javaslatára Molnár Miklóst vezérigazgatónak választotta:

„VASIVÍZ ZRt. Közgyűlésének 45/2019. (XII.17.) számú határozata:

A Közgyűlés 40 295 (96,52%) igen, 0 nem, 1 453 (3,48%) tartózkodik szavazati aránnyal az alábbi határozatokat hozza:

A Közgyűlés a VASIVÍZ ZRt. vezérigazgatójának – amennyiben Dr. Kohuth Viktor munkaviszonya 2019. december 31. napjával közös megegyezéssel megszűnik – 2020. január 1. napjától 5 éves határozott időtartamra Molnár Miklóst választja meg munkajogviszony keretében, havi bruttó 1.350.000,- Ft díjazás ellenében.

A Közgyűlés a VASIVÍZ ZRt. vezérigazgatójának – amennyiben Dr. Kohuth Viktor munkaviszonya felmondással szűnik meg – Dr. Kohuth Viktor munkaviszonyának megszűnését követő naptól a VASIVÍZ ZRt. vezérigazgatójává 5 éves határozott időtartamra Molnár Miklóst választja meg munkajogviszony keretében, havi bruttó 1.350.000,- Ft díjazás ellenében.

A vezérigazgató egyéb juttatásai a Közgyűlés által jóváhagyott mindenkor hatályos Javadalmazási Szabályzat alapján kerülnek megállapításra.

A Közgyűlés felhatalmazza Dr. Ipkovich György igazgatósági tagot, hogy a vezérigazgatóval a munkaszerződést aláírja.”

A vezérigazgató jelenlegi munkabére 1.485.000 Ft/hó. A 12 havi távolléti díj és járulékok összege:

17.820.000.-Ft,

15,5% Szociális hozzájárulási adó (SZOCHO): 2 762 100 Ft

1,5% szakképzési hozzájárulás: 267 300 Ft

Összesen: 20 849 400 Ft, ezt a közpénzt a munkáltatói döntést követően azonnal meg kell fizetni.

Fontos információ továbbá, hogy jelenleg is folyamatban van a határozat megtámadására vonatkozó közigazgatási per, amelynek kimenetele fogja

befolyásolni, hogy a 2020. augusztus 18-án tervezett munkáltatói intézkedés jogszerű volt-e vagy sem. **Amennyiben a munkaviszony megszüntetésének jogellenességét egy munkaügyi perben megállapítanak további jelentős anyagi felelősség terhelné a VASIVZÍZ ZRt-t, mint munkáltatót, hisz 5 éves határozott idejű munkaviszonyról születik döntés.**

A munkaviszony megszüntetésének indokaként a kiegészítő javaslat úgy fogalmaz, hogy a szolgáltatói engedély visszavonása „lehetséges legsúlyosabb jogkövetkezményként ott lebeg abban az esetben, ha a hatóság döntést figyelmen kívül hagyva a Szolgáltató nem tesz határidőben eleget a kötelezésnek”. Az Igazgatóság 2020. július 31. napján tartott ülését követően két igazgatósági tag a MEKH felé írásbeli kérdést tett fel a szolgáltatói engedély visszavonásának ügyében. A levélben kérték az igazgatósági tagok, hogy a szolgáltatói engedély visszavonásának szempontjait és visszavonással járó következményeket lehetőség szerint soron kívül szíveskedjenek bemutatni a társaság és az ellátásért felelős önkormányzatok számára. **A MEKH 2020. augusztus 12. napján cégkapuról letöltött levelét csatolom, amely szerint a határozat végrehajtása elmaradásának következményeire vonatkozóan nem rendelkezik forgatókönyvvel.** A határidő eredménytelen elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) szabályai szerint fognak eljárni, 99. §-a alapján a hivatal ellenőrzi a teljesítést, és ha azt állapítja meg, hogy a Szolgáltató a kötelezésnek nem tett eleget, az Ákr. 133. § alapján elrendeli a végrehajtást.

Ákr. 99. §: A hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható **döntésben foglaltak** teljesítését.

Ákr. 133. § [A végrehajtás elrendelésének általános szabályai]

(1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

2013. évi XXII. törvény a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról 5/D. § (9) bekezdés: A Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását - a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó döntések kivételével - a Hivatal foganatosítja. (az Ákr. szabályai szerint)

A MEKH határozatban kiszabott 1.500.000.-Ft összegű bírság megfizetésre került, így kizárólag a határozat 1./ pontjában foglalt rendelkezés végrehajtására kerülhet sor: „A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételét követő 90 (kilencven) napon belül gondoskodjon a jogszerű állapot helyreállításáról”. Azaz a vezérigazgató munkaviszonyára vonatkozó munkáltatói döntés kikényszerítése lehet a végrehajtás tárgya. A szolgáltatói-engedély visszavonása egy önálló szankció lehet, amelyről a MEKH a közigazgatási perben tett védiratában így nyilatkozott: „Az engedély

visszavonása vagy közérdekű üzemeltető kijelölése egy másik közigazgatási eljárás, melynek jogszabályi feltételei rögzítettek.”

Álláspontunk szerint a napirendi kiegészítés a fenti indokok alapján mind formai, mind tartalmi szempontokból aggályos, és az így meghozott határozatok bírósági felülvizsgálatra adhatnak alapot. A Ptk. 3:111. § (3) bekezdése szerint „A nem szabályosan összehívott vagy megtartott ülésen elfogadott és ebből az okból érvénytelen határozat az elfogadásának időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé válik, ha a határozatot az ülés napjától számított harminc napon belül valamennyi tag egyhangúlag érvényesnek ismeri el.” Erre 208 részvényes miatt elméleti lehetőség van csupán.

A VASIVÍZ ZRt Igazgatóságának és Felügyelő Bizottságának tagjai megbízatása a veszélyhelyzet idején járt le. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 109. § (1) bekezdése szerint:

Ha a jogi személy vezető tisztségviselőjének, vagy felügyelőbizottsága, auditbizottsága, valamint jogszabály vagy a létesítő okirat rendelkezése alapján létrehozott más testületi szerve tagjának, valamint az állandó könyvvizsgálójának megbízatása a veszélyhelyzet ideje alatt szűnt meg - kivéve a Ptk. 3:25. § (1) bekezdés c), e), f) vagy g) pontja szerinti megszűnési okot, és a felügyeleti jogkörében eljáró hatóság vagy bíróság határozatával történő megszűnés esetét, - a megbízatás a jogi személynek a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendezések alkalmazásával hozott határozata hiányában a 108. § szerinti döntéshozó szervi ülés határozatában foglalt időpontig, de legfeljebb a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig fennmarad.

A VASIVÍZ ZRt. Igazgatóságának legkésőbb 2020. szeptember 15. napjáig a társaság rendkívüli közgyűlését össze kell hívni az Igazgatóság és Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása, alapszabály módosítása érdekében. A közgyűlés összehívásáról várhatóan 2020. augusztus 25. napjára tervezett Igazgatóság fog gondoskodni. A társaság 2020. augusztus 18-ára összehívott közgyűlésen elhangzottak/döntések alapján véleményünk szerint szabályosan összehívott, szeptember 10. napjára tervezett közgyűlés keretében lehet legkorábban a vezérigazgató jogviszonyára vonatkozó, munkajogilag is kockázatmentes, a társaságot anyagi kötelezettséggel nem terhelő döntést hozni. E döntés időpontja jelenlegi ismereteink alapján nem kockáztatja a VASIVÍZ Zrt. szolgáltatói engedélyének visszavonását, különösen, hogy folyamatos tájékoztatás útján a hatóság a várható döntés időpontját és napirend tartalmát ismerni fogja.

Szombathely, 2020. augusztus 12.


Molnár Miklós
vezérigazgató

VASIVÍZ
Víz- és Gázszolgáltató Zrt.
1000 Budapest, Váci utca 111.
Tel: +36 1 450 1111

Határozati javaslat

A VASIVÍZ ZRt. Felügyelő bizottságának/2020. (VIII.14.) számú határozata:

A VASIVÍZ ZRt. Felügyelő Bizottsága Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának a VASIVÍZ Zrt. 2020. augusztus 18. napjára, illetve megismételt közgyűlés esetén a 2020. augusztus 24. napjára összehívott közgyűlés ülésére előterjesztett napirendi kiegészítését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

.....

