

250.

Tisztelt:  
Helyettes Polgármester  
Anikó

**Szombathely Megyei Jogú Város**

**Polgármesteri Hivatala**

Jogi és Képviselői Osztály

Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3.

**Dr. Károlyi Ákos Jegyző**

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Jogi és Képviselői Osztály	
Erkezett: 2020.02.14.	Melléklet(db): 2
Ikt.szám: 67.006 - 10	Ea. J. 5 A.

**Tisztelt Jegyző úr!**

Az AGORA-Savaria Filmszínház területén működő kávézó nyilvános pályázat útján történő bérbeadására beadott pályázatok bontása tárgyban az SZMJV Polgármesteri Hivatalban 2020. január 31-én 11,30 órakor megtartott eseményen felvett jegyzőkönyvben foglaltakra kívánunk a CAFÉ 5 Kft. ( Székhelye: 9700 Szombathely, Kőszegi utca 12.) ajánlattevő képviselőjében észrevételt tenni. Előljáróban szeretnénk rögzíteni, hogy az eljárás tisztasága és törvényessége, az ajánlattevők érdekei érvényesülése érdekében szeretnénk, ha Jegyző úr az alábbi kérdéscinkre megnyugtató választ adna.

Tekintettel arra, hogy a pályázati kiírás szerint is a jelen eljárásban a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról szóló 40/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet mellékletét képező versenyeztetési szabályzat rendelkezései az irányadók és a hivatkozott rendelet hevezetője szerint pedig ... „ A szabályzat célja, hogy a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 29/2004. (VI. 30.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: vagyonrendelet) foglaltaknak megfelelően megállapítsa a versenyeztetés általános szabályait és ezzel biztosítsa az önkormányzati vagyon ellenőrizhető és szabályozott keretek közötti értékesítését és hasznosítását, a megalapozott szerződések létrejöttét, valamint a verseny tisztaságának védelmét „ , csak és kizárólag ezen elvek érvényesülése érdekében tesszük meg észrevételeinket:

1.) A jegyzőkönyv rögzíti, hogy: „ A pályázatok érvényességéről és eredményességéről a Közgyűlés jogosult dönteni”.

A versenyeztetési szabályzatnak a pályázati ajánlatok felbontása cím alatti rendelkezései szerint:

30. Az ajánlatok felbontását követően - az ajánlattevők azonosítása után - először azt kell megállapítani, hogy az ajánlatok közül melyek az érvényesek és az érvénytelenek.

34. Az ajánlatok felbontásáról, ismertetéséről és a pályázatokkal kapcsolatos megállapításokról jegyzőkönyvet kell készíteni.

Ezzel ellentétben a bontásról felvett jegyzőkönyv nem tartalmazza a pályázatok érvényességével kapcsolatos megállapításokat, csak annyiban, hogy arról a közgyűlés jogosult dönteni. Álláspontunk szerint az, hogy a pályázatokat azonnal a bontás után az érvényesség szempontjából – amely szempontok szerint objektíven eldönthető hogy mely pályázat

érvényes vagy érvénytelen -, nem vizsgálták meg és az ezzel kapcsolatos megállapításokat a jegyzőkönyv nem rögzíti, az eljárás átláthatóságát erősen megkérdőjelezi. Sajnos ezt az aggályunkat erősíti, hogy az előző pályázati kiírás kapcsán is később, a bontás után derült ki, hogy egyes pályázatok érvénytelenek voltak, amely tényt a korábbi jegyzőkönyv sem rögzített. Emiatt észrevételt is tettünk a 2019. november 19-én kelt levelünkben, szintén az akkori bontási jegyzőkönyvre tett észrevételeink körében.

Kérdésünk: Az átláthatóság és az eljárás tisztaságának védelme hogy érvényesül ebben az esetben?

2.) Szintén a szabályzat rögzíti, hogy a bontásnál ki lehet jelen, feltételezhetően azért, hogy illetéktelen személyek ne értesüljenek a pályázat elbírálását befolyásoló körülményekről a bíráló elött, illetve ezzel szintén az eljárás tisztaságát biztosítja.

Sajnálatos tény, hogy az Ugytudjuk nevű internetes hírportál a pályázatok bontása ideje alatt, 2020. január 31-én délelőtt 11 óra 51 perckor megjelentetett egy cikket, „ MÁJUSTÓL ÚJ BÉRLŐJE LESZ A SZOMBATHELYI AGORA MOZI BÜFÉJÉNEK „ címmel, amelyben a pályázattal kapcsolatos valótlan tényeket közöl, de legfőképpen eldöntött tényként közli a pályázat eredményét, amelyről egyébként a közgyűlés jogosult dönteni. A másik súlyos probléma, hogy a még el nem bírált ajánlatokkal kapcsolatos adatokat közöl nyilvánosan. Ugyan a jegyzőkönyv nem rögzíti, hogy a bontási eljárásnak mikor lett vége, de a cikk 11 óra 51 perckor történő megjelenésekor még biztosan nem. Ugyanezen hírportál még aznap 16,05 perckor megjelentetett ismételt egy cikket a témában, még több adatot közölve az ajánlatokról, illetve a jelenlegi bérlőről, aki egyébként pályázó.

Kérdésünk: Az eljárás tisztaságának védelme hogy érvényesül ebben az esetben.

3.) A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (16) bekezdése szerint : Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A 29/2004. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdése szerint: A mindenkori költségvetési törvényben meghatározott értékhatár feletti önkormányzati vagyont hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - kizárólag versenyeztetés keretében, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. A versenyeztetési szabályzat szerint a kiíró a pályázati felhívásban köteles meghatározni, hogy

- a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás, vagy
- az összességében legelőnyösebb ajánlat

szempontja alapján bírálja-e el a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat.

A pályázati kiírás nem tartalmaz erre vonatkozó egyértelmű hivatkozást, csak annyit: A pályázat nyertese az az ajánlattevő lesz, aki a pályázati feltételeknek megfelel, és a legmagasabb összegű bérleti díjra tesz ajánlatot, ami legalább 4.000,-Ft/m2/hónap+ ÁFA,

azzal, hogy a kiíró bizonyos kiírás szerinti szempontokat a bírálatnál abban az esetben veheti figyelembe, ha az érvényes pályázatok alapján megajánlott legmagasabb bérleti díjak között a különbség legfeljebb 5%. A kiírás még azt tartalmazza, hogy az ajánlatokat a Közgyűlés bírálja el. Bírálati szempontokat nem közöl.

A fentiek arra engednek következtetni, mivel a pályázati kiírás nem tartalmazza, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján bírálja az ajánlatokat, marad a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás – egyébként a legmagasabb bérleti díjra tett utalás is ezt támasztja alá -, de ebben az esetben a szabályzat szerint nem licit eljárást kellett volna lefolytatni? Biztos hogy nem, a pályázati kiírás tartalma és célja miatt. A jelen pályázat tartalma: art mozi, közművelődési intézmény, sokrétű pályázati feltétel és kikötés, és célja: 10 évre történő elköteleződés egy olyan bérleti jogviszony mellett, amelyben a szerződési feltételek nem módosíthatók törvényi előírás miatt, nem lehet kizárólagosan a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás alapján elbírálni a pályázatot. És azért sem, mert ezzel utat nyit a kiíró az aránytalan vállalatoknak. A bírálat szempontjait sem rögzíti a kiírás, akkor hogyan érvényesülhet a pályázókkal, mint gazdasági szereplőkkel szembeni egyenlő bánásmód elve és az ebből eredő átláthatóság, amely követelmény a szabályzat céljából egyértelműen levezethető.

Kérdésünk: Az eljárás tisztaságának védelme, az önkormányzati vagyon ellenőrizhető és szabályozott keretek közötti értékesítésének és hasznosításának, a megalapozott szerződések létrejöttének elve hogy érvényesül ebben az esetben?

Kérjük jegyző urat, hogy a levelünkben foglalt felvetésekre sziveskedjen mielőbb reflektálni.

Csatolva: Ugytudjuk cikkek

Szombathely, 2020-02-11

Tisztelettel: CAFÉ 5 Kft

Hetényi Gábor Ügyvezető