



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI ÉS
VÁROSSTRATÉGIAI BIZOTTSÁGA

JEGYZŐKÖNYV

IKTATÁSI SZÁM
114F-8.../2019.

OLDALSZÁM:
1

Tárgy:	Gazdasági és Városstratégiai Bizottság nyilvános ülése		
Helyszín:	Városháza, I. emeleti Nagyterem		
Időpont:	2019. február 25. 13.00 óra		
Jegyzőkönyv-vezető:	Takács Valéria		
Jelenléti ív	Név	Aláírás	Megjegyzés
	Lendvai Ferenc		a bizottság elnöke
	Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária		a bizottság tagja
	Rettegi Attila		a bizottság tagja
	Kántás Zoltán		a bizottság tagja
	Dr. Kecskés László		a bizottság tagja
	Ágh Ernő		a bizottság tagja
	Dr. Nemény András		a bizottság tagja
	Dr. Ipkovich György		a bizottság tagja
	Kopcsándi József		a bizottság tagja
	Balassa Péter		a bizottság tagja
	Kozma Norbert		a bizottság tagja
	Soós József		a bizottság tagja
	Horváth Csaba		a bizottság tagja
	Tálas József		a bizottság tagja
	Poór András		a bizottság tagja
	Tóth Árpádné		a bizottság tagja
	Vörös Lajos		a bizottság tagja
	Kovács Előd		a bizottság tagja
	Szalai Bálint		a bizottság tagja

I. NYILVÁNOS ÜLÉS

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Gazdálkodási és Városstratégiai Bizottság 17 fővel határozatképes.

Február 25-e (hétfő) van, a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Megkéri a jelenlévőket, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjenek előttük.

Mindenki feláll az 1 perces tiszteletadásra.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke folytatja az ülést. Elsőnek adja meg a szót Dr. Nemény Andrásnak.

Dr. Nemény András: Napirendi pont javaslatai vannak. Szeretné, ha a Bizottság napirendre venné „Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása”, „Javaslat az önkormányzati képviselők részére, az önkormányzati hivatal dolgozói, valamint az önkormányzati tulajdonú cégek vezetői részéről a közvetlen információáramlás biztosítására, az ezzel ellentétes polgármesteri utasítás hatályon kívül helyezése”, „Javaslat a közpénzen fenntartott városi média által a lakosság objektív tájékoztatásának megteremtésére, városi lap újraindítására” című, valamint „Tájékoztatás a szombathelyi közvilágítás csere munkálatairól, eddigi tapasztalatairól, a szükséges döntések meghozatala” című napirendi pontokat. A napirendi pontok felvételére irányuló szavazást kér.

Lendvai Ferenc: Elmondja, hogy Kopcsándi József képviselő úr részéről is volt egy napirendi javaslat. Megkérdezi a képviselő úrtól, hogy elmondja-e a javaslatát, vagy tájékoztassa Ő a Bizottságot.

Kopcsándi József: Nem látja az anyagot, így röviden ismerteti az előterjesztés anyagát. A Haladás Sportkomplexum fejlesztésével kapcsolatosan felvetődtek olyan dilemmák és problémák, hogy esetleg a szemközti épületekben (Rohonci 26-36.) lévő lakások forgalmi értékét kedvezőtlen irányba befolyásolta a beruházás. Az előterjesztés arról szól, hogy kezdeményezi, hogy bízzák meg polgármester urat azzal, hogy vizsgálta meg a mindenkori aktuális forgalmi értéket befolyásoló valós állapotokat. Ténylegesen történhet-e, illetve történt-e forgalmi értékváltozás, független attól, hogy a reálértéke most milyen a lakásoknak. Tudják, hogy a forgalmi érték mindig valamilyen gazdasági, vagy esetleg valamilyen környezeti hatások függvényében alakul. A lényeg, hogy vizsgálja meg egy független szakértő azt, hogy bárminemű, bármilyen mértékű forgalmi csökkenést előidézett-e a környezetben bekövetkező változás. A határozati javaslat szerint, ha következett be esetlegesen valamilyen forgalmi értékcsökkenés, akkor valamilyen módon kárpótolják azokat a lakókat, akik elszenvedői voltak a stadion beruházásnak.

Vannak olyan lakások, ahol gyakorlatilag nem lehet redőny nélkül élni, mert annyira visszatükröződik a stadion tetőszerkezetéből a fény. Nem is beszélve arról, hogy nagyon sokan beruháztak, különböző védőeszközöket vásároltak (dupla üvegezést például a zajhatás miatt stb.), nem részletezi. A szakértő kompetenciája, hogy a lakosság által felvetett problémákat – amelyekkel egyébként a lakossági aláírásgyűjtés kapcsán találkozott – megvizsgálja. 198 lakás érintett ebben, ennyi háztartás problémáját kellene valamilyen módon kezelni.

Úgy gondolja, hogy reálisan akkor járnának el, ha ezt a kérdést megvizsgáltatnék, és nyilván a szakértő véleményére alapozva történne bárminemű lépés az esetleges kártalanítás ügyében.

Lendvai Ferenc: Átadja a szót Molnár Miklós alpolgármester úrnak.

Molnár Miklós: Javasolja, hogy tűzze napirendre a Bizottság azt a jogi bizottságon elfogadott napirendet, amely Szombathely város névhasználatával kapcsolatos. Indoka az, hogy nagyos súlyos gazdasági érdekeket sért a városnál egy ilyen esetleges névadás. Hiszen a Savaria Fórum néven újraindítani tervezi a város a saját újságját, mely Szombathely Megyei Jogú Város hetilapja. Ha Szombathely néven egy másik hetilap kerül kiadásra – egyébként az előterjesztésből nem derül ki, hogy képeslap, vagy milyen tartalmú – nyilván meg kell nézni, és szerződésben rögzíteni kell, hogy attól ne lehessen eltérni. Önmagában a Szombathely névhasználat megtévesztő, és veszélyezteti az Önkormányzat által kiadott lap működését. Súlyos gazdasági károkat okozna a város egyik cégének.

Lendvai Ferenc: Megadja a szót Balassa Péter képviselő úrnak.

Balassa Péter: Egy észrevétele, illetve napirendi javaslata is, abban az esetben, ha ez pénzügyi, gazdasági vonzattal jár. A Közgyűlés 10. napirendi pontjaként szerepel a „Javaslat a Szombathely Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatalára„ című napirend, mely az ülésen kerül kiosztásra. Javasolja, hogy ha ennek a napirendnek bármilyen pénzügyi, gazdasági vonzata van, akkor azt zárt ülés keretében tárgyalja a Bizottság, és ne ott a Közgyűlésen kelljen megtudni, hogy a Haladás Labdarúgó Kft-vel milyen döntést kell meghozni. Ha van pénzügyi vonzata, akkor az a minimum, hogy tárgyalják, és kapjanak tájékoztatást. Amennyiben nincs vonzata tárgytalan a javaslata.

Molnár Miklós: 10 perccel ezelőtt beszélt Tóth Miklós ügyvezető úrral, aki tőle tudott erről a napirendről. Azt mondta megnézi, kapott-e meghívót a Közgyűlésre. Ez elég vicces és érdekes. Egyáltalán miről kapunk tájékoztatást, ha az ügyvezető úr nem tud róla?

Balassa Péter: Felteheti akkor úgy a javaslatát, hogy zárt ülés keretében mindenképp tárgyalja a Bizottság a Szombathely Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala napirendet?

Lendvai Ferenc: Felteheti képviselő úr.

Balassa Péter: Akkor javasolja a napirend zárt ülésen való tárgyalását.

Lendvai Ferenc: Előkészítés alatt van. Nyilván nem azért kerül az ülésen kiosztásra, mert valami óriási titkot tartalmaz, hanem azért, mert még olyan formában van az előkészítés, hogy jelen pillanatban még a tájékoztatót is nehezen tudják megtartani.

Balassa Péter: De ha már pénteken ki lett küldve napirendi pontként, akkor...

Lendvai Ferenc: A Közgyűlés történetében számtalanszor előfordult, hogy egy anyag később kerül kiküldésre, mert még az ülés hetében is folyamatban van az előkészítése. Természetesen fel fogja tenni szavazásra a javaslatot, nincs ebből probléma.

Molnár Miklós: Felhívja a figyelmet, hogy ha mégis csak van olyan tartalma az előterjesztésnek, amely kötelezné a két kötelező bizottságot arra, hogy meg kell tárgyalnia és nem teszi, akkor hiába rendkívül fontos a napirend, a Közgyűlés jogszerűen nem tárgyalhatja. Mivel nincs anyag, nem tudják megítélni a tartalmát, hogy kell-e kötelezően tárgyalni a pénzügyi és jogi bizottságnak vagy nem. Viszont ha a tartalma olyan, hogy az

SZMSZ szerint kötelező tárgyalnia, akkor jogszerűen a Közgyűlés előzetes véleményezés nélkül nem tárgyalhatja.

Lendvai Ferenc: Mind a napirendi pont javaslatot, mind a figyelemfelhívást köszöni. Szem előtt fogják tartani. Tudomása szerint nem fog pénzügyi döntés születni a Közgyűlésen. Természetesen nem jogellenes, hogy a gazdasági bizottság ezt nem tárgyalja. Nem lát több jelentkezőt, szavazásra teszi fel a napirendi javaslatokat.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel Dr. Nemény András SZMSZ módosításra vonatkozó javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 6 igen 1 ellenszavazat és 10 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi a polgármester utasításának módosítása vonatkozó javaslatát, hogy a hivatalnokok közvetlenül adjanak információt.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 6 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Molnár Miklós ügyrendi hozzászólása: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a képviselők azt szavazták meg, hogy ne kaphassanak direkt módon információt a hivatali dolgozóktól. Mindezt megszavazták a képviselők és bizottsági tagok is. Viccesnek tartja, hogy korlátozva van az információkérés lehetősége azzal, hogy mondjuk hetek múlva lehet megkapni írásos kérdésre a választ. Így megkülönböztetni a képviselőket elég nevetséges. Fantasztikus döntés volt. Főleg a Bizottság külsős tagjaitól volt korrekt döntés.

Lendvai Ferenc: Ez a napirendi pont javaslat a Közgyűlésen is napirendre fog kerülni. Ha ott többséget kap, akkor ez meg fog változni. Most itt nem leszavaztak valamit, hanem nem vették fel napirendre. A kettő között óriási különbség van.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a Savaria Fórummal kapcsolatos napirendi pont felvételére irányuló javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 5 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a közvilágítással kapcsolatos napirendi pont felvételére irányuló javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 6 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel Kopcsándi József képviselő úr javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 3 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel Molnár Miklós alpolgármester úr Szombathely név használatára vonatkozó javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 6 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke szavazásra teszi fel Balassa Péter képviselő úr javaslatát, hogy a még előkészítés alatt álló Szombathely Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft-vel kapcsolatos napirendet zárt ülésen tárgyalja a Bizottság.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 5 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc: Napirendi javaslata van. Kéri, hogy a sürgősségiben kiosztott „Javaslat a Szombathely, Irottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést vegyék fel utolsó nyílt napirendi pontként tárgyalásra. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot elfogadja.

Lendvai Ferenc a bizottság elnöke a módosítással együtt teszi fel szavazásra a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett, a napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

1/2019. (II. 25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

I.

NYILVÁNOS ÜLÉS

- 1.a/ Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására
(Közgyűlés 6.a)**

Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Meghívott: Gáspárné Farkas Ágota könyvvizsgáló

- b/ **Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (Közgyűlés 6.b)**
Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője
Meghívott: Gáspárné Farkas Ágota könyvvizsgáló
2. **Javaslat a 11-es Huszár út „B” terület és kapcsolódó területek átfogó városfejlesztési koncepciójára vonatkozó előzetes döntések meghozatalára (Közgyűlés 3.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Meghívott: Rápli Pál okleveles építészmérnök
3. **Javaslat Szombathely közép- és hosszútávú útfelújítási programjára (Közgyűlés 4.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
4. **Javaslat az I. Világháborús emlékmű felújítására, új emlékmű állítására előkészített pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 5.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
5. **Javaslat a 2019. évi vagyongazdálkodási koncepció elfogadására (Közgyűlés 7.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
6. **Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 8.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
7. **Javaslat Szombathely közlekedési problémáinak megoldását célzó intézkedések megtételére (Közgyűlés 9.)**
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet osztályvezetője
8. **Javaslat a SZOMHULL Szombathelyi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztására (Közgyűlés 11.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
9. **Javaslat a Polgármesteri Hivatalban és a Közterület-felügyeletnél dolgozó köztisztviselők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 17/2012. (IV. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (Közgyűlés 12.)**
Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselő és Hatósági Osztály vezetője
10. **Javaslat a felelős állattartás elősegítését célzó programmal összefüggő döntések meghozatalára (Közgyűlés 13.)**

Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselő és Hatósági Osztály vezetője

11. **Javaslat a közétkeztetést vizsgáló munkabizottság javaslata szerinti fejlesztési terv, és a közétkeztetés megfelelő színvonalú fenntartásához szükséges intézkedési terv elfogadására (Közgyűlés 14.)**

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Meghívott: Imréné Erényi Katalin, a GAMESZ igazgatója

12. **Javaslat bölcsődei ellátás biztosítására vonatkozó feladat-ellátási megállapodás kötésére Ják Község Önkormányzatával (Közgyűlés 16.)**

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

13. **Javaslat a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Kiss Dávid, a SZOMPARK ügyvezető igazgatója

14. **Javaslat a Szombathely 6475/A/2 hrsz.-ú, Thököly u. 36. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

15. **Javaslat a házi gyermekorvosi rendelési idők módosítására**

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

16. **Javaslat a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” 2019. évi költségvetési rendelet tervezetében előirányzott forrás felhasználására**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

17. **Javaslat a Szombathelyi Tankerületi Központ támogatására a Bercsényi Miklós Általános Iskola rendezvényéhez**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

18. **Javaslat a nevelési-oktatási intézmények közötti 2018. évi szárazelem-gyűjtési verseny díjazására és 2019. évi folytatására**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

19. **Tájékoztató Szombathely levegőminőségéről**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Bencsics Attila főosztályvezető-helyettes VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

20. **Javaslat a Szombathely 7017/2 hrsz.-ú, Nádasdy Ferenc u. 30. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

21. **Javaslat a 11-es Huszár út 2-6. szám alatti, 83 m² alapterületű üzlethelyiségre vonatkozóan fennálló bérleti jogviszony meghosszabbítására**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
22. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapítására**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
23. **Javaslat a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
24. **Javaslat a Szombathely, Irottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára (Az előterjesztés később kerül kiküldésre.)**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
25. **Javaslat a Kámoni Fiókkönyvtár kivitelezési munkáihoz szükséges műszaki ellenőr beszerzésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
26. **Javaslat Szombathely, Sándor László utca – Vadász utca – Határőr utca által határolt lakótömb belső úthálózat kezelői jogának átadás-átvételére**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
27. **Javaslat a Szombathely, Irottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

II.

ZÁRT ÜLÉS

28. **Javaslat a Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft.-nél lefolytatott soron kívüli átfogó belső ellenőrzési vizsgálat megállapításainak megtárgyalására, és a szükséges döntések meghozatalára (Közgyűlés 21.)**
Előadó: Dr. Andorné Fodor Ágnes, a Belső Ellenőrzési Iroda vezetője
Meghívott: Karácsony Krisztina ügyvezető igazgató
29. **Javaslat közterület más célú hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselő és Hatósági Osztály vezetője,
Keringer Zsolt, az Informatikai, Minőségügyi és Gondnoksági Kabinet osztályvezetője

Felelős: Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke

Lendvai Ferenc: Megkezdik a napirendi pontok tárgyalást. Az első napirendi pont a/ és b/ pontját egyben javasolja tárgyalni.

I. NYILVÁNOS ÜLÉS

1.a/ Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására

(Közgyűlés 6.a)

Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Meghívott: Gáspárné Farkas Ágota könyvvizsgáló

b/ Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(Közgyűlés 6.b)

Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Meghívott: Gáspárné Farkas Ágota könyvvizsgáló

Dr. Nemény András: Jó volna érdemben foglalkozni az előterjesztéssel, de sajnós az a helyzet, hogy Polgármester Úr annak ellenére, hogy több alkalommal (személyesen, telefonon) is kérték, hogy oldja fel azt a polgármesteri utasítási tilalmat, hogy a Városházán dolgozó Osztályvezetőkkel, különös tekintettel a pénzügyi osztályvezetővel (ellenzéki, de úgy van megfogalmazva, hogy általában képviselő nem egyeztethet), mert így nem tudják elvégezni a munkájukat. Nem történt meg. Ráadásul nem csak osztályvezetőkre vonatkozott ez, hanem városi cégvezetőkre is. Tehát az ellenzéknek, akinek nem áll rendelkezésére hivatal, hogy előterjesztéseket készítsen, azt a jogát is megvonták, hogy egyeztetni tudjon. Így képviselő tisztességesen munkát végezni nem tud. Nem lehet elvárni városi képviselőtől azt, hogy a költségvetéshez olyan javaslatokat tudjon tenni, amelyeknek például a hosszabb távú hatását is biztosan látja. Ezzel a Polgármester azt érte el, hogy kockáztatja, hogy a városnak legyen költségvetése ebben a hónapban. Ráadásul már januárban kellett volna összehívni költségvetési ügyben is akár Közgyűlést. Sokkal előrébb lennének, hiszen akkor már két olvasatban is tudták volna tárgyalni. Most a Polgármester csak a fő számokat ismertette, de valódi konzultációs lehetőséget, módosítási lehetőséget nem biztosított a képviselők részére. A saját frakciója nevében mondja, hogy a Polgármester felelőssége, hogy ha olyan költségvetést terjesztett be, aminek nincs többségi támogatása. Önmaguk felelőssége pedig az, hogy olyan módosító javaslatokat tegyenek a Közgyűlésre, amiről hiszik, hogy a város érdekeit szolgálja. Ezt meg fogják tenni. Sajnos ennek valószínűleg az lesz a következménye, hogy költségvetést ezen a Közgyűlésen nem fognak tudni elfogadni. Mégpedig azért, mert ezeknek a hosszabb távú hatását nem tudták leegyeztetni a Hivatal Osztályvezetőivel. Így nem tudják, hogy pontosan milyen hatással van a teljes költségvetésre, a cégek működésére, a város működésére. A Polgármester felelőssége, hogy nagy valószínűséggel nem lesz költségvetése ebben a hónapban a városnak, legalábbis, ha a frakciónak múlik. Önmaguk felelőssége viszont az, hogy jó módosítókat tegyenek, amelyet beépítve a költségvetésbe lesz költségvetése a városnak. Magyarul Puskás Tivadar nem az a polgármester lesz, akit az a szégyen ér, hogy nem lesz költségvetése a városnak. Viszont lehet, hogy nem fogja támogatni azt a költségvetést, mert nem tett valódi lépéseket az egyeztetés érdekében, és letiltotta a Városháza dolgozóit arról, hogy tudjanak segíteni az ellenzéknek. Itt most nem tesznek módosítási javaslatokat, hanem majd a Közgyűlésen.

Molnár Miklós: Szeretné megkérdezni, hogy Polgármester Úr tiszteletét teszi-e a bizottsági ülésen, hiszen a közgyűlési előterjesztés alapján Ő a költségvetés előterjesztője. Ha bármilyen kérdést kívánnának feltenni a költségvetés általános céljait, prioritásait illetően Ő tud válaszolni, mert az nem osztályvezetői feladat. Az Osztályvezető a részletekre tud válaszolni adott sorok vonatkozásában. A költségvetés készítésének körülményeire irányuló kérdésekre – arra, hogy milyen prioritások vannak, milyen feltételrendszerben készült a költségvetés –, nem a Hivatal dolgozóitól várják a választ. Mivel a Polgármester nincs jelen, az észrevételeit és kérdéseit a Közgyűlésen fogja megtenni. Ahhoz, hogy a módosító javaslatokat meg lehessen fogalmazni – ami sok tíz tételt érint, sok száz milliós nagyságrendben –, az szükséges, hogy az általános kérdésekre Polgármester Úr válaszoljon. Annak függvényében lehet megszavazni, a módosításokat végrehajtani. Vannak olyan 100 milliós tételek, ahol merőben más a véleménye, mint Polgármester Úré, a költségvetés szükségességét és kihatását illetően. Mivel nincs jelen, ezt a kérdést nem tudják megvitatni.

Lendvai Ferenc: Polgármester Úrnak hivatali elfoglaltsága van, ezért nem vesz részt a Bizottság ülésén. Osztályvezető úr minden kérdésre szívesen válaszol.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a 2018. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának rendelet-tervezetét.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – a rendelet-tervezetet elfogadja, és a következő határozatot hozza:

2/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztés I. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – az I. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

3/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztés II. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a II. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

4/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és az II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztés III. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – a III. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

5/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és az III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet tervezetét.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 3 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett – a rendelet-tervezetet elfogadja, és a következő határozatot hozza:

6/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

2. Javaslat a 11-es Huszár út „B” terület és kapcsolódó területek átfogó városfejlesztési koncepciójára vonatkozó előzetes döntések meghozatalára (Közgyűlés 3.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Ráplai Pál okleveles építészmérnök

Molnár Miklós ügyrendi: Elmondja, hogy lement a titkárságra, megnézte a Polgármester Urat. Egyedül ül a szobájában, senki nincs nála. A titkárságon arra a kérdésre, hogy van-e bármilyen elfoglaltsága, az volt a válasz, hogy nincs. Kéri ennek jegyzőkönyvben való rögzítését, hogy ennek ellenére nem jelent meg a Bizottság ülésén, hivatali elfoglaltságra való hivatkozással.

Illés Károly: Nem tudja, hogy alpolgármestertársa hogy ítéli meg azt, hogy ha valaki a munkavégzése helyén van, végzi a munkáját, az nem a munkájával foglalkozik. Miért ne lehetne attól elfoglaltság, ha az irodájába végzi a munkáját?

Lendvai Ferenc: Kicsit komolytalannak érzi ezt a dolgot.

Dr. Nemény András: A pénzügyi, gazdasági bizottságon a város költségvetését tárgyalják, amit a Polgármester magához vont, mint jogkört. Ha valakinek itt kellene lennie, akkor az a Polgármester. Ha tényleg halaszthatatlan elfoglaltsága miatt, például Budapesten a város érdekében tárgyal, azt is nehezen, de nyilván el tudja az ember fogadni. De hogy a szobájában ül és papírokat olvasgat. Mást, mint ez, és ami ehhez képest fontosabb. Szerinte Szombathely Polgármesterének nincs fontosabb dolga. Megkéri elnök urat, próbálja meg elérni, hogy Polgármester Úr jöjjön be a Bizottság ülésére.

Lendvai Ferenc: A bizottsági ülést vezeti, nem tud kimenni. Ha esetleg Molnár Miklós alpolgármester úr kimegy újra.

Molnár Miklós: Köszöni, nem. Csak azt szeretne volna rögzíteni, hogy nincs annál fontosabb ügy, mint a város költségvetése. Ez a költségvetés a város bibliája. Nem is tudja értelmezni a válaszokat. Főleg nem alpolgármester úr válaszát, hogy hivatalosan mást csinál az irodájában. Nyilván szíve joga, tudomásul vették, hogy nincs jelen, Közgyűlésen fel tudják tenni a kérdéseket.

Lendvai Ferenc: Tudomásul vette az elhangzottakat, bár megjegyzi, hogy ha annyira fontosnak érezték volna, ha itt van Polgármester Úr, ha nincs, elmondják az észrevételeiket. De nem voltak erre képesek, úgy hogy nem érti a problémát.

Rettegi Attila: Felhívja a figyelmet, hogy már a következő napirendnél tartanak. Ha a költségvetés, és Polgármester Úr munkája a kérdés, akkor elmondja, hogy más esetekben sem jött be bizottsági ülésre. Azt gondolja, hogy a Bizottság tagjai felnőtt emberek, el tudták olvasni a kiküldött előterjesztést. Tudnak kérdéseket megfogalmazni, tudnak véleményt mondani. Ezt a napirend tárgyalásakor nem tették meg. Lehet, hogy most már bánják, de akkor várják meg a Közgyűlést vele. Egyébiránt pedig ha érdemes kihangsúlyozni valamit, akkor azt hangsúlyozná ki, hogy a II. határozati javaslatnál az ellenzék nem szavazott, tehát nem szavazta meg, hogy a Weöres Sándor Színháznak a TAO bevételek biztosítsák. Vagy a SZOVA üzleti tervébe jóváhagyják a pénzeszközök biztosítását. Tehát ha az ember a másik viselkedését ki akarja forgatni, fel tudják venni a versenyt.

Lendvai Ferenc: Már korábban megnyitotta a napirendi pontot a 11-es Huszár út „B” területtel kapcsolatosan. Erre vár kérdéseket.

Molnár Miklós ügyrendi: Rettegi Attila véleményt mondott a költségvetésről. Szeretné tájékoztatni arról, hogy pont nem tartalmazza a 92 millió forintos, egyébként TAO-s, valódi elköltött pénz költségét a Színház költségvetése. Pont ez az egyik probléma. Ilyen 100 milliós problémák vannak. Polgármester Úr úgy állította össze a költségvetést, hogy ha nem kapják meg központi költségvetési forrásból a 92 millió TAO-t, akkor majd valamikor foglalkoznak vele. Azt mondja, hogy oda kell adni most a költségvetésnél. Aztán ha nem kapják meg, akkor ott marad, ha megkapják, akkor tartalékként lehet kezelni. A benyújtott költségvetésben – ellentétesen az Ön által elmondottakkal – ezt a pénzt elköltötték, és nem biztosítanak rá forrást, hanem azt mondja az a határozat, hogy majd egyszer, valamikor biztosítsanak rá forrást. Pont ezeket a kérdéseket akarta megbeszélni a költségvetés előterjesztőjével. Elmondja, hogy eddig Ő volt a költségvetés előterjesztője, és mindig jelen volt a bizottsági ülésen. Tulajdonképpen a költségvetésért felelős alpolgármesterként a Polgármester Urat képviselte. Most nincs költségvetésért felelős alpolgármester, ezért nem tudja más helyettesíteni. Polgármester úr magához vonta ezt a jogot.

Lehet jogászodni, csúsztatni és mellébeszélni, de a képviselőtársának nincs igaza.

Rettegi Attila: Reagálni szeretne. Mindenféle irónia nélkül mondja, hogy személy szerint is örült volna, hogy ha ez az észrevétel, vagy tájékoztatás a költségvetési vitában hangzik el.

Lendvai Ferenc: Második napirendi pont tárgyalása van. Tisztelettel köszönti Rápli Pál okleveles építészmérnököt, illetve Sütő Gabriellát, a Főépítési Iroda vezetőjét. Megkérdezi, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni.

Rápli Pál: Megköszöni a lehetőséget. Kérdés esetén szívesen válaszol.

Kopcsándi József: Ha jól emlékszik az URBACT III. program keretében már tárgyalták a 11-es Huszár Úti laktanya beépítését. Üdvözölte az előterjesztést, mint ahogy ezt is. Jól emlékszik, hogy az ár-érték arány 8 millió forintos tervezői (utaztatás és egyéb) költségbe került. Viszonyításképpen szeretné tudni, hogy ez a terv mennyibe került?

Lakézi Gábor: Meg kell néznie pontosan az összeget. 9 millió forint, forintra pontosan nem tudja.

Kopcsándi József: Azért volt számára fontos, mert az URBACT-nál kicsit keményebben fogalmazott, csak kiindulási anyagnak tartotta. Itt azt kell mondania – bár kicsit felületesen tudta megnézi – hogy a szívéhez közeli fogalmakat talált ebben az előterjesztésben és magában az elképzelésben, mint pl. az, hogy úgy nevezték el ezt a kis területet, hogy „mint egy sziget”. Valójában igen, úgy is néz ki. Felülről egy látképen valóban úgy néz ki, mintha Szombathely kis szigete lenne. Később az előterjesztésbe beleolvasva, érzékelhető, hogy hogyan is képzelik el. Úgy látta, hogy elsősorban nem területrendezésről szól az anyag, hanem legfőképpen a közlekedési viszonyoknak a koordinálása, azok végiggondolása. Számára ezek elfogadhatóak. Örül neki, hogy Szombathely Megyei Jogú Város közlekedési koncepciójába is beillő program volt. A maga részéről – nyilván a frakció nem tudta megtárgyalni – engedékeny az irányba, hogy nagyon jó kiinduló alap ez az anyag. Természetesen tudja, hogy az út elején vannak. A Közgyűlésen el fogja mondani, talán kicsit részletesebben is – ha lesz ideje kicsit belemélyedni –, hogy az irány nagyon jó. Valóban, egy olyan többletértéket biztosító területről van szó, ami Szombathely nevezetes látogatóhelye, kulturális helye, akár sportlétesítmények megvalósíthatóságát biztosító területe, bármi lehet. Azzal együtt, hogy nyilván lakóépületek elhelyezésére is van lehetőség, de Ő nem nagyon híve a betonrengetegek építésének. Ezért is örült azoknak a vázlatoknak, amik a zöldövezetet emelték ki. Kifejezetten jónak tartja. Kihangsúlyozza, hogy ez a magánvéleménye. Köszöni az előterjesztést, a munkát. Azt gondolja, hogy fényérvnyire van a két anyag egymástól. Ez sokkal többet mondott, mint az URBACT III. programban megvalósult koncepció. Nem azt mondja, hogy plagizálást történt, de nyilván abból az anyagból is valamilyen részletek átkerültek ebbe, de maga a kidolgozottsága jobb, még akkor is, ha véleménye szerint elsősorban közlekedésről van szó, de mégis egyfajta terület rendezésnek a beépíthetőséget biztosító elképzelése. További sok sikert, és további ilyen irányú fejlesztést kíván! Neki tetszik az anyag.

Lendvai Ferenc: Örül neki, hogy képviselő úrnak tetszik. Látta a prezentációt, amit majd a Közgyűlésen hosszasan tudnak vizsgálni. Kiváló elképzelésnek tartja. Ha megvalósul, gyönyörű színfoltja lesz Szombathelynek.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

7/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a 11-es Huszár út „B” terület és kapcsolódó területek átfogó városfejlesztési koncepciójára vonatkozó előzetes döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

3. Javaslat Szombathely közép- és hosszútávú útfelújítási programjára (Közgyűlés 4.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Nemény András: Azt gondolja, hogy ez az anyag, amiben 3 oldalon keresztül próbálják a város közép- és hosszú távú útfejlesztését megtervezni talán, az leginkább egy kudarcot beismertő vallomás. A Polgármester 2 évvel ezelőtt azt mondta, hogy 5 éven belül a város összes útját felújítják. Ehhez képest, ami történt, %-os arányban az 1 %-ot sem éri el. Szánalmas ez az anyag. A második ciklus vége felé hosszútávra akar útfelújítási programot tervezni, és addig jut, hogy meghatározza, hogy hihetetlen nagy forrásigénye van, és hogy milyen rossz állapotban vannak a város útjai. Kátyúzással sem lehet sok esetben fenntartani, nincs meg a biztonságos közlekedés sem, és hogy indokolt jelentősebb pénzforrásokkal alátámasztott útfelújítási program kidolgozása. Jó reggelt! Ez a ciklus vége. Nem is tudja, hogy miért ez a szánalmas előterjesztés. Tárgyalásra is alkalmatlan. Nincs rá mód, hogy levegyék napirendről, de nem nagyon tudja elképzelni, hogy érdemes Közgyűlésen tárgyalni. Vagy ha tárgyalnák, az jó lenne a kormánypárti frakciónak.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

8/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely közép- és hosszútávú útfelújítási programjára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

4. Javaslat az I. Világháborús emlékmű felújítására, új emlékmű állítására előkészített pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 5.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Molnár Miklós: Annyira komoly ez az útfelújítási program, hogy 2 évvel ezelőtt döntöttek arról, hogy 500 milliót, 1 milliárdot, meg 1,5 milliárdot költenek utakra évente. Erre az évre 1,5 milliárd jutott volna. A Polgármester előterjesztése annyira komoly a következő 10-15 évre, hogy a 2019-es költségvetésbe 520 millió forintot sikerült berakni. Pont ezeket a kérdéseket szeretnék volna megbeszélni, hogy lehet 20 évre előre tervezni, miközben a 2 évvel ezelőtti döntést sem hajtották végre. A kérdésekre nincs válasz és nem is kell.

Szintén költségvetést érintő tétel a szobor. Pályáznak 5 millió forintra. Ilyen esetben a költségvetésbe nem adnak teljes összeget a megvalósításra, hanem csak a pályázati összeggel csökkentet összeget. Ha nem nyer a pályázat, akkor nyilván kipótolják. Ha nyer, akkor meg van az összeg. Tehát előre elköltik azt, amire pályáznak, akkor nem is érti a történetet. Százával vannak ilyen anomáliák a költségvetésben.

Lendvai Ferenc: Alpolgármester úr ezekkel a mondataival az előző hozzászólását cáfolta meg. A Weöres Sándor Színházzal kapcsolatosan pont az ellenkezőjét mondta, mint most itt a szobor pályázattal kapcsolatosan.

Molnár Miklós: Nem.

Lendvai Ferenc: De.

Molnár Miklós: Ez értelmezési kérdés. Az egyik egy pályázat, a másik... Az egyik 5 milliőről szól, a másik ..

Lendvai Ferenc: A TAO is pályázat. Pályázni kell a pénzekért.

Molnár Miklós: Nem ismerik a feltételeket. Beszéltek színház intézmény vezetőkkel. Semmilyen tájékoztatást nem kaptak még, hogy milyen formában, mikor és hogyan lesz. Azt sem tudják, hogy mennyi a keretösszeg, azt sem hogy ki dönt róla.

A másik meg egy konkrét pályázat. Gondolja, van annyi lobb helye a városnak, hogy egy 5 millió forintos I. világháborús szobor pályázaton sikeresen tudnak szerepelni, mert ha ehhez sincs lobb erőnk, akkor mihez van?

Lendvai Ferenc: A városban végzett fejlesztésekhez, ami közel 200 milliárd az M86-ossal együtt, azért elég kemény lobb érték kellett, hogy meg tudják valósítani. Visszautasítja az 5 millió forinttal kapcsolatos lobb érték minősítését.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

9/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat az I. Világháborús emlékmű felújítására, új emlékmű állítására előkészített pályázat benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

5. Javaslat a 2019. évi vagyongazdálkodási koncepció elfogadására (Közgyűlés 7.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc: Elmondja, hogy három határozati javaslatról kell dönteni, melyeket külön-külön tesz fel szavazásra.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés I. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett – az I. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

10/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a 2019. évi vagyongazdálkodási koncepció elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés II. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett – a II. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

11/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a 2019. évi vagyongazdálkodási koncepció elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés III. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett – a III. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

12/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a 2019. évi vagyongazdálkodási koncepció elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

6. Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 8.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Nemény András: Azt gondolja, hogy ilyen esetben, amikor a Bizottság elé kerül egy ilyen napirendi pont, mint most a Jászai Mari 4. szám alatti ingatlan használata – akkor, ahogy ez korábban is történt – illetet volna megbeszélni, vagy legalább tájékoztatni. Ha hozzá fordulnak kéressel, akkor azt rögtön eljuttatja Polgármester Úrhoz vagy Jegyző Úrhoz. Ilyen nem történt, így itt találkoztak vele először. Számára ez furcsa és ebből a szempontból egyáltalán nem kielégítő számára az előterjesztés, hogy döntsenek arról, hogy egy ilyen ingatlanba irodai munkára berakjanak egy csomó embert. Tovább vizsgálná, hogy nincs-e más lehetőség az ingatlan felhasználására. Egy ilyen javaslatot biztos, hogy nem tudnak – már így önmagában ezért sem – támogatni.

Molnár Miklós: Ennek a napirendi pontnak, az előző napirendi pontnál lett volna a helye. Vagyongazdálkodási koncepció keretében azt kellett volna megvizsgálni, hogy ezzel milyen elképzeléseink és lehetőségeink vannak. Nem pedig egyébként hosszú távú, kvázi ingyenes használati joggal odaadni egy intézményünknek. Nyilván ez egy értékes ingatlan. Ha az a cél, hogy az értékes ingatlanjaikat elfoglalják különböző hivatali tevékenységekre, akkor az nem biztos, hogy jó vagyongazdálkodási koncepció. Javasolja, hogy függesszék fel a napirend tárgyalását, és fontolják meg, hogy a vagyongazdálkodási koncepció keretében mi legyen az ingatlan hosszú távú sorsa. Amennyiben úgy dönt a Közgyűlés, hogy más legyen, akkor más lesz. Elhelyezni máshova is el lehet.

Rettegi Attila: Azt gondolja, hogy a Jászai Mari u. 4. szám alatti ingatlant semmiképp nem kellene a városnak eladni. Vita, kérdés lehet, hogy milyen feladatra használják, mert úgy tudja, nagyon sokféle elképzelés fogalmazódott meg ezek között. Egyik ilyen, amit a körzet képviselője is említett, hogy esetleg közművelődési célokat szolgáljon. Tudja, hogy a Bölcsődének is voltak elképzelései. Azért a Pálos Károly Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat kapja, mert a városban jelenleg itt tudnak lehetőséget teremteni annak, hogy az ott lévő feladatbővülésnek az intézmény eleget tudjon tenni, hiszen az iskolai szociális munka bevezetésével ennek a háttérfeltételeit meg kell teremteni. Nem feltétlen irodákról szól, hanem szociális szakmai munkáról. Amennyire tudja, ez egy több funkciójú szociális célú intézmény lesz. A maga részéről – különösen, mint az Oktatási és Szociális Bizottság elnöke –, természetesen támogatja az előterjesztésnek ezt a pontját is.

Molnár Miklós: Kérdezi, hogy vizsgálták-e az Egyetem Berzsenyi Dániel téren lévő épületét, mint esetleges hasznosítási lehetőség.

Lendvai Ferenc: Koczká alpolgármester úr nincs itt. Ő kezelte a „B” épület hasznosítási lehetőségeit.

Illés Károly: Egyeztetett Ő is az intézmény vezetőjével, többször is járt nála ez ügyben. Felvetődött az Egyetem épületnek a hasznosítása, de a felmerülő költségek igen jelentősek lettek volna. Maga a szolgáltatás, amit végezni fognak, kifejezetten jobb körülmények között lenne ebben az épületben. Jobb körülmények között tud megvalósulni, hiszen gyerekekkel fognak foglalkozni, gyerekekhez kapcsolódó tevékenységet fognak végezni. Helyileg sokkal megfelelőbb lenne számukra.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: Felhívja a Bizottság figyelmét az előterjesztés anyagára. Nagyon sok családvédelmi és gyermekvédelmi támogatási lehetőséget tudnánk biztosítani a városban élő családoknak. A jelenlegi felállásban, a Domonkos utcában kevésbé megvalósítható. Feltétlenül indokoltnak tartja az épület vagyonkezelési átadását a Pálos Károly Szociális Központnak, család támogatási és családvédelmi szempontból is.

Dr. Nemény András: Amikor egy ilyen ingatlan vagyonkezelésbe adásáról van szó, meg kell nézni, hogy az ingatlan esetleg más funkcióra – esetleg ezzel együtt is – alkalmas lehet-e. Tehát ez nem ilyen egyszerű kérdés. Odateszünk 19 embert és odaadjuk az egész ingatlant, ami egyébként áll egy kertrészből is, ami gyerekekre van kialakítva. Tehát ha van más ilyen típusú igény – hozzá egyébként érkezett be – de majd akkor beszélnek róla később, mert így nem lehet, ilyen előterjesztéssel együtt. Akkor esetleg meg lehet osztani ezt a funkciót. Most odaadnak egy ekkora, komplett épületet azért, hogy – valójában nem gyerekekkel direktben foglalkozó szociális munkát – végezzenek ott. Ha jól tudja, ez nagyrészt irodai típusú munka, törvényi kötelezettség alapján. Ehhez biztos nem kell az egész épület. Ez egy két bejáratú, osztott épület, amit egyébként eredeti funkciójában is lehetne használni. Sokkal értelmesebb lenne, ha két dolgot, összehangoltan lehetne használni. Az összes igényt be kell várni, és úgy kell döntést hozni. Erről az előterjesztésről a múlt héten még nem tudott senki semmit egyébként.

Rettegi Attila: Lehet, hogy az előterjesztésről a múlt héten még senki nem tudott semmit, de tudja, mert hónapokkal ezelőtt már beszédtema volt. Legalább is a szociális ágazatban, hogy a feladatbővülés esetén ez az ingatlan megfelelő lehetne erre a szociális célú feladat ellátására. Tudomása szerint valóban vetődtek fel más igények is. Mint ahogy tudomása szerint, ez még további funkcióbővüléssel jár. Igazából azért kért szót újra, hogy felhívja arra a figyelmet, hogy most nem odaadjuk vagyonkezelésbe valaki másnak, harmadik

félnek, hanem ez továbbra is az Önkormányzati intézményrendszerben marad. Ha az Önkormányzatnak a későbbiekben jobb ötlete támad, nyilván újra lehet tárgyalni a kérdést, és ha jobb helyre el tudja tenni az iskolai szociális munkának a háttérintézményeit – azokat a funkciókat, amelyek most az ingatlan megüresedése kapcsán idejönnek –, később is lehetősége lesz. Véleménye szerint semmi hátrány nem érinti a várost. Ugyanakkor a szociális célú feladatellátás feltételrendszerét javítják.

Lendvai Ferenc: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy több határozati javaslat van.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés I. határozati javaslatát, mely a Jászai Mari u. 4. szám alatti ingatlanról szól.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen 0 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett – az I. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

13/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke egyben teszi fel szavazásra az előterjesztés II-IV. határozati javaslatait.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a II-IV. határozati javaslatokat elfogadja, és a következő határozatot hozza:

14/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a II-IV. határozati javaslatokat az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

7. Javaslat Szombathely közlekedési problémáinak megoldását célzó intézkedések megtételére (Közgyűlés 9.)

Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet osztályvezetője

Balassa Péter: Azt látja, hogy elég kardinális kérdés lett a városvezetésnél az utóbbi hetekben a közlekedés. Nem kíván vitát nyitni, de már az előző napirendnél el akarta mondani, hogy hol voltak 4 vagy 5 évig. De tényleg nem akar vitát generálni, mert szerinte nem volt olyan képviselő, aki a szombathelyi közlekedéssel kapcsolatban ne mondta volna el a véleményét. Szívfájdalma ez a napirend. 2-2,5 hete összehívott a közlekedéssel kapcsolatban egy egyeztetést. Megköszöni a frakcióvezető úrnak, hogy személyesen jelen volt. Ezen az egyeztetésen döntéseket is hoztak, és elég sok dologban meg is egyeztek. Megint kiküldtek egy olyan előterjesztést, amiről nem tudja, hogy kivel beszéltek meg. Nem tudja, hogy ezek az emberek, hogy kerültek be ebbe a lehetséges listába. Frakcióvezető úr, nem ebben egyeztünk meg! Ha valamiben megegyezünk, és Ön is egyetért – amire van 3 tanúja és jegyzőkönyv is – akkor miért kell ilyen előterjesztést előhozni? Közlekedési szakemberről tárgyaltak, a fő prioritási pontokat jegyzőkönyvbe írták. Mindenkinek kiküldték, a jegyzőkönyvet bemásolva. Frakcióvezető úr is ott volt. Abban maradtak, hogy ezt folytatják, és a közlekedéssel kapcsolatban egy közös együttgondolkodás, együttműködés kezdődik el.

Lendvai Ferenc: Ez az.

Balassa Péter: Ez az? Kivel egyeztették ezeket a neveket? Kivel egyeztették ezeket a szakértőket? - mert vele nem. Nem tudja, hogy Nemény úrral, vagy Molnár úrral egyeztették-e, Ő csak a maga nevében beszél. Kezd most már kicsit nem is unalmassá válni, hanem hogy mindig arra hivatkoznak, hogy Győrt és Szombathelyet összekötötték. „Nem tudja, hányszor kell még lemenni térdre, és ezt megköszönni.” Továbbra is azt mondja, hogy egy évtizedes késéssel, de hála istennek elkészült a Győrt Szombathellyel összekötő gyorsforgalmi út. Kéri, hogy lépjenek már túl ezen! Szombathelyen meg nem lehet közlekedni lassan fél évtizede. Lehet még mindig visszafelé tapsolni, hogy de örülünk, hogy elkészült ez a gyorsforgalmi út, de lépjenek már túl ezen! A városban nem lehet átmenni a zebrán. Nem lehet közlekedni, és olyan kaotikus állapotok vannak, ami hihetetlen. Elhiszi, hogy most hirtelen fontos lett, de érdekes tavaly és tavalyelőtt folyamatosan leszavazták a közlekedési koncepciót. Minden egyes Közgyűlésen „elkaszálták”, de olyan szinten, hogy még ki is röhögték, hogy mit foglalkozik ezzel. Érzik, hogy óriási probléma van, a lakosság visszajelzése is az, hogy napról-napra döbbenetes a szombathelyi közlekedéssel kapcsolatos anomália. Hirtelen előjönnek előterjesztésekkel. Vicces, hogy beleírnak 30-40 milliárdokat, és 500 milliót és 1 milliárdot – amit megígérnek, és előre be van jelentve – azt meg nem tudják biztosítani. Érti, hogy kommunikáció szintjén elő kell hozni – nem akar senkit megbántani – jó pár úriembert, jó pár szakembert beraktak. Nincs semmi baj, egyetért ezzel, de nem ebben egyeztek meg. Abban egyeztek meg, hogy kezdeményezik és tárgyalnak arról, hogy 1 fő közlekedési szakember kerüljön a Városházára. Ráadásul külsős szakembert, aki független a rendszertől és rálát, azzal kapcsolatban lesz egy következő tájékoztatás, vagy valamilyen egyeztetés. Nem volt. Arról is egyeztettek, hogy hoznak létre a Városházán belül egy közlekedési osztályt, hogy ténylegesen legyen ennek egy olyan kontakt ember, akivel el tudnak ebben az új ügyben indulni. Minden egyes dologban egyetértett a Frakcióvezető Úr. Szerinte ebben mindenki a városban egyetért. Miért kell megint „előszaladni” egy ilyen előterjesztéssel? Miért kell berángatni embereket? Egyáltalán tudják, hogy abban a pályázatban mi szerepel, vagy miknek kell megfelelni? Vagy most csak leírtak valami előterjesztést, jól néz ki, és ki tudják adni a sajtónak, hogy igen, mi kezdeményezzük ezeknek az embereknek a bizottságba való létrehozását. Hol voltunk fél évtizedig? Hol voltunk 5 évig? Hol voltunk az elmúlt évben? Hol voltunk eddig a közlekedési koncepcióval? Ez mindegyikjük kritikája, mert az előző városvezetésnek is ugyan úgy van bűne. Mindenkinek, aki az elmúlt évtizedekben Szombathelyen városvezetői

pozícióba volt. De kéri, hogy nem menjen át kommunikáció szintre, mert tényleges tettek kellene. A jelennel kellene foglalkozniuk, hogy mikor nyitnak meg utcákat, hogyan tudnak közlekedési csomópontokba olyan megoldásokat javasolni, ami napi szinten igény. Isten őrizzen, hogy vitát generálja, de nem ebben egyeztünk meg Frakcióvezető Úr. Tényleg! Könyörgöm, nem ebben egyeztünk meg!

Lendvai Ferenc: Ön mondta el, és próbál meghazudtolni. Olvassa el azt a jegyzőkönyvet, ami ott készült, és nézze meg ki írta alá. Hárman fogadták el az ott elhangzottakat. Ön, Dr. Nemény András, mint MSZP frakcióvezető és Molnár Miklós, mint Pro Savaria. Ő maga nem fogadta el aláírásával. Tudomásul vette azokat, amiket ott elmondtak. Akkor is elmondta – csak ugye nem emlékszik ezekre, vagy arra emlékszik, amire szeretne – hogy a listában első helyen szereplő Tangl László, a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ Műszaki Szakértő Intézetének vezetőjével vették fel a kapcsolatot Kántás Zoltán képviselőtársával Polgármester Úr javaslatára. Őt kérték fel arra, hogy javasoljon szakértőket ebbe, a nevezzük bizottságnak vagy munkacsoportnak, képviselőkkel együtt. Ahol a képviselők kvázi megfigyelőként vagy állampolgárként vennének részt, a döntési javaslatokat pedig had hozzák meg a szakemberek. Az előterjesztésben felsorolt személyek, Polgármester Úr javaslata. Ez nem egy zárt csoport. Ide bárki tehet javaslatot. Ha vannak javaslataik, kéri, hogy tegyék meg.

Illés Károly: Nem szeretné Elnök urat ismételni, mert részben elmondta azt, amit Ő szeretett volna. Egy másik részéhez kíván hozzászólni. Hosszú ideje beszélünk a fenntartható mobilitási tervről. Való igaz, ahogy Balassa képviselőtársa is elmondta, hogy a Közgyűlésen is felmerült már ez a kérdés. Akkor is jelezte és többször elmondta, hogy várnak olyan pályázati kiírásra, ahol ezt meg fogják tudni valósítani, hogy lehetőség szerint ne a város költségvetését terheljék az ilyen projekt kidolgozásával. Független attól, hogy fontos. Most jelenik meg ilyen felhívás, most fognak tudni élni a lehetőséggel, hogy ezt a közép- és hosszú távú közlekedési koncepciót ki tudják dolgoztatni külsős szakemberekkel.

Balassa Péter: Ha a Frakcióvezető Úr nem értett volna ezzel egyet, akkor az egész beszélgetésről az elején felállhattak volna, és eljöhetek volna erről a frakcióegyeztetőről. Miért nem csináltak ilyen bizottságokat már 4-5 évvel ezelőtt? Csak most, amikor már érzik, hogy kényelmetlen és elég nagy a lakossági felháborodás, most kell gyorsan megcsinálni? Visszatérve az előterjesztésre, az is eléggé beszédes, hogy amit leírnak vastag betűvel – a Győrin kívül – mert hivatkoznak, hogy hála istennek elkészül. Az összes többi már rég be lett jelentve, hogy elindulnak a folyamatok, az egyeztetések. Ha csak az intermodális közösségi közlekedési központot, az körülbelül két évtizede tervezi mindenki.

A többi feljegyzett úttal kapcsolatban bőven van lemaradása a városnak.

Napi szinten kell olyan dolgokat elérniük, amit érez az osztály is, és minden egyes körzetében dolgozó képviselő is. Legyen az járda, zebra vagy kereszteződés. Most kell végrehajtaniuk. Ezért kell a költségvetésbe azokat a pénzeket beletenni, vagy kellett volna, amiket „Önök ígérték meg.” Hogy ezek az útfejlesztések elkészüljenek, Önöknek kellett volna hajtani. A közbeszerzéseket Önöknek kellett volna felügyelni, hogy még gyorsabban menjenek át, és még hatékonyabb legyen. Nem akarja visszadobni a labdát, de Önök a városvezetők, Önök voltak eddig. Fél évtizedig mit csináltak, ha most hirtelen, gyorsan 3-4 előterjesztést hoznak be a közösségi közlekedés meg a Szombathely közlekedésével kapcsolatban.

Lendvai Ferenc: Tehát akkor azt várja, hogy ne csináljanak semmit?

Balassa Péter: Nem ezt mondta. Azt csinálják meg, amit beígérték. Utána elhiszi, amit leírnak. Városi utakról beszél.

Lendvai Ferenc: Közgyűlésen felsorolja az összes utat, ami elkészült.

Balassa Péter: De akkor azt, amit nem!

Lendvai Ferenc: Ennél demagógabb hozzászólást ma még nem hallott, de biztos lesz még.

Kántás Zoltán: Annyi hozzáfűznivalója van ehhez a napirendhez, miután nevesítve is lett. Egyrészt, büszke rá, és köszöni, hogy az előterjesztés előkészítő munkájában részt vehetett. Másrészt Tangl úrnak is köszöni szépen, hogy pozitívan állt hozzá ehhez a kérdéshez, hiszen ha valaki, akkor Ő kiválóan látja többek között azt, hogy milyen problémákkal kell mostanság a városban közlekedőknek megküzdeni.

Kihangsúlyozza, hogy világnézeti hovatartozást nem vettek figyelembe. Pontosan az volt a cél – ezért is nem Ők kezdeményezték a névsor megadását, hanem bízták egy kiemelkedő szakemberre –, hogy állítson össze egy olyan "csapatot", amely ahogy elnök úr is említette, teljesen nyitott. Pont az a szándék, hogy ha szükségesnek tartják a politikai pártok is delegálhatnának tagot. Éppen az a cél ezzel az előterjesztéssel és munkacsoport kialakítással is – hiába révednek el a múltban, hogy 4-5 évvel ezelőtt mi volt –, pontosan látják, hogy az elmúlt 4-5 évben is olyan kardinális változások, növekedések, átalakulások történtek a városi közlekedésben, ami többek között ezt a lépést is kikényszerítette. Nagyon bízik benne, hogy a szakértők bevonásával – ahogy az előterjesztés is tartalmazza – olyan rövidtávú- és középtávú koncepciókat lehet kialakítani, ami nem feltétlenül pénz kérdése, de bizonyos változásokat eredményez. Arról már nem is beszélve, hogy a nagy közlekedésfejlesztési koncepciónak is bizonyos alapot tudna szolgáltatni.

Molnár Miklós: Arról beszélnek, hogy ha majd kiírnak egy TOP-os pályázatot... még nincs kiírva. Tehát ha kiírják, akkor ezzel a szakértő csoporttal együtt dolgozva pályázunk.

Lendvai Ferenc: Nem. Véletlenül sem.

Kántás Zoltán: Azt mondta, hogy felhasználhatja a koncepció készítéséhez.

Molnár Miklós: De az hangzott el, hogy ne kerüljön pénzbe. Illés alpolgármester úr mondta, hogy ne kerüljön pénzbe.

Vitáznak, többen mikrofon használata nélkül beszélnek, a felvétel nem érthető.

Molnár Miklós: Kérdezi, hogy a hosszú távú településfejlesztési stratégia hol jelenik meg ebben, mert azt nem látja. Két dolog, ami nélkül hosszú távon közlekedést nem lehet tervezni, az a településfejlesztési stratégia és hogy milyen tömegközlekedést akarnak. E nélkül a kettő nélkül – ha nem szerepel az anyagban – féllábú anyag, önmagában semmi értelme.

A másik, amit Balassa Péter is mondott, hogy legyen valaki a hivatalban, az arra jó, hogy gyors intézkedések tudjanak történni városi előkészítéssel. Ha hosszú távon közlekedést akarnak csinálni, akkor sokkal inkább külsős embereket kell bevonni és nem helyieket. Mert a helyieknek már megvan az a „betokozódása”, hogy amit akartak, akkor azt ezen bizottságban meg akarják valósítani. Nincs egy semleges szereplő benne, aki képes lenne úgy nézni, hogy helyből, helyi szemmel látja. Ezért fontos a hosszú távú

településfejlesztési stratégiai és hogy milyen közlekedést szeretnének akár 20 év távlatban, a városban. De még a rendezési tervet sem tudják igazából – nem hogy hosszú távú településfejlesztési stratégiát –, hiszen nem sikerült még behozni elfogadásra, és sorolhatná még az anomáliákat. Részese volt a városvezetésnek és most is az, nem tolja le a felelősséget magáról. Elindult egy nagy kapkodás a 9. év végén, hogy mennyi mindent nem csináltunk meg, és akkor most ilyen látszat kamu intézkedésekkel azt próbáljuk csinálni, hogy de igenis dolgozunk azokon a problémákon, amivel eddig nem foglalkoztunk. Sajnos ki kell mondani, hogy nem foglalkoztunk érdemben ezekkel a problémákkal. Elvitte az energiát más, esetleg kevésbé fontos ügyek. Most jön a választás, most szembesülünk ezzel, és akkor most gyorsan, mindenféle bizottságokat akarunk létrehozni, meg 15-20 éves koncepciókat gyártunk, hogy amit nem csináltunk meg 9 év alatt, azt most csináljuk meg. Én ugyanúgy felelős vagyok ezért, mert nem tudtam ezen változtatni, hiszen csak 1 szavazat voltam. Nem tolom le magamról a felelősséget, de mindannyian felelősek vagyunk ezért, hogy ma itt tartunk, akik a kormány koalícióban együtt vezettük ezt a várost az elmúlt 9 évben.

Dr. Nemény András: Külsős embert nem annyira sikerült találni, de látja, hogy multifunkcionális embert Kovács Jenő építő mérnököt. Ugyanarról a Kovács Jenőről beszélünk, aki már itt-ott...?

Lendvai Ferenc: Közútkezelő Kht...

Dr. Nemény András: Igen. Nagysikerű vezérigazgató. Jelzője is volt, mint Közútkezelő Kht. ügyvezetője, de azt itt most nem mondaná.

Ő maga is részt vett azon a frakcióvezető egyeztetésen, amit Balassa Péter kezdeményezett. Elnök úr! Az a helyzet, hogy tényleg nem írta alá azt a papírt, ami összefoglaló volt, ami Polgármester Úr felé utasításokat eszközölt volna, vagy szerettünk volna elérni, hogy legyen valami érdemi része is, de a tartalommal végig mindenben egyet értett.

Lendvai Ferenc: Kérem szépen a hangfelvételt, és akkor kielemezzük közösen.

Dr. Nemény András: Elnök Úr! Ez nem ilyen...

Lendvai Ferenc: Készült hangfelvétel, úgyhogy, ki tudjuk elemezni közösen.

Dr. Nemény András: Készült hangfelvétel?

Lendvai Ferenc: Igen, hát ha..

Többen mikrofon használata nélkül beszélnek, a felvétel nem érthető.

Dr. Nemény András: Jegyzőkönyv készítés szempontjából...

Molnár Miklós: Ezeket nem úgy kezeljük, mint a Polgármester irodájában.

Dr. Nemény András: Akkor úgy fogalmaz, hogy úgy emlékszik, hogy Elnök úr is egyet értett például azzal, hogy a közlekedés javítása érdekében szükséges – amit Balassa Péter javasolt – közlekedési szakember felvétele a Városházára. Ez csak az első lépés, később egy közlekedési osztállyá egészülne ki. Ez egy értelmes, hasznos gondolat volt, amit mindannyian elfogadtuk. Attól, hogy azt a jegyzőkönyvet nem írta alá Elnök Úr, attól még semmi tiltakozást nem fejtett ki. Sőt, azt mondta, hogy ez egy jó ötlet, és sorolhatná a

többit is egyébként, mert ez egy konstruktív egyeztetés volt. Szerinte a hír is ez volt utána. Emlékezhetünk erre másképpen hárman is Elnök Úr, de ettől még ez így volt. Azt gondolja, hogy nem lesz elkerülhető, hogy döntsenek egy ilyen szakember felvételéről. Nincs illúzióm, a gazdasági bizottságra ezt nem érdemes beterjeszteni, mert Önök itt ebben a többségben le fogják szavazni. De azt hiszi, hogy a Közgyűlés ehhez képest más döntéseket fognak hozni.

Balassa Péter: Elhozta azt az anyagot, amit a frakció egyeztetésen mindenkinek bemutatott. Körülbelül így néz ki (felmutatja) a közlekedéssel kapcsolatban egy olyan bevezető anyag, ami a város közlekedésével kapcsolatosan, minden részletre kiterjed, alátámasztott adatokat és különböző probléma felvetéseket tartalmaz. A KSH oldaláról bárki leszedheti. Nem gondolja, hogy 3 oldalba kellene 40 milliárdokat beleírni, és azt, hogy Szombathely közlekedésével mit kellene csinálni. Elhiszi az előkészítőnek, hogy sokat dolgozott rajta, de szerinte, ha egy 80 ezres város közlekedését akarják boncolgatni, azon javítani akarnak, akkor minimum, hogy ilyen előterjesztést kell készíteni. Nem akar visszautalni arra a beszélgetésre, de erre böszön bólogatott még Frakcióvezető Úr is.

Szombathely életében kardinális kérdés a közlekedés. Kezeljék a helyén, és kellő súlyával ezt a dolgot. Beszéljék ki, ha már nem nagyon történt ebben az ügyben semmi. Egy előkészítő anyag, vagy bármilyen bizottsági anyag szerinte itt kezdődik. Ez egy KSH-s előkészítő anyag, amelyre lehet hivatkozni, és utána el lehet indulni akár pénzügyi, szakmai, vagy bármilyen területen. „És higgyék el, nem beszéltünk össze, de nagyon sok város, akár Fehérvár, akár Budapest, az külsős szakembert fogadott fel. Külső szakemberrel próbálják a közlekedést javítani és nem olyanokkal, akik ténylegesen, mondjuk, a hivatal rendszerén belül dolgoznak, megannyi más feladattal.” Tudja nagyon jól, hogy ezek a hivatali dolgozók, emellett teljesen más – munkaköri leírásban foglalt feladatokat is – végeznek. Visszautalva az előterjesztésre és magára az anyagra, továbbra is azt mondja, hogy a közösségi közlekedésben, Szombathely közlekedésével kapcsolatban minden képviselőnek a szavazatára számítani kell. Szombathely minden képviselőjének érdeke, hogy olyan közlekedési koncepciót és olyan közlekedéssel kapcsolatos döntéseket hozzanak meg, ami hiteles, végrehajtható és azonnali intézkedést javasol. Együtt volt Lendvai Ferencsel azon a tv vitán – ami meg van a szombathelyi tv-nél – ahol Lendvai Ferenc jelentette be, hogy 500 millió – 1 milliárd – 1,5 millió forintos útfelújítási program fog kezdődni Szombathelyen. „Megvalósult? Abban az értelemben, amit Ön akkor ott bejelentett? Nem. Nézzük vissza! Nem. Sajnos nem.”

Hivatkozhatnak különböző dolgokra. Elhiszi, hogy ez nagyon fontos kommunikációba, de amit bejelentettek, nem tudják végrehajtani, akkor hogy akarják bejelenteni azt, hogy márpedig itt 10-20-30-40 milliárdos beruházások lesznek. Először csinálják meg azt, amit megígértek, az a hiteles. Utána lehet a többit folytatni.

Lendvai Ferenc: „Beszéltünk erről tv-ben, de hogy nem én jelentettem be, abba 100 %-ig biztos vagyok. Ez minimum...de Képviselő Úr! Gondolja, hogy Közgyűlésen ilyenről nem beszélünk? Polgármester Úr nem jelenti be, és én majd a Közgyűlés után egy frakció vitában, mindentől függetlenül bejelentek egy ilyent?” Akkor ennyi erővel mondhatná azt, hogy Ön most bejelentette, amit mondott. Nem bejelentette, beszélgettek róla. Előtte már volt róla szó, és szavazott is a Közgyűlés róla.

Balassa Péter hozzászólása nem érthető.

Lendvai Ferenc: Mit nem ért ebben? Azon a csoportmegbeszélésen, ami Molnár Miklós alpolgármester úr irodájában volt, és a titkárnője is részt vett rajt, felmerült általa Tangl Károly neve. Biztos, hogy mondta, mert előtte két nappal voltak Kántás Zoltánnal nála.

Példát mond arra, ha helyi, és arra is, ha vidéki szakértő vonnának be. Így támasztva alá, hogy miért jobb, ha helybeli szakértőt vonnak be ezekre a feladatokra. A rövidtávú intézkedéseket Ők tudják javasolni.

Kántás Zoltán: Sajnálja, hogy kiment Molnár Miklós alpolgármester úr, mert neki címezte volna a hozzászólását. Eleve sértőnek tartja a potenciális jelöltek nevében is, hogy az a munka, ami még el sem kezdődött egy lesajnáló és minősítő hangnem mellett, kritizálva részéről. Miután Balassa Péter képviselőtársa kiment, szeretné ismételtten megerősíteni, hogy épp az a cél – Elnök úr is említette – szombathelyi közlekedési mérnökök bevonásával próbálnak olyan rövidtávon, vagy akár azonnal alkalmazható olyan változásokat a város közlekedési technikájában esetleg változtatni, aminek érezhető hatása is van a mindennapokra. Nem vitatja, és nyilván nem az Ő tisztje, hogy eldöntse, hogy 1 vagy 2 embert kellene közlekedés mérnökként esetleg itt a házban foglalkoztatni. Bizonyára ezen is el lehet gondolkodni. Úgy gondolja, hogy semmiképp nem lehet ártalmas, ha a helyi kötődésű közlekedés mérnök, szakemberek bevonásával próbálnak meg közösen gondolkodni. A közös gondolkodásban bármelyik képviselőtársát beleérti, hiszen ez a csoport nyitott. De eleve ne prejudikálják le annak a munkacsoportnak a létrejöttét és munkáját, aminek még csak lehetőségét sem adták meg arra, hogy egyébként foglalkozzon ezzel a kérdéssel.

Lendvai Ferenc: Tiszteletdíj nélkül.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: A belváros képviselőjeként Ő is egy nagyon gyors és egyszerű közlekedésszervezési megoldásokat vár ezektől a konzultációktól. Azt várja, hogy a kiváló szakemberek, például Tangl László – aki büntetőügyekben rendkívül alapos, felkészül, közlekedési, szakértői véleményeket szokott nyújtani, amely nagyon súlyozott bírósági ítéletek alapjául is szolgálnak. Őt, a másodfokú szakértői testületnek is tagja közlekedési ügyekben. A többi résztvevőről az a véleménye, hogy szintén nagyon fontos és hasznos, hogy László Péter alezredes úr, a közlekedésrendészeti osztály, a rendőrség részéről is részt vesz ebben. Nyilván Ők rendelkeznek a közlekedési balesetek statisztikájával. Oki statisztikát is tud majd a tanácskozó testületnek adni. Nagyon sokat vár ettől a testülettől. Gyors, egyszerű és jó döntéseket. Természetesen a hosszútávú közlekedésfejlesztési koncepcióhoz – igaza van az ellenzéknek – kell a településfejlesztési koncepció is. De ez a hosszútávú, a későbbiekben a pályázatból lehet egy olyan hozadéka a városnak, ami majd ugyanúgy szolgál bennünket.

Lendvai Ferenc: Mielőtt megadja a szót Balassa Péternek. Felhozta képviselőtársa az útfelújítási projektben azt az 1 milliárd forintot. Azt válaszolja akkor erre, hogy bízik benn, hogy a Közgyűlésen meglesznek a költségvetéssel kapcsolatos javaslatai arra, hogy ez az 540 millió forintból, hogy tudnak 1 milliárd forintot csinálni. Könnyű úgy javaslatokat tenni és számon kérni bármit. Példaként említi, hogy gyerekkorában hiába volt 50 fillér a zsebében, abból nem tudott venni egy gombóc fagyit, ami 1 forint volt. Itt van jelenleg a város. Természetesen megteszi majd képviselő úr is a javaslatait azért, hogy azt a maradék 480 millió forintot honnan vonják el (kultúrától, sporttól vagy oktatástól).

Balassa Péter: Emlékezteti az Elnök urat, hogy 4,5 éve Önök a városvezetés. Nem tudja, miért tőle kéri számon. Köszöni Kántás úrnak és Elnök asszonynak is a hozzászólását, azt gondolja, hogy ez viszi előre a dolgot. Szerinte, ami vita közöttük az az, hogy Önök szeretnék kommunikációs szinten elkenni ezt az egész ügyet. Érzik, hogy ez Önöknek kellemetlen és valamit gyorsan csinálni kell, grümdolni egy bizottságot. Lehet ezen mosolyogni, de ez az igazság. Az élet ezt majd úgy is bebizonyítja. Nem gondolja, hogy lesz bármelyik főállásúnak a javasoltak közül – példának említi a rendőr alezredes urat –

az lesz a fő dolga, hogy a közlekedéssel foglalkozzon. Hanem majd amennyi ideje lesz, havonta egyszer összeülnek és elmondja a javaslatát. Legnagyobb problémája, és nem véletlen javasolta – Elnök úr is kimondta –, hogy legyen 1 fő olyan ember a Városházán, aki a közlekedéssel kapcsolatosan azonnal elérhető, csak a közlekedéssel foglalkozik, és itt a Városházás belül dolgozik. Ezért javasolta az 1 fő közlekedési szakértő felvételét. A másik, az SZMSZ módosításával egy közlekedési osztály létrehozást szintén nagyon fontosnak tarja. Más városokban is működik, és megyei jogú városként kiemelt stratégiai ágazatként kellene, hogy működtessék.

Azért nem tud egyetérteni, mert felkérünk bizottsági embereket – tudásukat nem vitatja – de nem tudja, hogy munka mellett milyen rendszerességgel fognak tudni összeülni, hogy elmondják a véleményüket. Hogy ez mennyire lesz hatékony, abban vannak aggályai. Ki lehet tenni, el lehet mondani, hogy a közlekedéssel kapcsolatban előhozták ezt a dolgot, de megoldást, változást nem fognak elérni egyelőre, az biztos. A legfontosabb, közlekedési szakember felvétele, közlekedési osztály létrehozása és napi szinten hatékony beavatkozásokat kell elérni, nem pedig kommunikációs szinten. Ez az óriási különbség kettejük véleménye közt.

Lendvai Ferenc: Nyilván megteszi képviselő úr a Közgyűlésen az SZMSZ módosítására vonatkozó javaslatát. 11 szavazata lesz hozzá, akkor el fogják fogadni.

Balassa Péter: Szeretné itt is feltenni. Javasolja egy közlekedési szakember felvételét, közlekedési osztály létrehozását, és minden olyan módosítást szeretne beletenni, ami a frakció egyeztetőn elhangzott.

Lendvai Ferenc: Kéri, hogy mondja el, mert nem tudják, mire gondol.

Többen mikrofon használata nélkül beszélnek, a felvétel nem érthető.

Lendvai Ferenc: Nem lehet napirendi vita. Kopcsándi József elmondta az egész előterjesztést, nem a napirendet.

Kéri Balassa Péter képviselő urat, mondja el módosító javaslatát. Négyen voltak ott azon az egyeztetésen. A többiek nem tudják, hogy mire gondol.

Balassa Péter: Idézi a határozati javaslatot, melyet egy 2. ponttal egészítene ki. 2019. március 1. napjától 1 fő közlekedési szakember felvételét, közlekedési osztály létrehozását, és győri mintára, egy város szerviz applikáció bevezetését szeretné kezdeményezni.

Lendvai Ferenc: Ez másfajta applikáció, mint amit az MSZP jelentett be a jelölt bemutatón, vagy ugyan az?

Többen mikrofon használata nélkül beszélnek, a felvétel nem érthető.

Balassa Péter: Akkor ne nevesítsék. Olyan applikációt, amely ezt elősegíti és felgyorsítja.

Lendvai Ferenc: Megköszöni a javaslatot. Természetesen szavazást kezdeményez majd a módosító javaslatról.

Horváth Csaba: Véleménye szerint is elsősorban helyi szakembereket kell alkalmazni ebben a felállítandó szakértői bizottságban. Hiszen nagyon fontos a helyi ismeret egy ilyen komoly kérdésben. Reméli nem az a probléma, hogy ezeknek a szakembereknek – mint ahogy Magyarországon és Európában is – a jobbra tarts az elsődleges szempont a

közlekedésben. Megkérdőjelezni Kovács Jenő személyét, aki évtizedekig volt főmérnöke, majd vezérigazgatója a közúti igazgatóságnak, megdöbbenő.

Molnár Miklós: Horváth Csabától kérdezi, hogy a Polgári Egyesület Szombathelyért elnökeként, a FIDESZ városi alelnökeként, vagy mind a kettőért van jelen a Bizottságban.

Lendvai Ferenc: „Szerintem külsős bizottsági tagként, delegáltként.”

Horváth Csaba mikrofon használata nélkül beszél, hozzászólása nem érthető.

Molnár Miklós: „Kérdezem, hogy kit képvisel?”

Horváth Csaba: „Megkérdőjelezi azt, hogy én mit keresek itt ugye?”

Molnár Miklós: „Nem én ilyen nem mondtam. Ezt Ön mondta. De ha vissza tudja olvasni..azt kérdeztem, hogy kit képvisel itt?”

Horváth Csaba: „A FIDESZ delegált ebbe a Bizottságba, mint ahogy más embereket is. Minden párt delegálhatott – úgy tudja – , akik bejutottak a Közgyűlésbe.”

Molnár Miklós: „Köszönöm a választ. Ennyi volt a kérdés.”

Horváth Csaba: „.....(nem érthető) és nem értem azt a koncepciót, amit Ön elmondott.”

Lendvai Ferenc: Ő is megválaszolhatta volna ugyanezt a kérdést.

Molnár Miklós: „Kialakult ez a beszélgetős stílus, gondoltam hogy...”

Horváth Csaba: „Ez nem beszélgetés volt. Amit tettem, az egy hozzászólás volt, amire jelentkeztem. Úgy ahogy az ügyrend előírja, és elmondtam a véleményemet.”

Horváth Csaba: „Mint ahogy alá is szoktad írni!”

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke Balassa Péter módosító indítványát teszi fel szavazásra.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 5 igen 0 ellenszavazat és 10 tartózkodás mellett – a módosító indítványt nem fogadja el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett (7 fő nem szavazott) – az I. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

15/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat Szombathely közlekedési problémáinak megoldását célzó intézkedések megtételére” című előterjesztést

megtárgyalta, és az I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc: A Közgyűlésben résztvevő pártok, illetve civil szervezetek delegálnak rá ott a Közgyűlésen, akkor ott majd kiegészítik 4 fővel. Részükről Kántás Zoltánt fogják javasolni ebbe a bizottságba.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett (7 fő nem szavazott) – a II. határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

16/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat Szombathely közlekedési problémáinak megoldását célzó intézkedések megtételére” című előterjesztést megtárgyalta, és a II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

8. Javaslat a SZOMHULL Szombathelyi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztására **(Közgyűlés 11.)**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Molnár Miklós: Nyilván a Közgyűlésen konkrét tájékoztatást fog majd adni arra, hogy jelenleg milyen a SZOMHULL a pénzügyi helyzete. Mint a Felügyelő Bizottság elnöke annak fontosságára szeretné felhívni a figyelmet, hogy ügyvezető nélkül nem működhet a cég egy olyan helyzetben, amikor a cégnek lehetséges, hogy akár milliárdot meghaladó, vagy milliárdot közelítő tartozása van. Ugyanis végzi a tevékenységet, de az NHKV nem fizet neki.

Lendvai Ferenc: Ha a Bizottság elfogadja, hogy a személyi javaslatot a Közgyűlésen terjeszti elő a Polgármester Úr, akkor így teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

17/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a SZOMHULL Szombathelyi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra azzal, hogy a személyi javaslatot a Közgyűlésen ismerteti polgármester úr.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

9. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban és a Közterület-felügyeletnél dolgozó köztisztviselők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 17/2012. (IV. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (Közgyűlés 12.)

Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselő és Hatósági Osztály vezetője

Dr. Nemény András: A cég vezetőjére is vonatkozik ez az illetmény kiegészítés?

Dr. Károly Ákos: Nem vonatkozik rá, hiszen neki a Közgyűlés által megállapított illetménye van.

További kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a rendelet-tervezetet elfogadja, és a következő határozatot hozza:

18/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a Polgármesteri Hivatalban és a Közterület-felügyeletnél dolgozó köztisztviselők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 17/2012. (IV. 5.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

10. Javaslat a felelős állattartás elősegítését célzó programmal összefüggő döntések meghozatalára

(Közgyűlés 13.)

Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselő és Hatósági Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

19/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a felelős állattartás elősegítését célzó programmal összefüggő döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

11. Javaslat a közétkeztetést vizsgáló munkabizottság javaslata szerinti fejlesztési terv, és a közétkeztetés megfelelő színvonalú fenntartásához szükséges intézkedési terv elfogadására
(Közgyűlés 14.)

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Meghívott: Imréné Erényi Katalin, a GAMESZ igazgatója

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

20/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a közétkeztetést vizsgáló munkabizottság javaslata szerinti fejlesztési terv, és a közétkeztetés megfelelő

színvonalú fenntartásához szükséges intézkedési terv elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a rendelet-tervezetet elfogadja, és a következő határozatot hozza:

21/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat a közétkeztetést vizsgáló munkabizottság javaslata szerinti fejlesztési terv, és a közétkeztetés megfelelő színvonalú fenntartásához szükséges intézkedési terv elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

12. Javaslat bölcsődei ellátás biztosítására vonatkozó feladat-ellátási megállapodás kötésére Ják Község Önkormányzatával (Közgyűlés 16.)

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

22/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság „Javaslat bölcsődei ellátás biztosítására vonatkozó feladat-ellátási megállapodás kötésére Ják Község Önkormányzatával” című

előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. február 28-i Közgyűlés

13. Javaslát a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Kiss Dávid, a SZOMPARK ügyvezető igazgatója

Lendvai Ferenc: Tudomása szerint a bizottsági ülés előtt ülésezett a SZOMMPARK Felügyelő Bizottsága. Itt az aláírt határozat. Egyhangúan elfogadta az SZMSZ módosítást.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

23/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról szóló 40/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés b) pont bd) alpontja alapján a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért:
Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Kiss Dávid, a társaság ügyvezetője)

Határidő: azonnal

14. Javaslát a Szombathely 6475/A/2 hrsz.-ú, Thököly u. 36. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

24/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság úgy döntött, hogy a **szombathelyi 6475/A/2 hrsz.-ú**, természetben a **Szombathely, Thököly utca 36. szám alatt található, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan**, Körmend és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a.” (Cg.18-02-000128) 118/158 arányú tulajdoni illetősége vonatkozásában, a pályázati eljárás eredményeként kialakult vételi ajánlatban, illetve a pályázati felhívásban foglalt feltételekkel – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 25. §-ának felhatalmazása, valamint a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 30/2006. (IX. 7.) önkormányzati rendelet 62. § (8) bekezdése és annak 3. számú melléklete alapján biztosított, „megőrzésre érdemes építészeti, régészeti örökség védelme, felújítása, továbbfejlesztése” céljából fennálló – **elővásárlási jogával Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata nem él.**

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

15. Javaslát a házi gyermekorvosi rendelési idők módosítására

Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

25/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Dr. Gábrriel András és Dr. Kovács Szilvia Edit házi gyermekorvosok rendelési idejének 2019. február 1. napjától történő módosítására tett javaslatot megtárgyalta, és az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI.3.) önkormányzati rendelet 52. § (1) bekezdés 30. pontjában foglalt felhatalmazás alapján – az Egészségügyi Szakmai Bizottság támogató javaslata esetén - a házi gyermekorvosi rendelési időket az

előterjesztés szerinti, a házi gyermekorvosokkal kötendő megállapodás módosításokat az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Bizottság felkéri a polgármestert és a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezetének igazgatóját, hogy a házi orvosokkal az előterjesztés melléklete szerinti megállapodás módosításokat aláírják.

Felelősök: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(A végrehajtás előkészítéséért:
Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője
Vigné Horváth Ilona, a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezetének igazgatója)

Határidő: azonnal (az 1. pont vonatkozásában)
2019. március 15. (a 2. pont vonatkozásában)

16. Javaslát a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” 2019. évi költségvetési rendelet tervezetében előirányzott forrás felhasználására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Lendvai Ferenc: Természetesen, akinek van még kerete, és döntést hoznak most róla, az itt élhet vele. Akinek már nincs, annál majd a költségvetés elfogadása után lép életbe, ez a döntés. Sürgősségi előterjesztés is lett kiosztva.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: Azt hiszi, hogy az osztállyal félreértették egymást. Egy belvárosi bejárás kapcsán megállapították azt, hogy nagyon sok anomália van a parkolási fegyelem, illetve a parkolás során a zöldterületet tiszteletben tartás terén. Kérte, hogy konkrét javaslatok legyenek, amelyek végül nagy részben az Ő javaslataik voltak, de a lényeg hogy szükségszerűek. Kéri, hogy a bizottság vegye ki az 1.518 ezer forintot, mert nem a képviselő keretéről volt szó. Arról volt szó, hogy a város, belváros rendjét, zöldterületeket védendő lesz majd a költségvetésből megfelelő pénzüsszeg, amire a javaslatot meg tudja majd tenni. Majd továbbiakkal kiegészítve, hiszen a legutóbbi fogadóórájára még több lakó érkezett a belső tömbökből. Jelezték, hogy a zöldterületeket még fokozottabban kellene – parkolást gátló oszlopokkal és korlátokkal – védeni.

Balassa Péter: Volt egy módosítása (Mesevár Óvodás), nem tudja, hogy kiosztásra került-e. A Derkovits Gyula Általános iskolától kapott egy megkeresést.

Lendvai Ferenc: A Mesevár Óvodás módosítása bent van Képviselő úr.

Balassa Péter: Megköszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy a Derkovits Gyula Általános Iskolától keresték meg. Infrastrukturális fejlesztésekre (műfüves pálya, távolugró gödör, nekifutó pálya meghosszabbítása, sporteszközök beszerzése), valamint egy új iskolai honlap elkészítésére kértek 900 ezer forintot. Biztosítja számukra ezt a 900.000,- Ft támogatást. A levelet, melyben megkeresték mellékelni fogja.

Ami miatt módosítást kért az, hogy a Mesevár Óvodától érkezett hozzá egy megkeresés, hogy a kapott támogatást másra szeretnék költeni, s így hatékonyabban tudnák felhasználni.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve Balassa Péter képviselő úr által szóban elhangzottal, valamint Elnök asszony nevéhez beírt dolgok annulálásával teszi fel szavazásra.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

26/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” 2019. évi költségvetési rendelet tervezetében előirányzott forrás felhasználására” című előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, támogatja, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendeletének kihirdetésével egyidejűleg, a fedezet rendelkezésre állása esetén az alábbiak szerint jóváhagyja.

1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetési rendelet tervezetében a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” előirányzat felhasználása
 - **Dr. Kecskés László** képviselő úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére – **50.000,- Ft**-ot biztosít a Herman Ottó Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Szakgimnázium (9700 Szombathely, Ernuszt Kelemen u. 1.) részére, a Szakgimnázium által XXX. alkalommal megrendezendő **Savaria Fiala Virágkötők Nemzetközi Versenyén** részt vevő tehetséges szombathelyi diák jutalmazásának költségeire.
 - **Balassa Péter** képviselő úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére –
 - bruttó **558.365,- Ft**-ot biztosít az **Oladi Kilátó környezetére vonatkozó közjóléti fejlesztési kiviteli szintű terv** elkészítésének költségeire,
 - **Derkovits Gyula Általános Iskola** részére infrastrukturális fejlesztésekre (műfüves pálya, távolugró gödör, nekifutó pálya meghosszabbítása, sporteszközök beszerzése), valamint egy új iskolai honlap elkészítésére **bruttó 900.000,- Ft**-ot biztosít.
 - **Illés Károly** alpolgármester úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére –
 - **230.000,- Ft+ÁFA** összeget biztosít a Szombathelyi Donászy Magda Óvoda (Szombathely, Losonc u. 2.) részére **1 szett Bind&Bery készségfejlesztő játszótér szivacs kollekció** vásárlásához.
 - **170.000,- Ft+ÁFA** biztosítását kéri a Vasvíz Zrt. részére a Neumann János Általános Iskolába és az Oladi Általános Iskolába 1-1 fali ivókút kihelyezésének költségeire,
 - **Illés Károly** alpolgármester úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére **100.000,- Ft**-ot biztosít az Oladi Általános Iskola **Remény Alapítványa** (9700 Szombathely, Simon J. 6.) részére, az **Oladi Általános Iskola új játszóterének** megvalósítási költségeire.

- **Koczka Tibor** alpolgármester úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére **100.000,- Ft-ot** biztosít a Gothard Diáksport Egyesület (9700 Szombathely Szent Imre herceg u.) részére.
- **Molnár Miklós** alpolgármester úr kérelme alapján – a költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére – **910.146,- Ft-ot** biztosít a Szombathelyi **Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft.** (Szombathely, Markusovszky u. 8.) részére az **ARENA SAVARIA** épület fő- és vendégbejáratának **beléptetési rendszere** üzemeltetéséhez szükséges **informatikai hálózat kiépítése** (Falco KC online jegyértékesítési rendszer használatához) költségeire.

2. A képviselői keret pénzmaradvány összegének felhasználására

- **Ágh Ernő** képviselő úr kérelme alapján – a 2017. és 2018. évből áthozott „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére – a **Vas Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Egyesület** (9700 Szombathely Kőszegi u. 2.) részére
 - **100.000,- Ft-ot** biztosít **Böröczki Mihály** szombathelyi költő soron következő **verses kötetének megjelentetési** költségeire,
 - **220.000,- Ft-ot** biztosít a Tóth István Baráti Kör által megrendezendő **Tóth István emlékkiállítás megrendezésének** költségeire.
 - **bruttó 2.000.000,- Ft-ot** biztosít a **Szombathely Tóth István park körüli kerítés** építésére.
- **Sátory Károly** képviselő úr kérelme alapján a 2017. és 2018. évekből áthozott „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére –
 - **200.000,- Ft-ot** biztosít a Szombathelyi Fúvós Zenekar (9700 Szombathely Pásztor u. 1.) részére a 60 éves jubileumi gálaműsor lebonyolításának költségeire,
 - **500.000,- Ft-ot** biztosít a Kresz Park Kulturális- és Szabadidő Egyesület (9700 Szombathely Szöllősi sétány 8/a.) részére jótékonyági gyermek tábor és rendezvény megvalósításának költségeire,
 - **bruttó 734.371,- Ft-ot** biztosít a **Szombathely Tóth István park körüli kerítés** építésére.
- **Balassa Péter** képviselő úr kérelme alapján a 2017. évből áthozott „Városfejlesztési Alap- Képviselői keret” terhére
 - a **Szombathelyi Mesevár Óvoda** (9700 Szombathely, Gagarin u. 10.) részére **bruttó 125.000,- Ft-ot** biztosít **napvitorla, árnyékoló és annak tartozékai** költségeire, egyben a 316/2018. (X.15) GVB számú határozat óvoda részére biztosított 225.000,- Ft támogatási összegről szóló döntést továbbra is fenntartja, a 316/2018. (X.15) GVB számú határozatba foglalt **„rendezvénysátor kialakítás és annak tartozékai” tárgyú támogatási cél „napvitorla, árnyékoló és annak tartozékai”-ra** történő módosítását jóváhagyja.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Illés Károly alpolgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztály vezetője,

Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő:

1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendeletének kihirdetésének napja, a fedezet rendelkezésre állása esetén
2. A pénzmaradvány felhasználásának elfogadásáról szóló döntés kihirdetésének napja

17. Javaslát a Szombathelyi Tankerületi Központ támogatására a Bercsényi Miklós Általános Iskola rendezvényéhez

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

27/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági- és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslát a Szombathelyi Tankerületi Központ támogatására a Bercsényi Miklós Általános Iskola rendezvényéhez” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A. változat: - a Szombathelyi Tankerületi Központ részére a „Nem bántja a szemét a szemét? – A kék bolygó” elnevezésű környezetvédelmi vetélkedő Bercsényi Miklós Általános Iskola általi lebonyolításához (a részvevő tanulók és felkészítő tanáraik jutalmazásához, a vetélkedő anyagszükségletéhez, kizárólag könyvek, számítástechnikai eszközök, meghívó, plakát, oklevél, íróeszközök beszerzéséhez) **130.000,- Ft támogatást biztosít** az Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet „Környezetvédelmi kiadások” előirányzata terhére azzal a kikötéssel, hogy a támogatás csak elfogadott és kihirdetett költségvetési rendelet esetén adható át.

A támogatási összeg a kérelemben megjelölt jogcímenek kívüli egyéb kiadások fedezeteként (pl. vendéglátás, étel-miszer - anyagszükségletként) nem használható fel.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(A végrehajtás előkészítéséért:

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: 2019. május 31.

18. Javaslát a nevelési-oktatási intézmények közötti 2018. évi szárazelem-gyűjtési verseny díjazására és 2019. évi folytatására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

28/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági- és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslat a nevelési-oktatási intézmények közötti 2018. évi szárazelem-gyűjtési verseny díjazására és 2019. évi folytatására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Gazdasági- és Városstratégiai Bizottság a 2018. évi szárazelem-gyűjtő verseny díjazására 430.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet „Környezetvédelmi kiadások” előirányzata terhére, azzal a kikötéssel, hogy a támogatás csak elfogadott és kihirdetett költségvetési rendelet esetén adható. A támogatás mértéke az alábbi intézmények részére, az alább megjelölt összegben történik:

2.

1.	Napsugár Óvoda	70.000,- Ft
2.	Játéksziget Óvoda	60.000,- Ft
3.	Barátság Óvoda	50.000,- Ft

1.	Neumann János Általános Iskola	70.000,- Ft
2.	Zrínyi Ilona Általános Iskola	60.000,- Ft
3.	Oladi Általános Iskola	50.000,- Ft

1.	Szombathelyi Műszaki Szakképzési Centrum Gépipari és Informatikai Műszaki Szakközépiskolája	70.000,- Ft
----	---	-------------

A pénzjutalom kizárólag a gyermekek, diákok aktivitását közvetlenül befolyásoló tárgyjutalmakra, az óvodai csoportban, tanteremben, intézményi udvaron megjelenő eszközökre és berendezésekre vagy a nevelési-, oktatási intézmény környezetének szépítéséhez használható fel.

Az óvodák részére a jutalom összege a költségvetési rendelet elfogadását követően kerül átadásra, míg az általános- és a középiskolák vonatkozásában támogatási megállapodás kötendő a fenntartókkal (Szombathelyi Tankerületi Központ, SZMSZC) a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadását követően.

3. A Gazdasági- és Városstratégiai Bizottság a szárazelemgyűjtő verseny 2019. évi folytatásához elvi hozzájárulását megadja. Az első három helyezett díjazására csak abban az esetben kerül sor, amennyiben a begyűjtött mennyiség az intézménynél meghaladja a 80 kg mennyiséget.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(A végrehajtás előkészítéséért:
Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: 2019. május 31.

19. Tájékoztató Szombathely levegőminőségéről

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Bencsics Attila főosztályvezető-helyettes VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

Lendvai Ferenc: Elmondja, hogy Bencsics Attila főosztályvezető-helyettes úr telefonon jelezte, hogy csak 15.30-ra fog tudni ideérni. Kéri, hogy a Szombathely levegőminőségéről szóló tájékoztatót a nyílt napirendi sor utolsó napirendjeként tárgyalják.
Szavazásra teszi fel a tárgyalásra vonatkozó javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja.

20. Javaslat a Szombathely 7017/2 hrsz.-ú, Nádasy Ferenc u. 30. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

29/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság javasolja, hogy a **szombathelyi 7017/2 hrsz.-ú**, természetben a **Szombathely, Nádasy Ferenc 30. szám alatt található, „lakóház, udvar, garázs” megnevezésű ingatlanra** Puskás Péter, mint eladó, valamint egy magánszemély, mint vevő között 2019. február 11. napján kelt adásvételi szerződésben meghatározott feltételekkel – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 25. §-ának felhatalmazása, valamint a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 30/2006. (IX. 7.) önkormányzati rendelet 62. § (8) bekezdése és annak 3. számú melléklete alapján biztosított, „megfelelő színvonalú közlekedés kialakítása” céljából fennálló – **elővásárlási jogával Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ne éljen.**

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

21. Javaslat a 11-es Huszár út 2-6. szám alatti, 83 m² alapterületű üzlethelyiségre vonatkozóan fennálló bérleti jogviszony meghosszabbítására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Illés Károly: Az előterjesztésben is szerepel, hogy korábban a Cseriti Shop bérleti díj tekintetében 50 %-os kedvezményt biztosítottak. Megkereste a Shop nevében annak vezetője, azt kérte, hogy lehetőség szerint a hosszabbítás mellett egy ennél nagyobb mértékű támogatást megadni szíveskedjen a Bizottság. Az Ő támogatására vonatkozó kérése 70%, akár 90 %-os támogatás mértéket is felvetett. A Bizottság bölcs döntésére bizza a döntést. Azt tudni kell, hogy ez egy abszolút szociális és nonprofit jelleggel működő, úgynevezett adomány bolt. Be lehet vinni tárgyakat, melyeket adományként kezeli a működtető, tehát semmilyen profit orientáltsága nincs. A maximális, kvázi 90 %-os támogatásra tesz javaslatot, de a bizottságra bizza, milyen mértékű támogatásról dönt.

Kopcsándi József: Teljesen egyetért Illés alpolgármester úrral. Közhasznú tevékenységet végez. Olyan tevékenységet, ami az autistákat segíti, és egyéb forrásokat biztosít számukra. Nem tartaná eretnek dolognak, ha megadnánk a 100 %-os támogatottságot, tekintve, hogy 10-20 ezer forint bevétel nem segíti ki úgy sem a várost.

Lendvai Ferenc: Támogathatónak látja képviselő úr javaslatát. Ha a Bizottság elfogadja, akkor a Közgyűlésnek jóvá kell hagyni a 100%-os támogatást.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: Nonprofit kft-ről lévén szó, leírják a tevékenységeket (részben értékesítés, részben adományok a kórházra, pszichiátriára, egyéb) de nem adnak képet róla, Nem tudja, hogy a 90 %-ra beadott kérelmük tartalmaz-e ilyet. Ha tartalmaz, akkor természetesen utólag betekinti. De arra vonatkozóan nincs információjuk, hogy mennyi a kereskedelmi része annak, amit értékesítésből gyűjtenek be, és mennyi a

jótejkony célú (pszichiátriai kórház osztályra) egyéb. Nem látják, nincs erre vonatkozóan semmilyen adat. Kéri, hogy utólag tegyék meg a Bizottság felé.

Lendvai Ferenc:

Azzal a módosítással tenné fel, hogy 100 %-os, ingyenes bérbeadás lehetőségét, plusz kérnek a következő bizottsági ülésre egy tájékoztatót a Cseriti Shop-tól a tevékenységére vonatkozóan. Vagy jogi bizottságra? – neki az is jó.

Dr. Nemény András:

Vagy csináljuk külön bizottságot...

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária:

Azt mondja, akkor inkább a szociális bizottságra ruházzák át. Az adományokat szeretnék látni, és hogy mennyi a kereskedelmi...

Lendvai Ferenc:

Kiváló ötlet.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária:

Mennyi a szociális és mennyi az adomány az elmúlt évben.

Molnár Miklós: Ellenőrizni fogjuk, hogy a kapott adományt mennyiért értékesíti? Miért nem magasabban, miért nem kevesebbet? Szóval elindulnak egy úton egy ilyen szervezet ellenőrzése során, ami akkor indokolt, ha valamilyen észrevétel vagy bejelentés érkezett a tevékenysége kapcsán. Elkezdik azt nézni, hogy hány darab ruhaneműt, hány darab egyebet adott el, azokat átlagosan milyen áron? Aztán ha nem tetszik, hogy mennyiért ad el például egy kabátot, akkor – ha valaki kitalálja, hogy ne adjunk neki annyi támogatást a bérleti díjhoz – mert miért nem adta többért a kabátokat. Szerinte amilyen irányba elmegy Elnök asszony javaslata, az enyhén szólva is megkérdőjelezi a történet lényegét. Szíve joga mindenkinek, hogy hogyan szavaz.

Valaki bemondja, hogy szociális érzékenység nulla.

Lendvai Ferenc: Miért lenne szociális érzékenység? Szerinte mindenki támogatja, bár nem tudja, hogy ki hogy szavaz. Bocsánat, de szerinte egyszer meg lehet tenni, hogy kérnek egy tájékoztatót róla.

Rettegi Attila:

Éppen Molnár Miklós alpolgármester úr volt kezdeményezője éppen annak az önkormányzati határozatnak, ami arról szólt, hogy ha egy civil szervezet, bármilyen szervezet, intézmény, vagy cég önkormányzati támogatást kap, akkor kérjük be az üzleti tervét, illetve az éves beszámolóját. Egyébként helyesen tette, nem akarja ezért kritizálni. Jelen esetben arról van szó, hogy adnak egy támogatást, és kérnek egy tájékoztatót a szervezet működéséről. Erről kérnek egy beszámolót, semmi többről nincs szó. Véletlenül sem akarják korlátozni, sem meghatározni, bírálni, ellenőrizni a szervezetet. Azt gondolja, hogy az egy jogos igény, hogy lássák, hogy ez a támogatás, ez a forrás, kedvezmény jó helyre megy. Most meg vannak róla győződve, hogy igen. De még jobb, ha konkrétan bemutatják számukra. Erről szólt a javaslat, semmi többről. Igazán feleslegesnek érezte, hogy ezért Tanácsnok asszonyt „pellengérré tűzzék”. Kifejezetten összhangban van azzal a szemlélettel, gyakorlattal, amit az önkormányzat is folytat. Éppen Molnár Miklós alpolgármester úr kezdeményezésére.

Molnár Miklós: Ő kezdeményezte, és az elmúlt években gyakorolták is. Ha Elnök úr figyelmesen elolvasta volna a költségvetés szöveges részét, akkor pontosan – de gondolja nem szokták elolvasni teljesen ezek szerint, mert Polgármester Úr kivette ezt az úgynevezett 10 milliós határt. Ugyanis 10 millió forint feletti értéknél teljes körű pénzügyi beszámolót, mérleget kell hozni. Nem tudja, hogy miért. Szerinte továbbra is fent kell tartani. Egyetért Elnök Úrral. De minek után a Polgármester kivette a költségvetésből – Ő maga elolvasta, úgy látszik, egyedül van ebben a kérdésben – Elnök asszony pedig azt javasolta, hogy a kicsiket is kezdjék el hasonló módon – kis túlzással – ellenőrizgetni. Akkor a nagyot mért vesszük ki? Kicsit ellentmondásnak érezte a Polgármester Úr és Elnök Asszony jövőre vonatkozó javaslatát. Egyetért egyébként, hogy ellenőrizni kell. Egyébként 2015-ben még Ő tárgyalta ezzel a szervezettel, amikor aztán 50 %-os kedvezményben állapodtak meg. Az elmúlt években többször kezdeményezte egyébként a szervezet a bérleti díj csökkentését, és mindig azt mondták, hogy nem kívánják csökkenteni azzal, hogy végezze tovább a karitatív tevékenységét. Döntés kérdése, hogy erre a tevékenységre adnak-e egy 50 %-os kedvezményt, és amíg panasz nem érkezik hadd tegye a dolgát. Vagy adnak 100 % kedvezményt, de akkor csinálnak maguknak egy feladatot, hogy elkezdik értékelni a tevékenységüket, és észrevételeket tesznek, hogy miért nem így vagy úgy csinálták. Ebben nagyon okosan tudnak lenni. Vagy még javaslatokat is tesznek, hogy mit kellene csinálni, vagy még abban is elkezdnek köztöködni, hogy miért erre vagy arra adta az adományt. Annak örül, hogy ellenőrzik a támogatott szervezeteket. Jó lett volna, ha rendszeresen ellenőrizték volna a Polgári Egyesület Szombathelyért támogatásait is.

Rettegi Attila: Továbbra is fenntartja a javaslatát, hogy kérjenek egy beszámolót, hogy képet kapjanak egy szervezett tevékenységről. Az nem ellenőrzés, nem arról van szó. A Polgári Egyesület Szombathelyért -nek nyújtott támogatások jó helyre mentek. Ez az egyesület is – ha támogatáshoz akar jutni – kénytelen a tevékenységéről beszámolót az Ötr-re feltölteni. Ott biztosan elolvasható, megnézhető. Programokon részt lehet venni. Azt gondolja, hogy ennek a nevesítése egész más okból történt, nem azért, mert ott bármiben is különbözne, vagy eltérne más civil szervezetek támogatásától. Az a tanulság, hogy jó lett volna, ha a költségvetés vitájában hangzanak el bizonyos észrevételek, mert ott lehetett volna róla beszélni és kezelni. Alpolgármester úr most olyat kért rajt számon, hogy mit nem olvas el egy szövegbe, ami nincs ott. Azt valóban nem tudja elolvasni, ami nincs benn egy anyagban.

Lendvai Ferenc: Előbb Alpolgármester Úr előhozta a Polgári Egyesületet. Csak az tudja mondani Neki, amit Ő maga szokott mondani Balassa Péternek hosszú éveken keresztül. Bármilyen olyan információja van, tegyen rendőrségi feljelentést. Ne lebegtessen itt különböző negatív információkat egy tisztességes egyesületről.

Vita alakul ki, egyszerre többen beszélnek.

Lendvai Ferenc: Megadja a szót Molnár Miklós alpolgármester úr részére.

Molnár Miklós: Arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy olyan egyesületről beszélünk, amelynek Elnöke itt ül a Bizottságban.

Személyes vita alakul ki Molnár Miklós alpolgármester úr és Dr. Kecskés László képviselő úr között.

Molnár Miklós: Azt szerettem volna mondani, hogy nyilván jogilag védhető, hogy egy külső bizottsági tag által elnökölt szervezet támogatást kap, erkölcsileg viszont nem. A keresztény vallás azt mondja, az erkölcs magasabb, mint a jog. Ez a szervezet egy keresztény alapokon nyugvó szervezet, ahol az erkölcs nem magasabb, mint a jog. Erre próbált célozni.

Illés Károly ügyrendi: Úgy tudja, nem ez a Bizottság dönt az egyesületi támogatásokról. Tehát az, hogy valaki ebben a Bizottságban ül, és egy teljes más bizottság támogatásokról dönt, ez etikailag is rendben van. Sőt mindenféle szempontból rendben van. Egyébként Horváth Csaba nem tagja annak a Bizottságnak, nem is érti az összefüggéseket. A másik vitával kapcsolatban csak annyit kíván megjegyezni, hogy az egész éves bérleti díj tekintetében 1,4 millió forintról beszélnek. Az 50 %-os támogatás esetén ez 700 ezer forint. Itt most arról vitatkoznak igazából, hogy ezt a 700 millió forintot mihez kötik. Egyetért azzal, hogy minden egyes közpénzzel el kell tudni számolni – egyetértve alpolgármester társával – azért ezt a beszámolót e tekintetben nem biztos, hogy olyan nagyon komoly pénzügyi-gazdasági beszámolónak tudja elképzelni. A tevékenységről természetesen számoljon be a szervezet.

Horváth Csaba: Úgy gondolja meg kell, hogy szólaljon, mivel megszólították. Felhívónak tartja, hogy a gazdasági bizottságon ilyen témát tárgyalnak. Semmi köze a gazdasági bizottságnak ehhez. Az, hogy egy egyesület elnöke miért nem lehet ennek a Bizottságnak a tagja, kéri megmondani azt a jogszabályt, vagy paragrafust, ami leírja. Semmi nem tiltja, hogy egy civil polgári egyesület elnöke itt üljön ebben a Bizottságban. Nem szavazott soha bizottsági támogatásról, soha nem kért az Egyesület olyat, ami nem járt volna neki, mert ugyanúgy, mint a több száz másik civil szervezetnek, joga van támogatást kérni. Soha nem kaptak kiemelten támogatást, mert több, mint 1 millióról beszél Alpolgármester Úr. Amibe beleszámolta azt is, hogy a 16 éve eredményesen működő egyesület kitüntetésként kapott 200 ezer forintot. Ezt tessék levonni, és ha azt a 4 évet felosztják, akkor 2-300 ezer forint támogatás, úgy gondolja nem kiemelt a civil szervezetek között. Tessék megnézni a polgari Egyesulet.hu-n, hogy milyen tevékenysége volt az Egyesületnek, utána tessék beszélni, hogy amit 16 éve csináltak mennyibe kerülhetett, és ahhoz az a 2-300 ezer forint évi támogatás a milliós költségvetésükhöz töredék. Semmi nem tiltja, hogy az Egyesület támogatást kapjon. Amikor képviselő volt – mert ez is szóba került – soha nem kért az Egyesület a várostól támogatást. Komoly előírások vannak, összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell tenni, komoly költségvetést kell bemutatni, számlákkal el kell számolni. Aki ezt nem teszi, nem is kaphat, nem is kérhet a következő évben támogatást. Ezzel lezárja ezt az ügyet, és kéri, hogy ne a gazdasági bizottságon foglalkozzon ilyen kérdésekkel.

Molnár Miklós: Egy, soha nem állította, és nem is mondta, hogy jogszerűtlen a támogatás.

Vita alakul ki Molnár Miklós alpolgármester úr és Dr. Kecskés László képviselő úr között.

Molnár Miklós: Soha nem mondta, hogy jogilag nincs rendbe. Soha nem mondta, hogy etikátlan, azt mondta, hogy erkölcstelen. Az, hogy nem ért egyet a képviselő úr, egy dolog, ez a véleménye. Az Egyesület munkáját tiszteli és becsüli, ezt is elmondta, azon a bizonyos hivatkozáson is. Csak az a probléma, hogy az Egyesület a civil tevékenységéből belekeveredett a napi politikai közéletbe egy olyan nyílt levéllel, amellyel kapcsolatban, még annyira sem voltak képesek, hogy vállalja valaki az aláírásával. Nem volt képes arra, hogy vállalja, hogy a Vasnépe-ben megjelent levelet Ön írta, Ön jegyezte. Ugyanis mindannyian ismerik ezt a történetet. Nem megy bele most, de ezért szerettem volna négy szemközt találkozni. Csak minden megbeszélés és visszaigazolt találkozót lemondott a

képviselő úr. Bárhova meghívta, soha nem jött el. Nyilvánvalóan nem volt más lehetősége, hogy máshol erről beszéljenek. Továbbra is rendelkezésre áll, beszéljék még egymással, hogy alapító tagod miért hagyta ott az Egyesületet ezen ügyek folytán. Vagy miért mondják el a Református Egyház hétvégi szentmiséjénél egyesületi tagjai, hogy mi minden történt, és mekkora problémák voltak. Ezt nem Ő állítja, hanem egyesület tagjai mondták el húszunk előtt, hogy mi hangzott el.

Nem a Bizottság napirendje, nem kívánja elmondani. A képviselő úr még mindig nem állt ki, hogy az az Ő személyes véleménye, vagy az Egyesület teljes tagságának véleménye, ami abban a nyílt levélben megjelent. Az már csak a Vasnépe-nek a kampány módszere, hogy egyébként úgy megjelenik egy levél, hogy nincs rajt aláírás. Részéről lezárta az ügyet, de szívesen folytatja négy szemközt. Nem tartozik másra, meg tudják beszélni.

Lendvai Ferenc: Ezt javasolja.

Horváth Csaba: Annyit csak, hogy aláírással adták le a cikket a Vasnépe-be, de megjelentetni úgy szokták – ha nem akarják felfedni az aláíró személyét, hogy ne érhesse támadás – hogy a cikk írója és elérhetősége a szerkesztőségben megtehető.

Dr. Nemény András: Nyilván igaz, hogy jogilag ezek nem kifogásolható dolgok. Gazdasági Bizottságnak köze van hozzá, hiszen a város pénzét jól költik el, vagy sem, az a bizottságra tartozik. Hogy ne történjen a jövőben olyan, hogy megkérdőjelezzük, hogy ha egy civil szervezet városi céggel, vagy városi intézménnyel köt szerződést, hogy az erkölcsileg rendben van, vagy nincs. Azt gondolja, hogy úgy lehet kiküszöbölni, hogy közgyűlési döntéshez kötik. Ha Közgyűlés jóváhagyja, azzal egy erősebb mandátumot, vagy legitimitációt ad, így ha bármilyen civil szervezet, a város bármely gazdasági társasága, intézménye, vagy maga a város szerződést köt, senkinek semmiféle erkölcsi aggálya nem tud lenni. Az a javaslata, hogy generálisan az összes ilyen esetben, amikor bizottsági tag, vagy közgyűlési tag, vezető tisztséget tölt be bármilyen civil szervezetnél, és az a várossal, városi céggel, vagy intézménnyel szerződést köt, akkor az, közgyűlési döntéshez legyen kötve.

Lendvai Ferenc: Jó, hogy a téma előkerült, Kelemen képviselőtárság Ő is meg fogja kérdezni, hogy a Joskar-Ola Alapítvány dolgaiban mi volt a helyzet. Elég komoly problémák voltak ott az előző években. De majd Közgyűlésen, mert nincs itt, nem is szeretne erről beszélni.

A napirenddel kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja Dr. Nemény András módosító indítványát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 5 igen 0 ellenszavazat és 11 tartózkodás mellett – a módosító javaslatot nem fogadja el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát ingyenes bérbeadással, és azzal, hogy a következő szociális bizottság ülésére adjon tájékoztatást magáról a Cseriti shop.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

30/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a - helyiségbérllet szabályairól szóló 17/2006.(V.25.) számú önkormányzati rendelet 5.§ (2) és (4) bekezdésében foglaltak alapján - a 7Mér föld a Közösségért Nonprofit Kft. 11-es Huszár u. 2-6. szám alatti ,2260/2/A/44 hrsz-ú , 123 m² alapterületű ingatlannak a 83 m² nagyságú üzlethelyiségére vonatkozóan fennálló bérleti jogviszonyát 2025. április 30. napjáig meghosszabbítja azzal, hogy a bérleti szerződésben bérlőtársként a Nyugat-Magyarországi Szolgáltató és Kereskedelmi Szociális Kiszövetkezet helyett a PontMás Vas Megyei Autista Gyerekekért Alapítvány szerepeljen.

A bérleti díj bruttó 115.950,-Ft/hó lenne, azonban a Bizottság – a helyiségbérllet szabályairól szóló 17/2006.(V.25.) számú önkormányzati rendelet 2.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a továbbiakban a bérleti díjból 100 %-os kedvezmény biztosítását javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az érintett szervezeteknek a tevékenységükről szóló beszámolóját terjessze az Oktatási és Szociális Bizottság elé.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
dr. Németh Gábor, a Szova Nonprofit Zrt. vezérigazgatója)

Határidő: 2019. április 30.

22. Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapítására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

31/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az önkormányzati tulajdonú helyiségek bérleti díjának emelésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy 2019-ben a bérleti díjakat nem emeli meg.

A Közgyűlés felkéri a SZOVA Zrt-t, mint kezelőt, hogy készítsen átfogó vizsgálatot a piaci alapon bérebe adott, illetve az önkormányzati tulajdonú, bérbeadással hasznosított ingatlanok bérleti díjának alakulását illetően és 2020. év elején - a tényleges piaci viszonyok ismeretében - tegyen konkrét, számszerűsített javaslatot a helyiségek bérleti díjának esetleges változtatására vonatkozóan.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért:
Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Dr. Németh Gábor, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója)

Határidő: 2019. november 30.

23. Javaslat a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

32/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
/A végrehajtás előkészítéséért felelős:
Lakézi Gábor a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője
Dr. Németh Gábor a SZOVA NZrt. vezérigazgatója/

Határidő: azonnal

Lendvai Ferenc: A „Javaslat a Szombathely, Írottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztéssel kapcsolatosan egy kicsit megkeveredett. Azt gondolta, hogy sürgősségi előterjesztésként fel kell venniük a napirendre megtárgyalásra, valójában pedig 24. napirendként szerepelt a napirendi sorban azzal, hogy az anyag később kerül kiküldésre.

Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy ezt, a 27. napirendnek felvett előterjesztést, eredeti, 24. napirendi pontként tárgyalják.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja.

24. Javaslat a Szombathely, Írottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára (Az előterjesztés később kerül kiküldésre.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

33/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslat a Szombathely, Írottkő utcában megvalósuló lakópark távközlési ellátása során helyreállítandó területtel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Bizottság elfogadja a UPC Magyarország Kft. által az Írottkő utcában épített távközlési földkábel miatt megbontott út nyomvonalas helyreállítását, egyetért azzal hogy a közterületek bontás utáni helyreállításáról szóló 3/2008. (IV.1) számú önkormányzati rendelet alapján megállapodást kössön az Önkormányzat a UPC Magyarország Kft-vel, amelyben a UPC Magyarország Kft. vállalja az Írottkő utcában épülő társasházakkal szemközti járda felújítását a SZOVA NZrt. kivitelezésében.
2. Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke
Illés Károly, alpolgármester
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2019. október 15.

25. Javaslat a Kámoni Fiókkönyvtár kivitelezési munkáihoz szükséges műszaki ellenőr beszerzésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

34/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a Kámoni Fiókkönyvtár kivitelezési munkáihoz szükséges műszaki ellenőr beszerzésével kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a következő döntéseket hozta:

1. A Kámoni Fiókkönyvtár kivitelezésének műszaki ellenőri beszerzésére vonatkozó feltételes eljárás megindítását jóváhagyja.
2. A Bizottság a műszaki ellenőri feladatokra - a költségvetésben biztosított „Vagyongazdálkodási Bevételek” terhére – bruttó 950.000 Ft-ot biztosít a 2019. évi költségvetési rendeletének kihirdetésével egyidejűleg, a fedezet rendelkezésre állása esetén.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Lendvai Ferenc a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
Dr. Károlyi Ákos jegyző
/A végrehajtás előkészítéséért:
Lakézi Gábor a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője/

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendeletének kihirdetésének napja, a fedezet rendelkezésre állása esetén

26. Javaslat Szombathely, Sándor László utca – Vadász utca – Határőr utca által határolt lakótömb belső úthálózat kezelői jogának átadás-átvételére

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Illés Károly: Sok ilyen beruházás került a Bizottság elé. Sok ilyen jellegű beruházás van, illetve volt a városban. Közműépítő közösségek hoznak létre egy-egy beruházást, egy-egy fejlesztést, és egyébként szerződést köt, illetve kötött az Önkormányzat velük, hogy bizonyos feltételeket teljesítsenek. Ennek a lakóparknak a tekintetében is van egy létező szerződés az Önkormányzat, illetve Közműépítő közösség között. Tájékozódott a műszaki irodai kollégáktól. Bejárták a területet, és azért vannak anomáliák. Felhívja a figyelmet –

és nem kizárólag ezen fejlesztési projekt tekintetében, hogy nagyon oda kell tudniuk figyelni, már a szerződés megkötésekor is. Főleg egy ilyen vállalásnál, hiszen az Önkormányzat tervezi átvenni ezen lakóparkok üzemeltetését. Úgy, hogy egyébként még ott hibák vannak. Erre ugyan egy szerződés köt feltehetően az Önkormányzat az ott lakókkal, de felhívja azért a figyelmet, hogy ez is egy olyan lakópark. Ezeket az átvételre kerülő utakat, évek óta használják, tehát régen nem az új állapotban vannak. Kéri, hogy próbáljanak meg minél alaposabban eljárni az ilyen szerződéseknél, megállapodásoknál. Sőt, amennyiben önkormányzati terület tekintetében kerül sor egy ilyen fejlesztésre, beruházásra, majdnem az a javaslata, hogy az Önkormányzat teljes infrastruktúrával adja át inkább a területet befektetőnek, beruházóknak. Utána kerüljön az beépítésre, nem pedig szűz területeket adnak el, és adnak át. Példaként említi a Síp utcát, melynek tekintetében is a Közműépítő közösséggel van egy megállapodása a városnak. Igen ám, de a Síp utcában jelenleg is laknak, mindig is laktak. A Síp utca felújításnak kötelezettsége, a Közműépítő közösségé, aki ezt nem teszi meg. Az ott lakók pedig szenvednek emiatt. Erre szeretné felhívni a figyelmé. Természetesen az előterjesztést támogatom.

Molnár Miklós: Az előterjesztés szerint megtörtént a forgalomba helyezés 2008 februárjában. Ezeket az utakat, járdákat 10-11 éve használták. Ezáltal pont olyan állapotba került, hogy valószínűsíthető, hogy 1-2 éven belül komoly úthibák fognak felmerülni. Nem tudják, nem nézték meg, nem látja az anyagban, hogy műszakilag olyan szinten leellenőrizték volna, hogy az előírt rétegek megvannak-e, hogy minden szempontból megfelelt-e. Ha 2-3 év múlva bekövetkeznek a hibák, akkor jön majd a körzet képviselője és tiltakoznak majd a lakók, hogy csinálják meg az utat. A problémája nem az átvétellel van, hanem annak a garanciális feltételével, hogy mikor, kit mi terhel, ha a következő 3-4 évben például úthibák merülnek fel, és nem feltétlenül a normál használatból adódóan. Hanem azért, mert valamikor nem volt megfelelő minőségűre elkészítve. Emlékezzenek csak vissza, hogy volt ilyen probléma Zánaton, ahol egy utca teljesen „gáz” volt. A határozati javaslatban szereplő feltételeket messze nem érzi elégségesnek ahhoz, hogy átvegyék. Nem lenne rossz, ha a jogi bizottság ezt a kérdést megtárgyalná, és fogalmazzon meg olyan feltételeket, amelyben az Önkormányzat érdekei a következő 5-10 évben is megmaradnak. Úgy, hogy az Önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe, ha hozzá kell nyúlni az úthoz. Legyenek erre garanciák, pénzügyi alapok, kötelezettségvállalások. Neki teljesen minden. A másik, ha elkezdik átvenni az ilyen utakat most, itt a ciklus végén...nagyon sok problémás terület van. Mi az Önkormányzat szándéka a privát lakóparkok kapcsán? Azt is jó lenne megfogalmazni, mert ez egy hivatkozási alap lesz, ha nem megfelelő formában veszik át.

Tehát szeretné, ha a jogi bizottság tárgyalná, és kőkemény jogi garanciális feltételek legyenek, hogy a következő 5 évben a költségek valaki másokat terheljenek, ha hozzá kell nyúlni.

Lendvai Ferenc: Természetesen szavaznak majd erről a módosító indítványról. Megadja a szót Tóth Kálmánnak, a körzet képviselőjének.

Tóth Kálmán: Köszönti az ülésen résztvevőket. Valóban egy nagyon fontos napirendi pontról van szó, ami a déli városrészt illeti mindenféleképpen. Azt kell, hogy mondja, hogy mind Illés Károlynak, mind Molnár Miklós által elmondottakban van igazság.

Ismerteti az alaphelyzetet. Ez a történet 9 éve indult. Ha emlékszik alpolgármester úr, 3 éve kért ki egy olyan listát, hogy Szombathelyen hány olyan lakóparki építkezés van, ahol az utak még nincsenek átvéve. Jelenleg 7 ilyen van Szombathelyen. Ebből most 1 vállalkozott arra, hogy nekiáll. Nem más okból, hanem azért mert az Ügyészség

felszólította a Gyöngyöshermán Viziközmű Társulást, hogy szűnjön meg, hiszen már nem végzi azt a feladatot, amiért létrejött. Gyakorlatilag az egyetlen ok, ami miatt még nem valósult meg, az az, hogy nem tudták még az utakat átadni az Önkormányzatnak. Nagyon hosszú egyeztetésen vannak túl. 1,5 éve zajlik ez a történet. Tavaly februárban voltak kint a területen, és megállapították, hogy az úttest sokkal jobb állapotban van, mint a járdák. Soha többet ne csináljon olyat senki, hogy megépítik a járdát is, amikor még sok az üres telek. Értelmetlen. A járdák alépítménye tökéletesen alkalmatlan arra, hogy a megrakott (40 tonna) teherautók átmenjenek rajt, mert tönkrevágja, hiába csinálták meg tökéletesen. Lehet azt mondani erre egyébként, hogy nem szavatossági körbe tartozó igény, de hogyan juttassa be az építőanyagot másként. A járda ebből a körből ki kell, hogy kerüljön. Nem szabad megépíteni. Kérdés egyébként az is, hogy az úttestet szabad-e. De itt már egy adott helyzettel állunk szemben, ezt kellett kezelni. A helyzet úgy állt, hogy a Városháza bölcsessége, egy eddig precedens nélküli megoldási javaslatot engedélyezett. Mégpedig azt, hogy az úttestet átveszi a város, a járdát meg nem. Működik. A következő történet. Fogta a Gyöngyöshermán Viziközmű Társulás az összes pénzét, mínusz szakértői díj, mínusz ügyvédi díj, és azt mondta ennyi pénze van. Megkeresett egy vállalkozót, és azt mondta, hogy javítsa ki azokat a hibákat, amiket a Városháza által engedélyezett és jóváhagyott műszaki ellenőr feltárt. Az összes pénzüket ráköltötték. A múlt csütörtöki szemlén úgy látták, hogy ezek a javítások elégségesek. Hibák valóban vannak, de azok a járdákon vannak, amiket viszont a város jelenleg nem vesz át. Az egész abból indult ki, hogy a déli városrészen – véleménye szerint bármelyik kertvárosban – a járdákat télen maguk takarítják és síkosság mentesítik. Ha úgy van, tulajdonosi engedéllyel rendbe teszik. A javításokat elkészítették, Börzsei Csabát kérte fel a Városháza javaslatára a Viziközmű Társulás. Ő a munkáját elvégezte, a hibákat feltárta. A munkálatok alatt kint volt, a végén pedig a teljesítmény igazolást aláírta. Azt gondolja, hogy minden olyan történet, amely előzetesen elvárható volt és elvártak a Társaságtól, végigcsinálta. Azt gondolja, hogy ez is, mint az összes többi hat, amelyik nincs átvéve, valóban tapasztalatokkal szolgál. Mivel mind a két oldalról teljes jóhiszeműséggel működött, úgy gondolja, hogy ezt most el kellene fogadni. Nem különben azért mondja, mert egy olyan helyzet állhat elő, hogy a Társaság meg fog szűnni. Nem lesz olyan jogi személy, akivel a megállapodást meg lehet kötni. Az Ügyészség már olyan nyomást gyakorol rájuk, hogy ezzel tudtak csak haladékot kapni. Már tudják, hogy fogják kapni a következő felszólítást, hogy vége, eddig tartott. Kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy fogadja el a határozati javaslatot. Utána pedig minden egyéb tapasztalatot a Viziközmű Társulás – akkor már egykori elnöke és tagjai – meg fognak osztani a többi ilyen jellegű lakóparki beruházással kapcsolatosan.

Kántás Zoltán: Igen, a Zanati városrészen is található olyan rész, ahol a magánérős beruházásokból adódóan az útkezelés joga nem került át az Önkormányzathoz. Annyi eltérés azért mindenképp van a két eset között, hogy azon a területen működő építő társaság, már nem is létezik. Nyilván nem akar a múltba révedni, hogy miért és hogyan nem tudott megvalósulni a történet. A lényeg az, hogy ott nincs is kin számon kérni azt, hogy ez a beruházás megvalósuljon, illetve, hogy ilyen alapon valaha is a kezelési jog az Önkormányzathoz átkerüljön. De ha valóban elindulnak egy ilyen úton, akkor Ő is azt javasolja, hogy ennek jogi, gazdasági és egyéb vonatkozásait a hivatal dolgozza ki, hiszen az nem lehet, hogy más lakóközösségeket – egy ilyen hátrányos helyzetből adódóan – megkülönböztessenek, illetve tegyenek lépéseket, hogy megoldódjon. Más lakóközösségeknél pedig ez esetlegesen ne tudjon megvalósulni.

Illés Károly: Nem a példa ellen van, félreértés ne essék. Több minden elhangzott, a Zanati városrészen van egy ilyen. Ahol nincs már meg az építő közösség, az utak nincsenek átvéve, de már rommá vannak járva. Tehát, az ott lakók jogosan mondják azt, hogy szombathelyi lakosok vagyunk, nem érdekli őket, hogy ki építette, szeretnének normális

utakat. Az Önkormányzatnak egyébként jogszabály szerint egy idegen tárgyon kellene beruházást végeznie, hiszen az utak nem az övék. Ugyan az van egyébként a Lovas iskola mögötti részen, ahol már most olyan közműhálózat került kiépítésre, hogy a vízelvezetés nem tart sehova. A területen kiépítették, de nincs bekötve sehova. Tehát egy másik városrészt önt el, ha csapadékos időjárás van. Mondhatná ellenpéldának a Parkerdő lakóparkot, akik egyébként idejárnak 3 éve, hiszen ők minden szerződési kötelezettségüknek eleget tettek, de még mindig nem vette át az Önkormányzat tőlük a területet. Mérési eredményekre (bemérésekre) várnak. Amúgy egyébként a terület jó. Amellett, hogy egy nagyon szigorú szerződést kell kötni a jövőben az ilyen jellegű beruházásoknál, a majdani vásárlókat be kell ebbe vonni, hogy kvázi tudja a leendő vevő, hogy milyen megállapodások vannak az eladó és a város közt. Igenis képbe kell őket hozni. Lehet az a szerződés egy melléklete vagy kikötése. Akár azzal, hogy a közmű kiépítésének a költségeibe bele kell szállni amellelt, hogy vett egy drága telket. Itt most ugyanez a helyzet. Szerencsétlen lakó megveszi a telkét, és majd kiderül, hogy a járdát neki kell megcsinálni. Valljuk be őszintén, 8-10 év múlva, ugyanúgy itt „fogják verni az asztalt”. Hiszen szombathelyi lakosok, jogosan kéri, hogy csinálják meg a járdát, mikor az soha nem volt városi járda. Előbb-utóbb az lesz, mert máshogy nem fog megoldódni.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: Örömmel látja azt, hogy a Városüzemeltetési Osztály felismerte annak fontosságát, hogy kell az Osztályra egy nagyon jó szaktudású jogász. Kellő garancia lehet arra, hogy ha a városvezetés is úgy gondolja, az osztályvezető, és az ott dolgozók kellően felkészült jogász jó anyagokat tud ebben előkészíteni. De úgy látszik, ez a rugalmasság még nincs meg. Biztatja az Osztályvezető Urat, próbáljon ennek az élére állni, és mindegyik esetet, a helyzetet kezelve, próbáljon elkezdni dolgozni.

Molnár Miklós: Állandóan ellentmondásokat érez. Elmondják most, hogy mi mindent kell tenni azért, hogy a privat lakópark fejlesztések kapcsán a közmű kiépítések, az úthálózat, egyebek átvétele mikor, hogyan történjen. Mennyire problémás. Ezzel szemben a rendezési terv módosítása – amit most nem tárgyalnak, de egyébként fognak – tele van privat lakópark építést lehetővé tevő, társasház építésekhez szükséges átminősítésekkel. Tehát valahol ellentmondás van, hogy a szakmai rész tolja a privat építések tömkelegét, miközben meg próbálják megoldani testületként a problémát, hogy mi legyen a rosszul elkészült úthálózattal és közművekkel. Akkor miért nyomja a főépítész azt, hogy minél több terület legyen privat célból átminősítve. Miért nem mondják azt, hogy majd a város megveszi ezt a fejlesztést, ő határozza meg a feltételeket. Miközben a másik oldalról Osztályvezetőként elmondja, hogy az utat nem lehet átvenni. Itt látszik az a probléma, hogy a város főépítésze és a Városüzemeltetési Osztály vezetője nem lehet, egy és ugyanazon személy. Önellentmondás van. Meg kell szüntetni ezt a lehetetlen állapotot, így nem lehet dolgozni.

Tóth Kálmán: Mindenkit tisztelettel meghallgatva és a véleményeket akceptálva, pár dolgot szeretne elmondani a legnagyobb tisztelet hangján. Létezik sok helyzet a városban, ahol semmi nem stimmel. Létezik a városban olyan hely, ahol valami stimmel, valami nem. Itt most úgy tűnik, minden stimmel. Igen, Elnök Asszony, minden stimmel! Nem tudják mi a cél igazából. Első osztályúak az utak? – ami az átvétel feltétele. Igen, azok, a jegyzőkönyv bizonyítja, amit a Városháza elfogadott. Meg fog-e szünni az a közösség, akitől jogszerűen át fogják tudni venni az utat. Igen, meg fog szünni. Működik-e a csatornahálózat? Igen, működik. Működik-e a közvilágítás? – amit egyébként korábban átvett a város. Igen, működik. Egy teljesen normális, élhető területről van szó, ahol ez az egyetlen történet van, hogy telente a lakóknak kell egy traktoros embert fogadni, hogy eltolják a havat. Körülbelül erről van ám szó! Meg a fenntartási kötelezettségről. Van ebben a városban 272 km út, ez meg 1 hozzá, így 273. Azt gondolja, próbálják reálisan és

normálisan végiggondolni, hogy ezek az emberek tényleg mindent elkövettek az elmúlt 9 évben. Fennakadtak mindenféle rostán. Most úgy néz ki, megtalálták a megoldásokat. Ezek az emberek a közösen talált megoldásoknak megfeleltek, végigcsinálták, és szeretnék lezárni. És egyébként szeretnének a Gyöngyöshermán Víziközmű Társulás nélkül élni. Ennyi a feladatuk most. Azt kérik, hogy fogadják el a határozati javaslatot, hogy pontot tehessenek az ügy végére.

Rettegi Attila: Nyilván annyira nem ismeri a részleteket, mint a körzet képviselője, de Őt meggyőzik Tóth Kálmán szavai. Kérdése Tóth Kálmánhoz, hogy határozati javaslatot ebben a formában megfelelőnek tartja? Jól érti, hogy ebben a határozati javaslatban a város feltételül szabja, hogy a járdát meg kell csinálni? Pontosít, ígéretet kell tenni. Úgy érzi, hogy amit Molnár Miklós teljes joggal elmond, esetlen ebben az esetben ezzel mégiscsak meg lehet nyugtatni a dolgot, ha bekerül a szerződésbe. Jól látja a dolgot?

Lendvai Ferenc: Molnár alpolgármester úr javaslatát – hogy vizsgálja meg a jogi bizottság a szerződéseket – nem vetné el. Előre láthatóan 2-3 héten belül lesznek újabb bizottsági ülések, úgy hogy „nem tartja ördögtől valónak a dolgot”.

Tóth Kálmán: Igen, nagyjából megfelel ez a határozati javaslat annak, amire szükség van. Szóban is meg tudja erősíteni. Vicze Zoltánnak hívják a Víziközmű Társulás elnökét, aki azt mondta, hogy külön is vállalja, hogy az ingatlanok előtt járdaszakaszokért, azok kezeléséért az ingatlanok tulajdonosai a felelősek. Ennek a szerződésnek, a járdák átvétele nem része. Tehát ez abszolút mértékben egyezik a Városházának, a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztályának, illetve az építő közösségnek a véleménye teljes mértékben harmonizált e tekintetben is. Ha tehet annyi kiegészítőt, hogy készséggel elfogadja azt, hogy tárgyalja meg a jogi bizottság ezt az előterjesztést. Úgy hozhatnak a GVB határozatot, hogy azt mondja, hogy elfogadja azzal, hogy a határozati javaslat elfogadása akkor lép életbe, amikor a JTKB jóváhagyta. Így tennének egy gesztust a közösség felé is, viszont a garancia bent maradt.

Rettegi Attila: Javaslatot tenne. Úgy gondolja, hogy nem állnak olyan nagyon-nagyon messze az álláspontok, csak az egyik álláspont szerint talán több garancia kellene. Ezért kellene jogilag megvizsgálni. Mi van akkor, ha erről a határozati javaslatról nem döntenek, hanem azt mondják, hogy a szerződés-tervezettel együtt jöjjön vissza. Jó így? Tartalmilag nem lát problémát. Kicsit megerősíti Tóth Kálmán szavait. Mondjuk egy kertvárosban a járdákkal sokszor az ott lakó törődik. Egyet ért, hogy sok a rendezetlenség. Hogy megnyugtatóbb legyen, legyen szerződés-tervezet. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy legyen szerződés-tervezet.

Molnár Miklós: Saját véleményét mondta. Nyugodtan meg lehet szavazni, ha főépítész úr azt mondja, rendben van. Fenntartja azt az álláspontját, hogy a főépítész és a városüzemeltetés osztályvezetői állás nem összeegyeztethető. S ezt a kérdést tűzzék napirendre a csütörtöki Közgyűlésre.

Dr. Nemény András: Él azzal a javaslattal, hogy ne jöjjön vissza a Bizottságra, hanem döntsön a mostani előterjesztés kapcsán, és a jogi bizottság helyezze hatályba. Tehát mi döntünk, de a feltétel a jogi bizottság hatályba helyezése. Látva a szerződést, teljes joggal tud dönteni ilyen kérdésekben. Pontosan ezért van az ilyen bizottság. A gazdasági bizottság azt mondja, hogy a tartalommal egyetért, de hogy jogilag rendben van, arról a jogi bizottság döntsön. Nem látja, hogy ebből probléma lehetne.

Kántás Zoltán: Csak amiatt aggódik, hogy ezzel, valamilyen szinten precedens döntést hoztak meg. Ezt követően mind a hét lakópark itt fogja lobogtatni. Nem vitatja a

jóhiszeműséget. Nem akarja gátolni a megoldást, hiszen a zanatiak érdekében is azt mondja, hogy nem lehet ezt az állapotot a végletekig fenntartani, ami között élnek. Náluk, még az építő közösség is évekkel ezelőtt megszűnt. Nem akadályozni akarja. Támogatja, de amikor már egy mondat úgy kezdődik, hogy „az átadáshoz szükséges megállapodás megkötéséig a megrongált járdaszakaszokat ki kell javítani”, és nem pont van, hanem úgy folytatódik a történet, hogy „vagy”, akkor abban már kódolva van az is, hogy vállal egy kötelezettséget, és ugyanazt fogja elérni, amit 20 éve az az építőtársaság vállalt és nem csinált meg. Mert nem fogja! Ezt most jegyzőkönyve mondva, így később vissza lehet zúdítani rá, de vállalja azt, hogy ha egyébként ott például nem egy pont van. Ezért mondja, hogy a jogi bizottság vizsgálata és jóváhagyása legyen szükséges ahhoz, hogy ez a szerződés életbe lépjen. Sőt, tovább megy. A többi lakóközösség nevében is kéri azt, hogy legyen kidolgozva egy olyan megoldás, amellyel ezeket az áldatlan állapotokat egyszer s mindenkorra fel lehetne számolni. Valóban egyetért azzal is, hogy olyan jogi garanciákat építsenek be a jövőben az ilyen lakóparkok létrehozásánál – a közművek, az út híd és járda, valamint a közvilágítás kapcsán – ami egyértelműen megakadályozza azt, hogy ilyen anomáliák a jövőben kialakuljanak.

Pár másodpercig nincs hangfelvétel.

Kántás Zoltán: A lakóközösség számára ez vörös posztó lesz. Támogatja, hogy ezt a problémát kezdjék el felszámolni, de akkor dolgozzanak ki rá egységes modellt.

Lendvai Ferenc: Ez volt a javaslat. Molnár alpolgármester úr javaslata.

Kovács Előd: Ezt az előterjesztést nem a körzet képviselői, hanem Illés Károly alpolgármester úr jegyzi. Másrészt, amit Tóth Kálmán elmondott, hogy ez egy több éves történet. Bele lehet kötni annak az előterjesztésnek a szövegezésbe, ami nem ők írnak. Elmondta Tóth Kálmán, hogy ez egy több éves procedúra, amit csinálnak. A városházi osztályok előírták nekik azt, hogy milyen kijavításoknak, fejlesztéseknek kell megvalósulni ahhoz, hogy ez az előterjesztés itt lehessen. Ezeket ők mind megcsinálták. Most pedig azt mondjuk, hogy akkor mi van a többi 7-tel. Szerinte ez így nem működőképes. Dolgozzanak ki valamit, hogy mi van a többivel, de az a képviselő, aki eljutott odáig, hogy előterjesztést került eléjük, azt gondolja, támogatniuk kell.

Illés Károly: Igaz az előterjesztés Ő jegyzi, és mint ahogy az előbb el is mondta, egyetért vele. Bizonyos anomáliákat vetett fel a jövő kapcsán, és akár ezen előterjesztés kapcsán is. Viszont ettől még, hogy ezt a döntést meghozzuk, elég komoly felelőssége van a Bizottságnak, és majd a jogi bizottságnak. Ugyanis nem látja Ő sem, hogy hogyan fogják betartani, illetve betartatni a szerződési kötelezettségeket. Hiszen itt most arról van szó, hogy az ott lakók vállalják majd, hogy ezeket a járdaszakaszokat megcsinálják, meg fogják építeni. Hogy ezt hogyan lehet számon kérni. Erre mondta a Kálmánnak az előbb, hogy szerinte sehogy, mert majd a lakó eladja, a következő lakó pedig azt mondja majd, hogy köszöni szépen, nem tudott róla, csinálja meg a város. Itt a zanati városrészen meg már nincs is meg a közösség, viszont ott vannak a tönkretett utak. Nem mondhatják azt nekik, hogy nem a város építette, a város ezt nem vette át. Önök szombathelyi lakosok ugyan, oldják meg az utcáikat. Erre jogos a felvetés, egyébként meg egy precedenst teremtünk.

Molnár Miklós: Van vizsgálat, hogy hogyan alakult ki. Alpolgármestertársa említette, hogy egyébként a Homok úti lakóparkban is sok mindent teljesített az ottani vállalkozó. Igen, csak közben négyszer módosítva lett a rendezési terv, és több száz lakással több épült. Amikor a rendezési terv módosítva lett, mindig a vállalkozó számára kedvezően lett módosítva. Tulajdonképpen, mi magunk, mint város idéztük elő azokat az állapotokat,

amik ott vannak. Alapvetően a legtöbb esetben – kis túlzással – ha a feltételrendszer be lett volna tartva, akkor a lakóparkokba ma töredék probléma lenne ahhoz képest, mint ami van. Ez igaz a Minervára, a Homok úti lakóparkra, és valószínűleg igaz az összes többire. Nem annyi lakás épült, amennyi eredetileg tervezve volt az eredeti rendezési tervben. Amihez egyébként a vállalkozó kötelezettség vállalás volt, hogy milyen infrastruktúra fejlesztéseket valósít meg. A Homok úti lakóparkban lehet, hogy megcsinált mindent a vállalkozó, de annyi lakással több épült, hogy nem lehet parkolni, nem lehet bemenni. Egymás hegyén-hátán állnak a kocsik az úton. Közlekedni nem lehet, egyik megvárja, még kijön a másik, hogy be tudjon menni. Élhetetlen területeket hoznak létre. Nem tud mást mondani, mert a Közgyűlésben nem építési szakemberek ülnek. Ide lehet hozni a módosításokat, meg lehet magyarázni. Ez a mindenkor főépítész felelőssége, hogy milyen módosítások mennek keresztül. Neki kell megálljt tudni parancsolni, annak, hogy ezen ne mehessenek. De Ő nem megálljt parancsol, hanem további 15 ilyen hoz be a rendezési terv módosításába. Utána pedig városüzemeltetésként jön, hogy problémák vannak. Meg kell oldani, és költi a költségvetési pénzünket. Ezét még egyszer elmondja, hogy csütörtökön tűzzék napirendre a Városüzemeltetési Osztály vezetője és főépítési feladatkör szétválasztását. Amíg ez nincs meg, addig nem sikerül megoldani. Egyébként részéről semmi akadálya az átvételnek, 10 éves szenvedtek, a városnak meg kell csinálnia majd. Ők valóban nem sérülhetnek. Ez a másik oldal. Ami először mondott, az a képviselői oldal, ez pedig a szakmai.

Tóth Kálmán: Valóban, a körzet képviselője kicsit „skizofrén” helyzetben van, hiszen városi képviselőről beszélnek, ugyanakkor az ott lakók érdekeit kell képviselnie. Ezt kellene összesímitani. Azt látja, hogy szerinte mindkét oldal felé, és mind a két oldal részéről megtörténtek azok a lépések, amelyek kellene. Véleménye szerint egy teljesen jó kompromisszum született. Kihangsúlyozza, hogy messze egyetért azzal, hogy a város kapjon garanciát arra, hogy a mindenkori tulajdonos feleljen azért a járda szakaszért, ami előtte van. Ha jól érti egyébként, ez okozza az összes vitát. Ha bárki kimegy arra a területre, és megnézi, akkor azt fogja látni, hogy olyan, mint a szőnyeg. Semmi gondjuk nincs. Ahol repedések voltak, kinyomták bitumennel. Tökéletesen meg van minden csinálva. A járdák valóban gyenge állapotban vannak. Mint ahogy mondta, a teherautók tönkretették. A szavatossági igények érvényesítéséről 9 év után már ne beszéljenek. Azt kéri, hogy azt a típusú jóhiszeműséget, amit mind a két oldal lejátszott ebben az ügyben – mert ha nem így lett volna, nem kerülhetett volna ide ez a javaslat a Bizottság elé – akkor egy igen szavazattal honorálja a Bizottság. Kétségtelenül azt mondja úgy is, mint a JTKB tagja, szívesen segít abban, hogy Elnök úr is részt vegyen, és személyesen garantálja azt, hogy ezeket a járdaszakaszokat a mindenkori tulajdonosok újítani fogják. Azt kéri, hogy egy gesztust tegyenek azzal a közösség felé, hogy egy feltételes igent kap ez az előterjesztés. Szemben azzal, amit Rettegi Attila mondott, hogy először és akkor utána. Nem. Egy felfüggesztő pipa, és ha az kikerül, mert az Elnök asszony vezette bizottság úgy dönt, hogy egyébként megfelel tartalmilag, akkor azt tudják, mondani, hogy még egy lépés.

Rettegi Attila: Ezt a részét akarta feszegetni, hogy jobban megértse, hogy mi hiányzik még ahhoz, hogy teljesen egyetértsenek, mert látszólag nem áll messze a kérés, és az az álláspont, amit szerinte önkormányzati oldalról képviselni kell.

Nem tudja, hogy a másik 6-7 helyen mi a probléma. Egy-két dolgot ismer csak. Azért érzi megoldás közelinek a dolgot, mert legtöbb esetben magával az úttal szokott gond lenni. Tehát nem ez a készülségi fok szokta a problémát okozni. Ha azt bele lehetne tenni a szerződésbe, hogy azokat garanciákat, határidőt...stb. Úgy érzi, hogy azt, hogy a járdát a város csináltassa meg.. el nem hiszi, hogy Gyöngyöshermán-Szentkirályon fogják bombázni a képviselőt, mert ezer több probléma van. Ott ezek az utcák jobb állapotban

vannak, mint azok, amelyeket az Önkormányzat tart fenn. Nem hiszem, hogy itt annyira távol lennének az ideális állapottól. Visszakérdez a körzet képviselőjéhez. Miért rossz az, hogy egy következő bizottsági döntés teszi a pontot. Ha igent mondanak most, a jogi bizottság még „megfúrhatja”. A megoldás érdekében hajlik arra, hogy az álláspontok között olyan megoldást találjanak, ami azzal kecsegtet, hogy kellőképpen garanciákkal körül lehessen bástyázni a dolgot, de ugyanakkor a lakók se érezzék magukat „megcsalotva”. Valahogy a megoldást kellene szolgálni.

Lendvai Ferenc: Azt tenné fel szavazásra, hogy kérjék fel a jogi bizottságot, hogy tűzze napirendre, vizsgálja meg és fogalmazza meg ezt a szerződést. Vizsgálják felül azokat a kritériumokat is, amelyek úgy am blokk általában lakóterületek átvételére szolgál. Nyilván ez előbb napirendre tud kerülni, de kettővel vagy hárommal később ülésre meg vizsgálják meg az egész városra való tekintettel az egészet.

Többen mikrofon használata nélkül beszélnek, a felvétel nem érthető.

Lendvai Ferenc: Ruházzuk fel a jogi bizottságot ezen szerződés megfogalmazásával, és elfogadásával. Ezen bizottság elfogadja, de a jogi bizottság fog rábólintani. Érthető így?

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az előzőekben elmondott módosítással együtt.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a módosított határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

35/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Szombathely, Sándor László utca – Vadász utca – Határőr utca által határolt lakótömb belső úthálózat kezelői jogának átadás-átvételéről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.

1. A Bizottság egyetért azzal, hogy a Szombathely, Sándor László utca – Vadász utca – Határőr utca által határolt lakótömb belső úthálózat közútkezelő jogát Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a Gyöngyös' 3000 Víziközmű Társulat és Építőközösségtől átvegye az alábbiak teljesülése esetén:
 - A kezelésbe vétel feltétele a kezelésbe vételről szóló megállapodás megkötése a Gyöngyös' 3000 Víziközmű Társulat és Építőközösség, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata között.
 - A megállapodás megkötéséhez csatolni kell az Önkormányzathoz az érintett ingatlanokon telepített növények dendrológiai bemérését, az Önkormányzati Ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartáshoz szükséges dokumentumokat az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 48/2001. (III.27.) Kormányrendeletnek megfelelően.
 - Az átadáshoz szükséges megállapodás megkötéséig a megrongált járdaszakaszokat ki kell javítani, vagy csatolni kell az ingatlan tulajdonosok nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megrongált járdaszakaszokat az Építőközösség helyett az érintett ingatlan tulajdonosok végeztetik el saját

költségükön. Azon ingatlanoknál, ahol a kapubejárók nem az eredetileg tervezett helyükön valósultak meg a beépítést követően, a régi kapubejárót meg kell szüntetni, vagy parkolóhelyet kell kialakítani. A gyalogjárda és az útburkolat közötti területet egységesen gyepesíteni kell, tervezett utcafásítás esetén a lakossági kivitelezésben megvalósult növénytelepítés egyedeit a területről kártérítés nélkül köteles saját költségén áttelepíteni, megszüntetni.

2. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában előírtak teljesítését követően az átadás-átvételre vonatkozó megállapodást aláírja a Jogi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának jóváhagyását követően.
3. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az Építőközösség által átadott adatoknak az Önkormányzat által vezetendő nyilvántartásokba történő átvezetéséről gondoskodjon.
4. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a lakóparkok belső úthálózatának, közműveinek önkormányzati átvételét szabályozó kritériumrendszer elfogadására tegyen javaslatot a bizottság elé.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
Dr Károlyi Ákos jegyző
(a végrehajtás előkészítéséért:
Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: az 1. pontban előírtak teljesülését követő 30 nap
4. 2019. november 30.

19. Tájékoztató Szombathely levegőminőségéről

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Bencsics Attila főosztályvezető-helyettes VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

Lendvai Ferenc: Köszönti Bencsics Attila főosztályvezető-helyettes urat. Kérdezi, hogy kívánja-e kiegészítést tenni.

Bencsics Attila: Köszönti az ülésen résztvevőket. Megköszöni a felkérést a tájékoztató vonatkozásában. Készítettek egy 8 oldalas anyagot ezzel kapcsolatosan. Néhány szóban összefoglalja a lényegét. Fő pontokban kitértek arra, hogy milyen meghatározó tényezők vannak. Hogyan befolyásolhatja a meteorológia a levegő minőségét. Milyen szennyezőanyagokat kell kiemelten vizsgálni a város állapotának építése kapcsán. Milyen mérési hálózat, milyen mérési rendszer van ezzel kapcsolatosan. A két kiemelt légszennyezőanyag vonatkozásában milyen értékeket regisztrált a mérőállomás, és milyen fő kibocsátó források, milyen ipari kibocsátók és milyen nagyságrendben bocsátják ki ezeket az anyagokat az elmúlt éves bevallások alapján. Illetve a közlekedéssel kapcsolatban összeszedtek néhány fontos dolgot. Röviden végigmegy ezeken a pontokon. Hangsúlyozza, hogy egy adott terület levegőminőségét nem alapvetően csak az határozza meg, hogy milyen forrásokból és mi jön ki azon a légszennyező forráson, hanem az is, hogy milyen a meteorológiai helyzet. Milyen a beépítettség, milyenek a domborzati viszonyok, és adott esetben, hogy egyéb távolabbi forrásokból milyen

légszennyezettségre rakódik rá. Általános tendencia, hogy az elmúlt évtizedek vonatkozásában, országos viszonylatban is elmondható az, hogy az energetikai szektor és ipari kibocsátások jelentősen csökkentek, ugyanakkor egyre nagyobb figyelem fordul a szakterület irányítói szemében is a lakossági eredetű levegő terhelés csökkentésére, ami kiemelten fontos. Nem szabad elfelejteni a közlekedési légszennyezéshez való hozzájárulását sem. Mindenki által közismert, hogy a járművek mennyisége jelentősen nőtt az utóbbi időszakban. Fontos dologra – a meteorológia körülmény befolyásoló hatására – hívja fel a figyelmet. Általában a városban is akkor van kritikus levegőminőségű állapot, amikor fűtési időszak van, és olyan meteorológiai állapot fordul elő, hogy nincs jelentős légmozgás, ezáltal nincs a talaj közeli légrétegeknél átkeverődés, és egy úgynevezett magasabb légköri záró réteg alakul ki. Ez lehetővé teszi, hogy feldúsuljanak a légszennyező anyagok. Ez nem szombathelyi sajátosság, ez meteorológiai helyzet. Ezzel kapcsolatosan betettek az anyagba egy szélrózsa ábrát, melyen megfigyelhető az, hogy milyen szélirányok vannak. Ami ezen nem látszik, a szélcsend mennyisége is meghatározó ebben a vonatkozásban. Kettő légszennyező anyag az, amit kiemelten vizsgálni kell. A nitrogén oxidok és a szállópor mennyisége. A szállóporral kapcsolatosan el kell mondani azt, hogy az kisméretű részecskéket jelent. Ez nem csak szilárd anyagok halmazát jelenti, hanem aeroszol részecskéket, vagyis cseppfolyós részecske is van. Egyértelműen ezek mennyisége nagyobb lesz. Folyamatos mérőhálózat részét képezi a városban kialakított mérőpont 2013 áprilisától. Ezt megelőzően csak szakaszos vizsgálatok voltak, innentől viszont a Kórházzal szembeni mérőponton gyakorlatilag teljes körű és folyamatos és 24 órás méréseket végez a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mivel a regionális laboratórium a Kormányhivatalnál van. Adatai folyamatosan nyomon követhetőek, de kiemelendő, hogy csak egy internetes forrás az, ami a hivatalos adatokat megfelelően jeleníti meg. Ez a www.levegominoseg.hu

Nagyok sok olyan sajtó háttér információ jelenik meg, amelyik nem ezeket az adatokat használja, és ezek nem feltétlenül jók. Nitrogén oxidok levegőterheltségi szintjéről néhány szót. Ez a szennyezőanyag jellemzően energiatermelésből, fűtésből és járművek kipufogó gázaiként jelenik meg. A készített anyagban 5 évre mutatták be az éves átlag alakulását. Ezen az látszik, hogy itt egy kedvező levegőminőségi állapot van. Ezt mutatják a vonalas ábrázolások is. Néhány környező nagyobb város levegőminőségéhez viszonyítva Szombathely kifejezetten kedvező helyzetben látszik. Az éves lefolyás egyértelműen látszik a 4. oldalon lévő nagyobb ábrán. Ez a ciklikusság, ami a fűtési időszak magasabb terheltségét mutatja, de az egyértelműen megfigyelhető itt is. A nitrogén oxidokhoz képest egy kissé rosszabb helyzet figyelhető meg a kisméretű részecskék, azaz a szállópor tekintetében. Itt is megfelelő a város levegőminősége az éves határértékhez viszonyítva, hiszen 27-25 a 40-hez képest a magasabb értékek tekintetében. Ugyanakkor, ha az éves értékek napi lefutását vizsgálják (ezt mutatja be az 5. oldalon feltüntetett ábra), akkor látják, hogy bizony vannak olyan időszakok, amikor a határértéket meghaladta a szennyezettség, több esetben is. Az alsó diagramon, vízszintesen tekintve középtájon vannak feltüntetve a szombathelyi mérőpontok. A szakaszos mintavételek is látszódtak ebben. Megfigyelhető, hogy Szombathely városa, hasonló kaliberű települések vonatkozásában egy erős középmezőnyben helyezkedik el a szállópor terheltség tekintetében. A főbb kibocsátásokat is összegezték erre a két szennyező anyagra. Ezek az országos környezetvédelmi információs rendszeren belüli levegőtisztaság-védelmi információs rendszerből származnak. Ezek olyan adatok, amelyeket bárki, interneten keresztül le tud kérdezni. Ebből egyértelműen látszik a kibocsátó források rangsora, és az is, hogy melyik üzemek azok, amit jelentősen többet bocsátanak ki a többinél. Ugyanez igaz a szállópor, valamint a szilárd kibocsátások tekintetében. Mindkét listával kapcsolatosan el tudja mondani, hogy a listán első helyezett cég a FALCO Zrt. kibocsátásai, ami az idén átadott új berendezéssel kapcsolatosan töredékére esett vissza. Ugyanakkor ezek a tényleges kibocsátások a következő évi bevallások alapján lesz majd látható.

Balassa Péter: Nem is emlékszik, hogy valaha volt-e ilyen tájékoztató Szombathely levegőminőségéről. Három kérdése van. Látja, hogy 2019. január 28-án keletkezett ez a levél. Február hónapban volt-e küszöbérték közeli időszak? A közlekedés eredetű levegőterheléssel kapcsolatosan mi az oka annak, hogy Szombathely város közlekedés eredetű levegőterheléssel kapcsolatosan adatokkal nem rendelkezünk? A szilárd, nem toxikus por kibocsátás 2017-es táblázat van, melyben a FALCO Zrt-nél fel van tüntetve, egy nem kis szám. Valami körülbelüli adattal rendelkezünk-e amióta elkészült és fel lett téve a szűrő? Örömmel hallja, hogy 2020-ban lesz a következő adat. Körülbelüli %-os arányt lehet tudni, hogy mennyivel csökkent a kibocsátás terheltsége? A közlekedés eredetű levegő terheléssel kapcsolatban lenne módosító javaslata, ha ráhatásunk. Úgy gondolja, van. Jó lenne egy ilyen jellegű kimutatás. Így lenne egy tiszta kép erről, és nem csak a cégekről.

Bencsics Attila: A legkonkrétabb a túllépések esetszáma. Február hónapban 7 olyan nap volt, amikor az egészségügyi határértéket meghaladta a levegőterheltség szintje. 7-10. között volt 4 nap, és 16-18. között volt 3 nap, amikor az egészségügyi határértéket meghaladta, de a tájékoztatási küszöbértéket nem érte el. Közlekedés vonatkozásában nem olyan egyszerűen számszerűsíthető, mint egy ipari kibocsátó, ami megméri az adott forrás szintjét és tesz róla egy bevallást. Azt lehet átlagolni és az alapján modellezhető. Ismerni kell, hogy a város közúthálózatán milyen járművek, milyen nagyságrendben, milyen időszakokban és hogyan haladnak át. Mi a kibocsátási komponenseik, és ezekből modellezéssel lehet előállítani ezeket az adatokat. Legutóbb 2016-ban készült egy levegőminőségi terv, amely jogszabály által előírt. Koordinálója a Környezetvédelmi Hatóság volt, de természetesen a város is közreműködött benne. Ennek indokolt lehet adott esetben a felülvizsgálata. Ezt 5 évente kell elvégezni, nyilvános terv. A FALCO-val kapcsolatosan elmondja, hogy a szilárd por (szállópor) kibocsátása korábban 50 milligramm/m³ volt (határérték), az új üzemegység (UTVS berendezés üzembe helyezését követően) 10 milligramm/ m³ lett. Ehhez képest a tájékoztatójukon is elhangzott adatok alapján 0,1 milligramm/m³ lett a kibocsátott koncentráció. Tehát gyakorlatilag töredékére csökkent a kibocsátás.

Ágh Ernő: Megköszöni az alapos tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy minden szereplőnek meg kell tenni a lépéseket annak érdekében, hogy a levegőminőségét javítsuk. Le van írva az előterjesztésben, hogy szilárd tüzelésű berendezésekben nedves tűzifával, hulladékkal, bútortalapokkal is fűtenek. Ha magánlakásoknál van ez, akkor maximum feljelentést tudnak tenni. Önkormányzati bérlakások esetében is fennáll ez a helyzet, hiszen majdnem berobbannak a kémények, úgy füstölnek. Valamit kell ez ellen tenni a városnak, hiszen a kémények is szétégnék. A levegő minősége is nagyon romlik emiatt. Mit lehet annak érdekében tenni, hogy ez a kellemetlen helyzet megszűnjön.

Dr. Takátsné dr. Tenki Mária: A legnagyobb forgalom a felsorolt utaknál is érinti a belvárost. Kérdése, hogy a levegő minőségével összefügg-e az, hogy nincs rendszeres söprés, nincs rendszeres közterület takarítás? Tavalyi adat lévén, arra kíváncsi, hogy inkább a FALCO-ból származó szállóporok, vagy a város tisztaságával is összefügghet a szállópor a fűtésen kívül.

Bencsics Attila: Sajnos ezt így közvetlenül nem lehet megmondani. De az egyértelmű, hogy az utakról felszálló por is részét képezi a levegőben mérhető értékben.

Lendvai Ferenc: Megköszöni a főosztályvezető-helyettes úr tájékoztatását. A Bizottságnak elfogadásra javasolja a tájékoztató elfogadását.

Minden évben, március 31-ig kell a vállalkozásoknak bevallást tenniük ebben a tekintetben, és ez van feldolgozva. Tehát azt követően tudnak erről az évre vonatkozóan, illetve a megelőző 2018-as évre vonatkozóan megadni. Legközelebb a lecsökkentett kibocsátásokról 2020. március 31-ét követően tudnak tájékoztatást adni.

Röviden összeszedték, hogy meglátásuk szerint közlekedési eredetű terhelésben a fő ütoerei a városnak, ahol szennyezőanyagok többsége feldúsul. Igaz, hogy magában a gépjárműveknek a korszerűségében is van minél több nem belső égésű motorral hajtott autónak köszönhetően, nyilvánvalóan csökkenhetők a kibocsátások. Ugyanakkor a forgalom nagyságrendje egyértelműen növekszik. Részletes adataink és részletes vizsgálat sajnos e tekintetben a Kormányhivatalnak nem áll rendelkezésére.

A tájékoztatási küszöbérték és riasztási küszöbérték eseteinek bemutatásáról is ejt néhány szót. A vonatkozó határértéket rögzítő jogszabály a szállópor tekintetében három határértéket különít el. Az egészségügyi határérték (50 mikrogramm/m³), amire mondta, hogy több esetben volt túllépés. A tájékoztatási küszöbérték (75 mikrogramm/m³), és a riasztási küszöbérték (100 mikrogramm/m³). A tájékoztatási küszöbérték azt jelenti, hogy ha 2 napon keresztül ezt meghaladja a szennyezettség szintje, és a következő nap sem várható javulás, akkor tájékoztatni kell a lakosságot ennek bekövetkeztéről és a szükséges felkészülést lehetővé tevő figyelmeztetést az érintett csoportok tekintetében. Míg a riasztási küszöbértékhez az a szint, ami a köznyelv a szmogriadó elrendelését kapcsolja. Szintén két napon keresztül kell, hogy meghaladja ezt a szintet a szennyezettség mértéke, és ha a 3. napon nem várható javulás, akkor lehet szmogriadót elrendelni, abban az esetben, ha a szmogriadóra vonatkozóan van egy elkészített terv. A továbbiakban tényadatokat ismertet.

Kopcsándi József: Megköszöni a nagyon részletes tájékoztatást a kiegészítéssel együtt. Nyilván a felkérést a szakhatóság irányába arra vonatkozott, hogy konkrétan egy tájékoztatást adjon, ami azért Őt egy kicsit továbbgondolásra készítette. Szakhatóság viszonylag ritkán vesz részt a Bizottság ülésén. Feladatkörébe tartozik esetlegesen a beavatkozási szükségkényszere is. Szeretné megkérdezni, hogy voltak-e ilyenfajta beavatkozási kényszerek, vagy ezek a határértékek még azok a határértékek, amik még nem szükségeltetnek semmilyen beavatkozást? Gondol itt valamiféle figyelemfelhívásra gazdasági társaságok (pl. FALCO) irányába. A légszennyezettséggel kapcsolatban vannak zajproblémák is. Történt-e valami a zajkibocsátással kapcsolatban. Tudja, hogy Közigazgatási Bíróság előtt van a dolog, sőt, ha jól tudja, már le is zárult. Erről hallhatnának-e valamit?

Bencsics Attila: Elkülönítendő a levegő tisztaságvédelmi területén a hatósági hatáskört nagyon differenciáltak és számos hatóságnak bocsátanak rendelkezésére hatásköröket. Ezek között kiemelendő, hogy el kell különíteni a kibocsátási határértékeket és levegőterheltségi határértékeket. Amikor a levegőminőségről beszélünk, akkor a levegőterheltségi határértékekről beszélünk. Itt a beavatkozások a tájékoztatási küszöbérték és a szmogriadóhoz kapcsolódó küszöbérték túllépése esetén keletkeznek. Gyakorlatilag ez polgármesteri hatáskör, és vele együttműködve kell ezt csinálni. Ilyen beavatkozási kényszer nem volt. Ami a hatósági feladatokat illeti, az a kibocsátási határértéket állapít meg a Hatóság az erre kötelezett üzemi kibocsátók felé. Ezeket kontrollja folyamatosan megtörténik. Ezen keresztül, konkrétan a FALCO felé is folyamatosan fellépett a Hatóság. Ennek a betartására, többek között ennek is köszönhető a korszerűsítés megtörténte. A zajkibocsátás tekintetében elmondja, hogy nem igazán erre szólta felkérést. Nagyon komplex kérdést tett fel a Képviselő úr. Folyamatosan figyel a Hatóság arra, hogy a zajkibocsátási szintek hogyan alakulnak. Amennyiben a mérések ezek túllépést detektálják, akkor fel is fog lépni a jogszabályi eszközökkel. Ennek is volt köszönhető többek között bírósági eljárás, amely egyébként még nem zárult le.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a határozati javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

36/2019. (II.25.) GVB sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Tájékoztató Szombathely levegőminőségéről” című előterjesztést és a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke
Illés Károly, alpolgármester
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

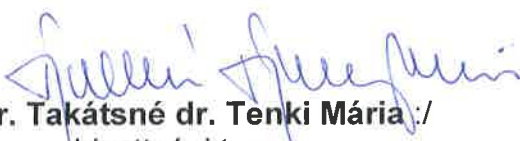
Lendvai Ferenc: Megkérdezi Balassa Péter képviselő úrtól, hogy elfogadta, amit osztályvezető-helyettes úr mondott.
Komoly vizsgálat, komoly költségekkel.

Balassa Péter: Közgyűlésen elmondja. Kíváncsi lenne a vizsgálat eredményére.

Lendvai Ferenc: Ő is kíváncsi. Javaslat, hogy legyen egy elfogadott költségvetése a városnak, és utána térjenek vissza rá.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke, a nyílt ülést 16.13 órakor bezárja.

Szombathely, 2019. február 25.


/: Dr. Takátsné dr. Tenki Mária :/
bizottsági tag


/: Lendvai Ferenc :/
a bizottság elnöke

