**ELŐTERJESZTÉS**

**a Jogi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2017. október 24-i ülésére**

**Tájékoztató az Egyenlő Bánásmód Hatóság döntéséről**

Szabó János Ferenc szombathelyi lakos, az alakulás előtt álló új egyesülete nevében azzal a kérelemmel fordult hozzám 2016. július 30-án, hogy a létrehozandó egyesület elnevezésében használhassa a Szombathely városnevet, „Szombathely Legyen Jobb” formában.

A kérelmet a városnév használatának szabályairól szóló 16/1994. (VI.9.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. § (3) bekezdése értelmében előzetes véleményezés, javaslattétel céljából a kérelmező tevékenységi köre szerint illetékes Jogi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2016. szeptember 13-i ülése elé terjesztettem. A Bizottság 304/2016. (IX.13.) JTKB számú határozatával nem javasolta, hogy az új egyesület nevében használhassa a városnevet, „Szombathely Legyen Jobb” formában, tekintettel arra, hogy a rendelet 4. § (2) bekezdés *e)* pontja alapján a kérelmező tevékenysége, jelentősége nem indokolja. A rendelet 4. §-ában foglaltak és a bizottsági határozat alapján nem engedélyeztem a névhasználatot, erről a kérelmezőt 2016. szeptember 22-én kelt levelemben tájékoztattam.

A rendelet 5. § (3) bekezdése alapján a döntést a közléstől számított 15 napon belül benyújtott kérelemre a Közgyűlés felülvizsgálhatja. A kérelmező e határidőn belül, 2016. október 3-án kérte a döntés felülvizsgálatát.

A Közgyűlés 348/2016. (X.27.) Kgy. sz. határozatával – a rendelet 5. § (3) bekezdése alapján, egyetértve a bizottsági határozatban, valamint a polgármester döntésében megfogalmazott indokokkal – helybenhagyta a polgármester döntését, amely szerint a kérelmező által létrehozandó új egyesület nevében nem használhatja a városnevet, „Szombathely Legyen Jobb” formában. A döntésről a kérelmezőt 2016. november 8-án tájékoztattam.

A kérelmező 2016. december 19-én fordult az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság). A Hatóság 2017. április 7-én kelt levelében értesített arról, hogy az egyenlő bánásmód követelményeinek megsértése tárgyában a kérelmező által benyújtott kérelem alapján eljárást indított Önkormányzatunkkal szemben.

A kérelmező a Hatóság előtt azt panaszolta, hogy Szombathely Megyei Jogú Város polgármestere és közgyűlése elutasította azon kérelmét, hogy az általa létrehozandó egyesület „Szombathely Legyen Jobb” formában a Szombathely városnevet használhassa. Az elutasítással a kérelmező szerint az Önkormányzat vele szemben politikai vagy más véleménye, illetve egyéb helyzete miatt hátrányos megkülönböztetést alkalmazott. A kérelmező szerint a névhasználati kérelem elutasításának indoka az volt, hogy személyes, illetve az Érpataki Modell Országos Hálózata Szombathelyi Bázis Civil Társasághoz – melynek képviselője – kötődő politikai meggyőződése nem egyezik a polgármester politikai beállítottságával, a közgyűlési többség pedig a polgármesterrel szimpatizál. Az őt ért sérelem oka álláspontja szerint az volt, hogy civilként politikailag aktívan részt vesz a város életében. Politikai vagy más véleménye körében arra utalt, hogy többször igényelt tanácskozási/hozzászólási jogot a közgyűlésben, a polgármesteri hivatal, illetve az önkormányzati cégek, alapítványok vonatkozásában többször élt közérdekű adatigényléssel, sajtótájékoztatókat tartott bizonyos, álláspontja szerint a polgármester és a közgyűlés által titkolni próbált visszaélésekről, valamint különböző szerveknél kezdeményezett vizsgálatot. Ezen tevékenységei tették személyét nemkívánatossá a polgármester és a közgyűlés számára. Úgy vélte, hogy amennyiben a névhasználati engedély iránti kérelmet nem az ő neve alatt nyújtották volna be, az nem került volna elutasításra.

A panaszra vonatkozó érdemi nyilatkozatot a Közgyűlés 152/2017. (IV.27.) Kgy. sz. határozatával jóváhagyta. Az érdemi nyilatkozatban kifejtésre került, hogy az Önkormányzat a kérelmező által beadott valamennyi kérelmet a vonatkozó jogszabályokban foglalt eljárásrendnek mindenben megfelelően bírálta el. A kérelem elbírálása során véleményt nyilvánított két testület is: a kérelmező tevékenységi köre szerint illetékes bizottság, majd a felülvizsgálat során a Közgyűlés, továbbá a kérelmezőnek a jogorvoslati lehetőséget is biztosítottuk. Az eljárásban valamennyi döntéshozó szerv ugyanazt jelölte meg indokul: a városnév használatát a kérelmező tevékenysége jelentősége nem indokolja. A rendelet nem írja elő, hogy a 4. § (2) bekezdésben foglaltakon felül további, bővebben kifejtett indokolással legyen alátámasztva a döntés. Az, hogy milyen szempontok figyelembe vétele mentén jut a javaslattevő, illetve a döntéshozó arra az álláspontra, hogy az adott kérelmező tevékenysége jelentősége nem indokolja a városnévhasználatot, az a javaslattevő, illetve a döntéshozó szerv szabadsága. A kérelem elbírálása során az Önkormányzat a rendelet által előírt határidőket is maradéktalanul betartotta.

A nyilatkozat kitért arra is, hogy a kérelem elutasítása nem állt összefüggésben a kérelmező korábban benyújtott hozzászólási/tanácskozási és közérdekű adatigénylés iránti kérelmeivel. Ezeket a kérelmeket is a vonatkozó jogszabályi rendelkezések megtartásával, egymástól teljesen függetlenül, külön iktatva, önálló, egyedi ügyekként kezelte az Önkormányzat.

Az ügyben a Hatóság 2017. június 22. napján tárgyalást tartott, ahol az Önkormányzat fenntartotta álláspontját. 2017. július 4. napján az ott felmerült kérdésekre az Önkormányzat nevében nyilatkozat-kiegészítéssel éltem, majd a Hatóság további kérdéseire 2017. július 21. napján válaszoltam.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság 2017. szeptember 18-án kelt EBH/2/15/2017. számú határozatával a kérelmet megalapozatlannak találta és elutasította.

Indokolásában a Hatóság kifejtette, hogy nem férhet kétség ahhoz, hogy a település nevének használatáról az Önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörben, mint törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyról jogszerűen alkothatott rendeletet. Az egyenlő bánásmód követelményének megtartása szempontjából – így a Hatóság eljárása tekintetében – a rendelet alkalmazásakor annak van jelentősége, hogy az ne vezessen észszerű indok nélkül védett tulajdonságon alapuló megkülönböztetéshez.

A politikai véleménnyel mint védett tulajdonsággal nem azonos a politikai tevékenység, a politikai ambíció. A Hatóság álláspontja szerint amennyiben általánosságban, és nem kifejezetten valamely meghatározott politikai irányultság vonatkozásában állapítható meg az, hogy a település nevének használatát a politikai jellegű szerveződéseknek az Önkormányzat nem engedélyezi, az az egyenlő bánásmód követelménye szempontjából nem kifogásolható.

A Hatóság megállapította, hogy az Önkormányzatnak a vizsgált időszakban folytatott gyakorlatában nem volt olyan eset, amikor a kérelmezőével összehasonlítható kérelem esetében a névhasználatot engedélyezték volna, így nem volt olyan személy vagy csoport, amelyet összehasonlítható helyzetben a kérelmezőnél kedvezőtlenebb bánásmódban részesült. Az Önkormányzat a kérelmezőéhez hasonló céllal alakult és hasonló formátumú elnevezéssel névhasználati kérelmet benyújtó, azonban más politikai kötődésű egyesület esetében sem járult hozzá a névhasználathoz. Összehasonlítható helyzetben lévő, kedvezőbb bánásmódban részesült csoport feltételesen sem volt kialakítható, az Önkormányzat döntéséből, illetve gyakorlatából ugyanis nem volt levonható arra vonatkozóan következtetés, hogy a kérelmezőéhez hasonló kérelmet benyújtó, a polgármesterével azonos pártállású személy esetében az Önkormányzat eltérő döntést hozott volna. A kérelmező azon érvelését, hogy a közgyűlésben automatikusan a polgármester politikai véleménye érvényesül, cáfolta az a tény, hogy a közgyűlésben a polgármester által képviselt pártszövetség a sérelmezett döntés meghozatalakor csak relatív többségben volt, a kérelmező névhasználati kérelmét pedig a széles politikai palettát felvonultató közgyűlés egyetlen tagja sem támogatta. A kérelmező továbbá maga sem hivatkozott olyan körülményre, amely közvetlenül a politikai véleménye és az őt ért hátrány közötti ok-okozati összefüggésre utalt volna, annak alátámasztására nem volt alkalmas azon hivatkozása, hogy korábban más kérelmei elutasításra kerültek, a védett tulajdonság és a hátrány együttes fennállására pedig önmagában nem alapozható az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítása.

Mindezek alapján a Hatóság nem találta megállapíthatónak, hogy az Önkormányzat a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, ezért a kérelmet elutasította.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a tájékoztatást tudomásul venni szíveskedjék.

**Szombathely, 2017. október „ ”**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **/: Dr. Puskás Tivadar :/** |

**HATÁROZATI JAVASLAT**

**…/2017. (X.24.) JTKB számú határozat**

A Jogi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt folyó eljárásról és az abban hozott döntésről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária, a Bizottság elnöke

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtás előkészítéséért:

Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal