



VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Iktatószám:** VA/KMBK-ÁF/61-2/2017.

**Ügyintéző:** Csermelyi Andrea

**Telefonszám:** (94) 505-992

**Tárgy:** Szombathely

Településrendezési eszköz módosítása

Sportliget és Kalandváros tömbterület

Egyszerűsített eljárás – Záró vélemény

**Dr. Puskás Tivadar**

polgármester részére

**Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata**

9700 Szombathely

Kossuth Lajos u. 1-3.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Az Akcióterv Mérnöki Iroda Kft. által „**Szombathely MJV, Településrendezési eszközök módosítása, Sportliget és Kalandváros tömbterület**” címen 2016. december 29-én készített dokumentációval kapcsolatos 665-30/2016. számú megkeresésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi **végső szakmai véleményt adom**:

A 2017. január 16-án kelt, VA/KMBK-ÁF/61-1/2017. számú záró véleményemet visszavonom.

A tervmódosítási eljárás során keletkezett előzményiratokat ismételten áttekintve megállapítottam, hogy a terv egyeztetése az előzőekben hivatkozott jogszabályban foglaltaknak megfelelően történt, az érintett államigazgatási szervek véleményét a tervezés folyamán megismerték, a képviselőtestület megtárgyalta, azokról döntést hozott.

A hatályos helyi építési szabályzat ismételt tanulmányozása során megállapítottam, hogy a város közigazgatási területén meglévő azonos besorolású, de eltérő sajátosságú és szabályozási építési övezeteket megnevezésük tekintetében nem különbözteti meg a jogalkotó, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK)\_7. § (2) bekezdés szerinti megkülönböztető besorolás csak a szabályozási terv és a normaszöveg együttes alkalmazásából vezethető le. Álláspontom szerint célszerűbb lenne, ha az egymástól különböző karakterű és szabályozású építési övezetek/övezetek egymástól eltérő jelölést kapnának (pl. Ksz1, Ksz2), ugyanakkor tekintettel a hatályos jogszabály felépítésére, az alkalmazhatóság időtartamára és arra, hogy módosítási szándék támogatható és a jelen szabályozási megoldás jogalkalmazási szempontból irreleváns, a tervezett alkalmazandó szabályozást elfogadom. A módosítással érintett tömb jelenleg meglévő ingatlan-nyilvántartási adatok szerinti meghatározásnál célszerűbbnek tartom az utak, természetes határvonalak által történő behatárolását.

Állami Főépítész

9700 Szombathely, Kőszegi u. 3. Telefon: (06 94) 505-992 Fax: (06 94) 505-993

allami.foepitesz@vas.gov.hu

**A fentiek alapján a tárgyi településrendezési eszköz képviselőtestület elé – elfogadás céljából – történő előterjesztése ellen kifogást nem emelek,** ugyanakkor a VA/ÉHOTF01/848-2/2016. számú közbelső szakmai véleményünkben a jogszabályszerkesztéssel kapcsolatban tett észrevételünket változatlanul fenntartjuk:

A jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos észrevételünket a dokumentáció szerint a képviselő testület nem fogadta el, az változatlan formában szerepel a záró véleményezésre megküldött jogszabály-tervezetben. Felhívjuk Tisztelt Polgármester Úr figyelmét, hogy ez a véleményünk is jogszabályon alapuló, és nem szakmai mérlegelési szempontok alapján hoztuk meg. Jogszabályszerkesztés szempontjából nem kezelhető, ha a tervlap csak egy részét cseréli le a jogalkotó. Szombathely helyi építési szabályzatának mellékletét képező szabályozási terv számozott tervlapokból áll. Véleményünk arra irányult, hogy a módosítási területet magában foglaló 12. számú tervlapot kell a módosítás során cserélni, nem csak egy részét.

**A záró véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.**

A településfejlesztési koncepcióról a Korm. rendelet 43.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) bekezdés b) pontja szerint a településrendezési eszköz legkorábban a (2) bekezdés szerinti közlését követő 5. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 15. napon lép hatályba.

A (2) bekezdés értelmében „A polgármester a településrendezési eszközt – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítésznek és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítészt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.”

A (3) bekezdés alapján „Amennyiben az állami főépítész vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.”

A (4) bekezdés szerint „A polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról.”

Az elfogadott dokumentációt részemre 1-1 papíralapú, illetve elektronikus adathordozón rögzített (PDF formátumú) példányban, a tervlapokon vonatkozó *rendelet, vagy határozat számát feltüntetve és azt a jegyző által hitelesítve* kérem megküldeni. Emlékeztetem arra is, hogy a jóváhagyott teljes tartalmú dokumentációt megőrzésre a Lechner Tudásközpont Nonprofit KFT. (1111 Budapest, Budafoki út 59. E/3. ép.) rendelkezésére kell bocsátani.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15. ) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

**Szombathely, 2017. január 25.**

Tisztelettel:

Harangozó Bertalan kormány megbízott nevében és megbízásából

  
**Csermelyi Andrea**  
 állami főépítész

