



Tárgy:	Gazdasági és Városstratégiai Bizottság NYILVÁNOS ülése		
Helyszín:	SZMJV. Polgármesteri Hivatal I. emeleti Nagyterem		
Időpont:	2017. január 30. 13:00		
Jegyzőkönyv-vezető:	Keringer Klaudia		
Jelenléti ív	Név	Aláírás	Megjegyzés
	Lendvai Ferenc		a bizottság elnöke
	Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária		a bizottság tagja
	Rettegi Attila		a bizottság tagja
	Kántás Zoltán		a bizottság tagja
	Dr. Kecskés László		a bizottság tagja
	Ágh Ernő		a bizottság tagja
	Dr. Nemény András		a bizottság tagja
	Dr. Ipkovich György		a bizottság tagja
	Kopcsándi József		a bizottság tagja
	Balassa Péter		a bizottság tagja
	Kozma Norbert		a bizottság tagja
	Soós József		a bizottság tagja
	Horváth Csaba		a bizottság tagja
	Tálas József		a bizottság tagja
	Poór András		a bizottság tagja
	Kremser Csaba		a bizottság tagja
	Vörös Lajos		a bizottság tagja
	Kovács Előd		a bizottság tagja
	Szalai Bálint		a bizottság tagja



Állandó meghívottak		
Név	Aláírás	Megjegyzés
Dr. Puskás Tivadar		polgármester
Illés Károly		alpolgármester
Koczka Tibor		alpolgármester
Molnár Miklós		alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos		jegyző
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet		aljegyző
Stéger Gábor		a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője
Gáspárné Farkas Ágota		könyvvizsgáló
Szakály Szabolcs		a Városfejlesztési és Projekt Kabinet vezetője
Lakézi Gábor		a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Kuslits Tibor		városi főépítész
Kovács Vince		a Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
Litkei Tamás		Vas Megyei Építész Kamara
Déri Lajos		Okl. építőmérnök, a Vas Megyei Mérnöki Kamara alelnöke
Litkei Tamás		építész, tervező
Dr. Nára Erna		a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Lendvai Ferenc köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy a bizottsági ülés 11 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatos észrevételeket megkérdezte, illetve, hogy van-e napirendi pont javaslat.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi pontokkal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

1/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

I.

NYILVÁNOS ÜLÉS

1. Javaslat a „Nemzeti Ovi-Foci, Ovi-Sport Program” keretében elnyert pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 1.)
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
2. Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 2.)
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Meghívott: Dr. Szondy Szilvia, a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
3. Javaslat a „TOP-7.1.1-16 Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” megnevezésű pályázati felhívással kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 3.)
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
Meghívottak: Polgár Tibor, a Nyugat-Pannon Terület- és Gazdaságfejlesztési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. stratégiai igazgatója
Dr. Ajkay Adrián, a Savaria Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója
4. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására (Közgyűlés 4.)
Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője
Meghívott: Gáspárné Farkas Ágota könyvvizsgáló
5. Javaslat a helyközi járatokon a helyi járatos bérlettel való utazás kiterjesztésére (Közgyűlés 6.)
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Meghívott: Papp László, az ÉNYKK Zrt. vezérigazgatója

6. Tájékoztatás a SZOMHULL Nonprofit Kft. és a SZOVA Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységének helyzetéről, a szombathelyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőjét érintő kérdésekről (Közgyűlés 7.)
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Meghívott: Dr. Németh Gábor, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója
Puklér Géza, a SZOMHULL Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
7. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítására a Sportliget vonatkozásában (Közgyűlés 10.)
Előadó: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője
Meghívott: Gergye Péter településtervező
8. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása során beérkezett vélemények elfogadására a Szombathely, 7273/63 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában (Közgyűlés 11.)
Előadó: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője
Meghívott: Gergye Péter településtervező
9. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Partnerségi Egyeztetési Szabályzatának megalkotására (Közgyűlés 12.)
Előadó: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője
10. Javaslat gépjármű értékesítésére a VASIVÍZ ZRt. részére (Közgyűlés 13.)
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Meghívott: Dr. Kohuth Viktor, a VASIVÍZ ZRt ügyvezető igazgatója
11. Javaslat a Kőszegi u. 35. I. emelet 2. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntéshozatalra
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
12. Javaslat a „Gazdaság-és foglalkoztatásfejlesztési partnerség a Szombathelyi Járás területén” című, TOP- TOP-6.8.2-15-SH1-2016-00001 számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
Meghívott: Bálint András ügyvezető, Szombathelyi Képző Központ Kft
13. Javaslat Olad Városrésztért Egyesület részére a 2016. évi „Városfejlesztési alap” tételsor terhére biztosított támogatások elszámolási határidejének módosítására
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
14. Javaslat a bölcsődék, a köznevelési intézmények valamint a szociális étkeztetés élelmezési nyersanyagkötségének meghatározására
Előadó: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

15. Javaslát Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
16. Javaslát Szombathely, Hadnagy utca (Deák F. utca – Horváth B. krt. között) egyirányúsításával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
17. Javaslát Szombathely, Simon I. u. 7-9. sz. 3785/339 hrsz-ú ingatlanon létesült 52 lakásos társasház zöldterületbe tervezett kábel tv ellátására
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
18. Tájékoztató betétlekötésről
Előadó: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője
19. Tájékoztató a TOP-6.1.5-15-SH1-2016-00001 kódszámú „Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés” című pályázatban felújítandó utcákról és a szükséges forgalmi rend változtatásokról
Előadók: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
Meghívott: Dr. Ajkay Adrián, a Savaria Városfejlesztési Kft. ügyvezetője
20. Javaslát a 2017. évi vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztató elfogadására
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
21. Javaslát az önkormányzat tulajdonában álló helyiségek bérbeadás útján történő hasznosítására
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
22. Javaslát a módosított Integrált Területi Program egységes szerkezetének elfogadására
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
23. Javaslát Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati tervének elfogadására
Előadó: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője
Meghívott: Halinka Péter, Nyugat-Pannon Terület- és Gazdaságfejlesztési Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft
24. Javaslát a 429/2016. (XII.12.) GVB sz. határozattal a 2016. évi „Városfejlesztési alap” tételsor terhére az „Aréna óvoda udvarán lévő közlekedési park felszereléseinek pótlására” biztosított támogatás módosítására
Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

II.

ZÁRT ÜLÉS

25. Tájékoztatás a Fő téri vendéglátó ingatlanok üzemeltetőinek az Önkormányzat felé fennálló kötelezettségeinek teljesítéséről

Előadó: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője

26. Javaslat a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft. 2017. évi üzleti tervének megtárgyalására

Előadók: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Izer Gábor Nándor, a PRENOR Kft. ügyvezetője

27. Javaslat a STYL FASHION Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 17.)

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Meghívott: Szilágyi Sándor, a STYL FASHION Kft. ügyvezetője
a többségi tulajdonosok képviselője

28. Javaslat a szombathelyi 2260/2/A/45 hrsz.-ú, 11-es Huszár út 2-6. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. **Javaslat a „Nemzeti Ovi-Foci, Ovi-Sport Program” keretében elnyert pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 1.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

2/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a „Nemzeti Ovi-Foci, Ovi-Sport Program” keretében elnyert pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

2. **Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 2.)

Dr. Szondy Szilvia: Ismerteti a határozati javaslatok módosításait, az alábbiak szerint:

I.

Határozati javaslat

...../2017. (II. 2.) Kgy. sz. határozat

A Közgyűlés jóváhagyja, hogy a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nkft, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött Támogatási szerződés a 2015. évi 2041. számú Kormányhatározat 1. pontja alapján biztosított 5.600.000.000 Ft, azaz ötmilliárd-hatszázmillió forint összegű többletforrásból még rendelkezésre álló 603.322.041 Ft, azaz hatszázhárommillió-háromszázhuszonkettőezernegyvenegy forint összeggel módosításra kerüljön, azzal, hogy a szükséges technikai módosítások a szerződés tervezeten átvezethetők.

2. A Közgyűlés felhatalmazza Szombathely Megyei Jogú Város polgármesterét és a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nkft. ügyvezetőjét a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtásért felelős:

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
Dr. Szondy Szilvia, a társaság ügyvezetője)

Határidő: 2017. február 15.

Dr. Szondy Szilvia: A pontosításra azért van szükség, mivel szeretnék, ha mindenki számára nyilvánvaló lenne, hogy maga a döntés, és a határozat, tehát maga, ami a költségvetésben rendelkező plusz forrás módosításáról szól és esetlegesen még a minisztériumban felmerült szerződés aláírás pontosításokat más főosztály átvezethessék. Nyilván ezek nem érdemi módosítások lesznek, hanem technikai pontosítások. Az illetékes főosztálytól azt a visszajelzést kapta, hogy valószínűleg nem várható ilyen módosítás, ugyanis a tervezésnél ezt leegyeztették és nem szeretnék, ha ilyen technikai módosítás miatt még egyszer Közgyűlés elé kellene terjeszteni a döntést.

II.

Határozati javaslat

...../2017. (II. 2.) Kgy. sz. határozat

1. A Közgyűlés az előterjesztés 1. számú mellékletet képező, a Haladás Labdarúgó Stadion és Multifunkcionális Sportcsarnok megvalósítása érdekében szükséges, a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft-vel kötendő vagyonkezelési szerződést jóváhagyja. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert és a társaság ügyvezetőjét a szerződés aláírására.

2. A Közgyűlés úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a szombathelyi 3643/2 helyrajzi számú 69 m² nagyságú, „kivett üzem” megnevezésű ingatlant és a szintén az Önkormányzat tulajdonában álló 3643/1 helyrajzi számú ingatlant összevonja. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekösszevonáshoz és annak ingatlan nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges okiratokat az Önkormányzat nevében aláírja, valamint felhatalmazza a társaságot a telekalakítási eljárás lebonyolítására.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Illés Károly alpolgármester

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtásért felelős:

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Szondy Szilvia, a társaság ügyvezetője)

Határidő: 2017. február 15.

III.

Határozati javaslat

...../2017. (II. 2.) Kgy. sz. határozat

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Haladás Labdarúgó Stadion és Multifunkcionális Sportcsarnok beruházás kapcsán a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft. által elkészített üzemeltetési hatástanulmányban bemutatott és javasolt piaci alapú üzleti modell (ún. X-faktor modell) alapján a társaság kezdje el az üzemeltető kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítását, azzal, hogy az eljárás részletes műszaki tartalmát terjessze a közgyűlés elé.

- 2.—A Közgyűlés felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy az üzemeltetésre vonatkozó részletes pályázati felhívást terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Illés Károly alpolgármester

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtásért felelős:

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Szondy Szilvia, a társaság ügyvezetője)

Határidő: 1. pont: a részletes műszaki tartalom kidolgozását követően azonnal

2. pont: a Közgyűlés áprilisi ülése

Dr. Szondy Szilvia: A 3. határozati javaslatnál a pontosításokra azért van szükség, mivel a hivatalos közbeszerzési tanácsadójuk, elkezdte annak az eljárás rendnek a feltérképezését és kidolgozását, és azt követően, amint ez részletesen rendelkezésre áll be tudják terjeszteni. Első információk szerint ez kétrészesben zajló eljárás lenne, ahol első körben indiszviteli szakasz alapján az alkalmassági kritériumokat határoznák meg és az eljárásra alkalmas jelentkezőket szűrnék meg, és utána kerülne kidolgozásra egy részletes közbeszerzési eljárás, egy részletes műszaki tartalom, amit be tudnak hozni a Közgyűlés elé.

IV.

Határozati javaslat

...../2017. (II. 2.) Kgy. sz. határozat

A Közgyűlés felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a Haladás Labdarúgó Stadion és Multifunkcionális Sportcsarnok beruházás kapcsán a földtulajdonos Önkormányzat és az építető Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft. közötti, a ráépítéssel kapcsolatos tulajdoni viszonyok rendezése érdekében szükséges megállapodás tervezetét dolgozza ki, és terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Illés Károly alpolgármester

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtásért felelős:

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Szondy Szilvia, a társaság ügyvezetője)

Határidő: a Közgyűlés szeptemberi ülése

A határidő tekintetében kér módosítást, mivel a létesítmény még nem készült el és a használatbavételi engedély után van arra lehetőség, hogy a tulajdoni viszonyokat rendezzék és ezért az áprilisi Közgyűlés dátuma helyett a szeptemberi Közgyűlés dátumát javasolja. A kivitelező július végén fejezi be a kivitelezést és utána kell még egy hónap a használatba vételi engedélyezéshez és azt követően tudják az ülés elé terjeszteni a használati szerződést elfogadásra.

Dr. Nemény András: Mekkora napi bevétel szükséges ahhoz Önök szerint, hogy rentábilis legyen a működés? Ha ez nem fog teljesülni, ki fogja fizetni?

Dr. Szondy Szilvia: Jelenleg az üzemeltetési hatástanulmányban részletesen megvannak ezek az adatok, fejből nem tudja. Az üzemeltetési hatástanulmány egy nullás és egy pozitív működés árbevétel működést hoz ki, illetve lebont. Egy 20 éves üzleti modell került összeállításra, ez alapján nem terveznek azzal, hogy negatív lenne a működés. A felvétel vége nem érthető.

Dr. Nemény András: Első évben mennyit kell termelni a stadionnak ahhoz, hogy rentábilis legyen? Ha Önök csináltatták az üzemeltetési szerződést, akkor a számaival

csak tisztában van. A másik kérdése, hogy mi van akkor, ha ez mégsem fog teljesülni, ki fogja fizetni ezt a pénzt? Létezik-e az, hogy az Önkormányzatnak kell helytállni?

Dr. Szondy Szilvia: Meg fogja nézni és még a Bizottsági ülés alatt továbbítja képviselő úrnak.

Dr. Nemény András: Nagyon szomorú, hogy ennyire felkészületlen és nem tud számot mondani, ez úgy gondolja, hogy mindent elmond arról, hogy mennyire foglalkozott vele érdemben. Olyan nincs, hogy azzal nem számolnak, hogy mi van akkor, ha a bevétel nem teljesül, és akkor ki fog helytállni. Nem lehet úgy tervezni, hogy utána a levegőben hagynak tételeket. Nem szeretné, ha 2019-ben, 2020-ban és 2021-ben, majd az akkori városvezetésnek kellene kifizetnie az Ő felkészületlenségük miatt fennálló problémát.

Illés Károly: A mindenkori tulajdonosnak és majd az akkori tulajdonos vezetésének kell majd meghozni akkor azt a döntést, amennyiben hiány mutatkozik, hogy a felmerülő költséghiányokat ki akarja-e pótolni. Nem gondolja, hogy ezt a cég ügyvezetőjének kellene tudni megválaszolni.

A Bizottság létszáma 15 főre nőtt.

Dr. Nemény András: Több felelősséget várna el alpolgármester úrtól, Ő is volt ennek a cégnek az ügyvezetője, igaz, hogy akkor tevékenységet a cég nem végzett. A fizetése többszöröse volt a mostani ügyvezetőnek. Úgy gondolja, nem lehet felelőtlenül a világba elkezdni beruházásokat, hogy majd a következő és az azt követő városvezetés fizesse ki, illetve a város fizesse ki. Ez a hozzáállás, amit elmondott magáért beszélt. Hogyan lesz fizetve az összes többi közszolgáltatás és közfeladat, hogyha bejön egy nem számolt tétel? Ez több száz millió forintos tétel is lehet. Az útfelújításra 500 millió forint van egy évben, el tudja vinni az összes pénzt, a hulladékszállítással együtt tönkretelhetik a várost a következő években, és ez most történik itt, a mai Gazdasági Bizottsági ülésen a mostani Közgyűlésen.

Illés Károly: Ügyvezető asszony az előbb is említette, hogy a hatástanulmány kettő lehetséges kimenetelt vetít előre. Az egyik egy nullás, a másik pedig egy pozitív eredménnyel záródó. Ebből indulunk ki. A pontos számok tekintetében, illetve az üzemeltetési hatástanulmánynak illetve az az alapján kiírandó üzemeltetés beszerzési részére pedig vissza fog még térni a Közgyűlés.

Molnár Miklós: Többször beszélt a kivitelezőkkel, akik nem tudtak a kérdésére válaszolni, ezért kérdezi meg itt, hogy a beruházás eredményeként sok terület van, ami jelenlegi telekhatár és helyrajzi szám mellett helyezkedik el, akár a Rohonci úton, akár a Bartók Béla körúton, akár hátul a kerékpárút mellett, ami a terv szerint ugyanazt a térburkolatot kapja, és ugyanolyan kinézetet kap egész utcafrontig, mint egyébként a teljes belső terület. A kivitelezők arra nem tudtak választ adni, hogy a kivitelezés során ez a rendelkezésre álló forrásból megvalósításra kerül vagy nem. Azt a kérdést tette fel, hogy ehhez kell-e majd pótló forrás, hogy a nem a stadion helyrajzi számán, területen kívüli kapcsolódó területek, azok kivitelezésre kerülnek? Nyilvánvalóan hülyén nézne ki, ha a Rohonci úti járda aszfaltos maradna, majd kezdődik a térburkolat. Egyébként meg egy téren van az egész. Elvileg a támogatási szerződés egy helyrajzi számra szól, legalábbis annak idején, amikor felvetették, hogy körforgalmat lehessen belerakni, akkor azt a választ kapták, hogy nem lehet belerakni,

mivel a támogatási szerződés helyrajzi számra szól. Azóta több év eltelt, és senki nem tud arra válaszolni, hogy azok a járdaszakaszok, amik a helyrajzi szám és az út között vannak, azok kivitelezésre kerülnek-e és részét képezik-e a pályázati összegnek. Nullszázalékos, vagy pozitív akkor tud lenni, ha az a bizonyos üzleti alapú működtetés valósul meg. Azaz nem az üzemeltető fog támogatást kapni az Önkormányzattól adott esetben, hanem aki használja. Indifferens egyébként, hogy az üzemeltetés az pozitív, de azért pozitív, mert mindenkinek piaci bérleti díjat számol és mondjuk ha a HVSE nem fizet, akkor adnak nekik 100 millió forintot, hogy ki tudják fizetni a bérleti díjat. Teljesen mindegy, hogy hova adják a pénzt. Azt látja, hogy az üzleti alapú kidolgozásban, erre nyilván majd, amikor kidolgozásra kerül, nem is tudja így értelmezni jelen pillanatban, hogy ez került kidolgozásra vagy nem, mert akkor ezt tovább kellene vinni. Ezzel kimondták azt, hogy akkor a HVSE fizet? Mert ha nem fizet, akkor nem üzleti alapú. Az X faktor üzleti alapú megoldás, ha a HVSE fizet, akkor ki kell mondani, hogy piaci bérleti díjat fog fizetni. De miből fog fizetni, ha önmagát nem tudja eltartani? Most sem fizet egy fillért sem, és önmagát nem tudja fenntartani. Kimondtuk azt is, hogy az Önkormányzat nyilván 100 milliókat bele kell hogy rakjon. Ne csináljunk úgy, hogy a fejünket a homokba dugjuk. Pontosan tudjuk, hogy ugyanaz lesz, mint az Arénánál, hogy be kell rakni sok százmilliós nagyságrendű pénzt. Azt lenne jó már tudni, hogy mennyi. Amikor a kivitelezőnek feltette a kérdést, hogy a belső kialakításról kivel tárgyalnak, akkor a kivitelezők azt mondták, hogy nekik már most is késő, ha lenne üzemeltető, mert nem tudnak kivel egyeztetni, hogy merre menjen gyenge vagy erős áram, Ő nem ért hozzá, most jönnek a belső munkálatok, hogy mi merre menjen. Kivel tárgyalnak? Ki kinek a felhatalmazásából tárgyalhat arról, hogy milyen belső kialakítások legyenek. A szakosztályok odamennek és elmondják mit szeretnének és mi meg csináljuk azt? És ha az üzemeltető azt mondja, hogy ezt nem így akarta? Nem csak a szakosztályok használják piaci alapú hasznosításnál, akkor visszabontjuk? A probléma az, hogy miért nincs üzemeltető a mai napig. Annak idején, amikor a Fradi pályán voltak, akkor a Bienert Gusztáv büszkén mesélte el a pálya építkezésénél, hogy az akkori fázisában már réges régen rendelkezésre áll az üzemeltető, és az egyik legeslegfontosabb feladatnak ajánlotta felénk, hogy a beruházás megkezdésekor, vagy azt követően nagyon gyorsan legyen üzemeltető. A beruházás lassan befejeződik, üzemeltető meg sehol. Egyébként többen ott ültek városvezetők Budapesten, a Fradi pályán a megbeszélésen a stadion építése kapcsán. Nem sikerült betartani ezt. Nem azt keresi, hogy ki miatt nem sikerült betartani, csak ez a későbbiekben a kivitelezés során ez nem okoz-e problémát, hogy a kivitelezés során nem azt valósítjuk meg, amit az üzemeltető szeretne? Hiszen nyilván nem tud egyeztetni az üzemeltető a kivitelezővel, mert nincsen.

Kopcsándi József: Úgy gondolja, hogy képviselőtársának az aggálya nem alaptalan. A mai nap tárgyalnak zárt ülésen egy teljesen más helyzetben lévő társaság ügyét, nem akar párhuzamosságot vonni, de könnyen előfordulhat az a helyzet, hogy megint az Önkormányzatnak kell helytállni. A hatástanulmány mire alapozódik? A most meglévő stadionok környezetét és gazdálkodását vette alapul, vagy lokális igényeket vesz figyelembe? Szombathely és vonzáskörzetét, a megyét veszi figyelembe? Amikor catering szolgáltatásokat emlegetnek, akkor azok mennyire specifikusak Vas megyére vagy Szombatehelyre? A város kimondva vagy kimondatlanul ellaposodott, nyilván ráférne egy mozgalmasabb sportélet vagy kulturális élet. Ilyen szempontból nem

hasonlítható Debrecenhez, Fehérvárhoz, Budapesthez stb. Lényeges kérdés, hogy ne csapjuk be önmagunkat. A saját futball pályánkon nézzünk körül, hogy itt milyen helyzet van, az más kérdés, hogy Debrecenben hogy működtetik. Nem szeretné, ha utána a következő városvezetésnek, legyen az bárki, helyt kell állni.

Dr. Szondy Szilvia: A felvétel eleje nem érthető. Részletesen felsorolja a helyrajzi számokat, amin a beruházást el kell végezni illetve az azt körbevevő utakat, ahol infrastrukturális beruházásokat kell megvalósítani. A körbe lévő utaknál az az igény és kérés soha nem merült fel, hogy ugyanolyan térburkolatot kapjon, mint amilyen a 3643/1-es beruházási terület, tehát ott nyilván nem térkő meg burkolat lesz, viszont a közbeszerzési kiírásban, amit a kivitelezők kiválasztásakor kiírtak, egyértelműen meghatározásra kerül, hogy ezeket az infrastruktúra vonalak, amik a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódik, azt neki a beruházáshoz akár közlekedés akár felújítás szempontjából hozzá kell igazítani. Tehát ha az aszfaltot feltörik, ott nyilván aszfaltozni kell, nyilván hogy ha a buszmegállót arrébb kell tenni, akkor ezt beruházási költségből kell arrébb tenni. Az, hogy a térkő kiválasztása és a belső design kiválasztása kinek a kompetenciájába tartozik, az nyilván nem a klubok, nem az üzemeltető, nem a HVSE kompetenciája, ez teljes mértékben az építető és a tulajdonosi jogot gyakorló Önkormányzat kompetenciája. Erre vonatkozóan már összeállításra került egy anyag, egy olyan prezentáció, amit mind a belső és mind a külső design kialakításának szempontjából be fog mutatni. Ez mind része a beruházási költségnek.

Dr. Szondy Szilvia és Molnár Miklós alpolgármester úr beszélgetnek az X faktor modellről, a felvétel nem érthető.

Molnár Miklós: Valahol meg kell fizetni a piaci működést. Vagy a cégnek fizetnek, vagy annak, aki használja, és nem fizet, és utána azért tud fizetni, mert fizetnek neki. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet, nem Dr. Szondy Szilviáéktól vár választ. Jól érti-e azt, hogy az út széléig egyforma minden? Erre próbált rákérdezni, már szóban is. Biztos van réges-régi Bizottsági jegyzőkönyv. Elég hülyén fog kinézni, hogy ha mondjuk van egy négy méter széles aszfalt réteg, majd utána kezdődik térburkolat, de egyébként egy teret alkot az egész, mert az út széléig egy tér, ott nem lesz kerítés mostantól kezdve a stadion meg az út között, hanem egy nagy tér. Ezek szerint ott lesz egy négy méteres aszfaltcsík és utána meg térburkolat?

Dr. Szondy Szilvia: Infrastruktúra fejlesztések, amiket a kormány előír, az nem azt jelenti, hogy ugyanúgy térburkolattal kell ellátni az utca azon szakaszát. Tehát a kivitelezés során az úgy lesz megoldva, hogy nyilván nem ilyen éles kontraszt lesz. Illeszkedni fog nyilván a környező térbe is.

A felvétel nem érthető.

Szalai Bálint: A tervezett határidőt tudja tartani az építkezés? A költségvetésbe maximálisan beleférnek?

Dr. Szondy Szilvia: A tervezett határidőbe beleférnek és semmilyen plusz költség nem merült fel.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai

Bizottság – 12 igen, 0 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

3/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft., A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött támogatás szerződés módosítására vonatkozó I. számú határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja az a Közgyűlésnek elfogadásra:

1. A Közgyűlés jóváhagyja, hogy a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nkft, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött Támogatási szerződés a 2015. évi 2041. számú Kormányhatározat 1. pontja alapján biztosított 5.600.000.000 Ft, azaz ötmilliárd-hatszázmillió forint összegű többletforrásból még rendelkezésre álló 603.322.041 Ft, azaz hatszázhárommillió-háromszázhuszonkettőezer-negyvenegy forint összeggel módosításra kerüljön, azzal, hogy a szükséges technikai módosítások a szerződés tervezeten átvezethetők.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Szombathely Megyei Jogú Város polgármesterét és a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nkft. ügyvezetőjét a szerződés módosítás aláírására.”

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnök
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

4/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kötendő vagyonkezelési szerződésre és telekösszevonásra vonatkozó II. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

5/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a szombathelyi labdarúgó stadion és sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozó III. számú határozati javaslatot **az alábbi módosításokkal javasolja** a Közgyűlésnek elfogadásra.

- a határozati javaslat 1. pontja az alábbiak szerint módosuljon:
„A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Haladás Labdarúgó Stadion és Multifunkcionális Sportcsarnok beruházás kapcsán a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft. által elkészített üzemeltetési hatástanulmányban bemutatott és javasolt piaci alapú üzleti modell (ún. X-faktor modell) alapján a társaság kezdje el az üzemeltető kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítását, azzal, hogy az eljárás részletes műszaki tartalmát terjessze a közgyűlés elé.
- a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre
- a határozati javaslat végrehajtási határideje „a részletes műszaki tartalom kidolgozását követően azonnal”-ra módosuljon.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen, 0 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

6/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Haladás Sportkomplexum Fejlesztő Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a ráépítéssel kapcsolatos IV. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra **azzal, hogy a végrehajtás határideje a Közgyűlés szeptemberi ülésére módosuljon.**

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

3. **Javaslat a „TOP-7.1.1-16 Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” megnevezésű pályázati felhívással kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 3.)

Dr. Nemény András: Az anyagban azt olvasta, hogy másfél milliárd forintot lehet megpályázni Szombathely részéről, ehhez képest 290 millió forintos a kulcsprojekt

amire beadták a pályázatot. A többire szándékoznak beadni pályázatot vagy már volt is rá példa? Ennyi maradt? Nem veszítenek-e el pénzt?

Dr. Ajkay Adrián: Másfél milliárd forintos a teljes pályázati keret. Ebből a kulcsprojekt egy olyan projekt, amire a későbbiekben nem kell pályázatot benyújtani, a többit viszont, gyakorlatilag, mint egy közreműködő szervezet pályáztatja meg a munkaszervezete ennek a közösségnek. Úgy tervezték, hogy körülbelül 1 milliárd forint körül lesz a civileknek, vagyis az egyéb helyi szereplőknek a pályázható összeg, tehát kisebb projektekre. Ezt az egy olyan projektet vizsgálták a kulcsprojekt javaslatot és eleve erről döntött a közösség, a Savaria jövőjéért helyi közösség, hogy ez már a pályázat benyújtásakor egy kidolgozott projektként menjen be.

Kopcsándi József: Öröndetesnek látja, hogy a Huszár úti laktanya altiszti épületére 290 millió forint van szánva. Másfél milliárd forintról van szó, a 290 millió kicsit elenyésző, nem kétségbe vonva a különböző programok szükségességét és jelentőségét. Igazából abban hisz, amikor hosszabb távon maradandó tárgyasodó dolgok kerülnek fejlesztésre ezekből a forrásokból. De ez nem jelenti azt, hogy nincs szükség pl. digitális készségfejlesztésre, amire 75 millió forintot szánnak. Vannak olyan programok, amikről néha elgondolkodik, hogy elszáll, mint a füst. Kidobták az ablakon. Nem a programot összeállítókat megbántva. A Huszár úti laktanya területe sok lehetőséget ad különböző fejlesztésekre, sőt nem csak lehetőséget, valami lassan megindul. Mindenképpen üdvözlendőnek tartja, szeretne információt kapni, hogy más programon belül van-e elképzelés vagy lehet esetlegesen a programon belül átcsoportosítani más fejlesztésre? Egyetemi város lett, fontos része a kutatás-fejlesztés ebbe nem fért volna bele a programba egy ilyenfajta gondolkodásmód?

Dr. Ajkay Adrián: A költségvetése a programnak évente felülvizsgálendő, évente a stratégia is felülvizsgálendő és ezt a támogató el is várja, tehát évente felülvizsgálhatók ezek a költségvetési sorok, sorok és programok között is van mozgástér. A 20 tagú közösség igazából arról döntött, hogy a többi pénzről ne előre döntsenek, hanem a civilek és a közszféra szereplők, akik tagjai a közösségnek, illetve ezen kívül új belépők is lehetnek, az összes civilre számítanak pályázóként, hogy legyen lehetőségük a civileknek kisebb programok megvalósítására és egyébként az infrastrukturális része a programnak az 1 milliárd forint, durván a kétszerese a programrésznek. 1 milliárdot szánt infrastrukturális fejlesztésre és kb. 500 milliót a programokra, de ez a későbbiekben pontosítandók, hogy a pályázatokat kiírják.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Reméli, hogy a pályázat sikeres lesz. A stratégiai anyagot látják maguk előtt. A lényege az, hogy limitálva volt, hogy milyen kulcsprojekt számot tudnak alkalmazni, tehát limitálva volt az, hogy az egész összegen belül hány százalék az, amit a kulcsprojekt elfoglalhat. A kulcsprojekt megnevezés nem volt kötelező, de mégis az összejött csapat (9 szervezet a civil szférából, a vállalkozóiból 5, a közszférából 6 szervezet) úgy döntött, hogy igenis legyen egy kulcsprojekt. Limitálva van, nem lehet feljebb menni, ennyi. Az összes fillérig pályázható lesz a többi pénzösszeg, amit nyernek. A lényege éppen az, hogy a munkaszervezet a kiírását az öttagú munkabizottság fogja felülbírálni a kiírásokat is és az elbírálásokat is. Tehát ez több évre olyan fedezetet tud nyújtani, ami a közösségi fejlesztés, kultúra fejlesztés, közösségi terek fejlesztése. Úgy véli ez mindenképpen előnye lesz a városnak.

Molnár Miklós: Nem látja a teremben a megvalósíthatósági tanulmány készítőjét. Direkt hozzá lenne kérdése. Volt egy nagyon rövid gazdasági helyzetkép része a tanulmánynak, ami másfél oldal, amiben olyan kifejezéseket használt, hogy „egyszerűsített betanított munka jellemzi a Szombathelyi gazdaságot”. Itt be is fejezte az olvasást. Az úri ember figyelmét ezek szerint elkerülte, hogy min dolgoztak az elmúlt öt évben és ebben milyen sikereket értek el. Nem szeretné, ha 2008-as vagy 2002-es tanulmányból emelte át ezt a mondatot. Nyilván ez egy nagyon durva feltételezés lenne és nem is igaz, valószínűleg elírás. Majd miután erről tájékoztatta, hogy javítani kellene, azt a választ kapta, hogy javítsák ki, ahogy gondolják. Nem ő a tanulmány készítő, de szívesen kijavítja több millió forintért. Majd egyébként leírta, hogy tulajdonképpen örüljön neki, hogy van benne a gazdaságfejlesztésre valami, ennek a pályázatnak a gazdaságfejlesztéshez, gazdasághoz semmi köze. Ebben van óriási vitája az úri emberrel, mert szerinte minden civil szervezetnek van köze a gazdasághoz és minden civil szervezeti tevékenységnek van köze a gazdasághoz, független attól, hogy direkt vagy indirekt módon végez egyébként gazdasági tevékenységet. Az itt elköltött pénz is valamilyen szinten megjelenik a gazdaságban fogyasztásképp, nem mindegy, hogy hogy, megrendelésként, szolgáltatás igénybevételeként és így tovább. Általában minden pénz elköltésnek közvetlenül vagy közvetve nagyon komoly gazdasági súlya van. Szerinte egy ilyen másfél milliárdos történetre azt mondani, hogy ennek nincs gazdasági vetülete és egyébként véletlen került bele egy másfél oldal, enyhén szólva is megkérdőjelezi a tanulmány készítőjének a hozzá állását.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 13 igen, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

7/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Javaslat a „TOP-7.1.1-16 Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” megnevezésű pályázati felhívással kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

4. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására (Közgyűlés 4.)

Dr. Nemény András: A városi bál költségvetésével mennyi a szaldója, kellett-e plusz önkormányzati forrás vagy a bevételekből tudta fedezni magát?

Lendvai Ferenc: Nemet tekerő fejeket lát, de mivel pontosan nem tudja, így Polgármester Úr tájékoztatni fogja a Képviselő urat a Közgyűlésen, ha az megfelel.

Dr. Nemény András: Ha képes rá Polgármester úr, akkor igen.

Lendvai Ferenc: Úgy gondolja, képes rá.

Balassa Péter: Elnézést kér a késésért. Az alábbi kérdései lennének:

- a 9. oldalon a Mezőri Szolgálat támogatását miért duplázzák meg?
- a 19. oldalon az ELTE 7 millió forintos támogatása miért ennyi és mi az indoka?
- a 28. oldalon a Polgármesteri Hivatal 68 milliós javasolt módosításának mi az oka? (a 65 millió forint más ágazathoz nem sorolható kiadások között)
- a vagyongazdálkodási ügyvédi munkadíj 28 millió forintnak mi az oka? Ami az előző években 10 millió forint volt.
- a sport ágazat részén 50 millió forint zárolás a Haladás játékos eladások kapcsán, valamint 10-10 millió forint a HVSE és a Kézilabda Klub támogatása

Molnár Miklós: Amire tud, arra válaszol, a maradékra Stéger Gábor a Közgazdasági és Adó osztály vezetője fog válaszolni. Az Egyetem 7 millió forintos támogatása, az ELTE-hez csatlakozott február egytől és egy speciális helyzet volt, mert még a Soproni Nyugat Magyarországi Egyetemre adtak be felvételi jelentkezéseket, de ugye akik jelentkeznek, azok az ELTE-n kezdik el a tanulmányaikat, és a tavalyi, előző évekbeli kampányokhoz kapcsolódóan ismételten próbáltak keret-összegeket fordítani arra, hogy legyen egy tisztességes kampány a felvételi kapcsán. A cégek részéről a 7 cég dobta össze a 7 millió forintot, felajánlották marketing-kampányra és az volt a megállapodás, hogy amennyit ők betesznek, annyit a város is bele tesz a kampányba, hiszen érdekük, hogy akár a gépészmérnök-képzésen, akár a többi képzésen megfelelő számú jelentkező legyen. A vállalati pénz az elköltésre került, az önkormányzati, mivel nem tudták megkötni a megállapodást, mert a Nyugat-magyarországi egyetemmel nem akarták megkötni, az ELTE-vel viszont kb. 10 nappal ezelőtt került aláírásra a szerződés, ezért ez a 7 millió forint még nem került elköltésre. Ez most a beiskolázási kampány hajrájában kerül elköltésre, lesznek kifejezetten a szombathelyi gépészmérnök képzést érintő részei, valamint lesznek általános részei. Ezt a 7 milliót már az ELTE kapja ilyen célokra, és a gazdaságfejlesztési alap képezi a forrását. Ez azért is fontos, mert nyilván az ELTE csatlakozás kapcsán vannak elvárások az itteni képzés támogatásával kapcsolatban, ezért minden ilyen támogatást kvázi ELTE támogatásként jelenítenek meg. A költségvetésben is látható lesz majd, ha lesz ELTE-Gothárd Obszervatórium támogatás, akkor az átkerül a gazdaságfejlesztési alapba, azért, hogy, ez összesített ELTE támogatásként jelenjen meg, vagy ha a Bolyai iskolát támogatják az is ELTE-Bolyai Gyakorló iskola támogatásként jelenik meg, így komoly nagyságrendű támogatások képződnek. Jelenleg egyébként több, mint 80 millió az a támogatás éves szinten, ami az oktatókkal kapcsolatos támogatás. Ha a tételeket az idei költségvetésben összeadja 140 milliós támogatásnál járnak, így azt gondolja, hogy a város mindent megtesz azért, hogy minőségi felsőoktatás tudjon kialakulni. Ennek volt ez a 7 milliós támogatás a része. A kétszer 10 milliós kartámogatás az év végi átcsoportosítás volt, sikerült döntetlenre mérkőzniük nem úgy, mint a mérkőzésen annak idején. A 68 millió forint a projektekkel kapcsolatos forrás átcsoportosítás. A projektek megvalósítása során beemelésre kerül a költségvetésbe. A Mezőri Szolgáltatásokra nem tud választ adni, de meg fogják nézni a Közgyűlésre és fog válaszolni.

Illés Károly: Úgy tudja, a Mezőri szolgálatnál nem volt teljes a létszám és kibővítésre került. Akkor még több pozíció betöltetlen volt, és ezek betöltésre kerültek azáltal került vissza ugyanaz a forrásösszeg.

Molnár Miklós: Megnézik és a Közgyűlésen válaszolnak. A játékos értékesítésből történő elszámolások a Futball Kft.-vel az 50 milliós tartalékcímlet, az van mögötte. Ami ugye a mai napig nem történt meg. A 27 milliósösszegekről adnak részletes tájékoztatást.

Stéger Gábor: Egy átcsoportosításról van szó. A felhalmozási kiadásoknál a mínuszos pártját meg lehet találni a 19. és a 20. mellékletben. A forrásrendezés után, attól függően, hogy hol került elköltésre, oda került az átruházás technikai átcsoportosítás

Molnár Miklós: *A felvétel eleje nem érthető.* Tényleges ennyi kiadás.

Stéger Gábor: Nem, szerinte a múlt költségvetési rendelet módosításnál került biztosításra *a felvétel nem érthető* üggyel kapcsolatos többlet költségek. És a felhalmozás kiadásokon került ez megtervezésre és most a helyére került.

Molnár Miklós: Javasolja, hogy csináljanak erről egy részletes kimutatást és Közgyűlésen megkapja Balassa képviselő úr.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Az V. számú költségvetés módosítás nem érinti azt, hogy a Szent Márton 2016-os programok átcsoportosítása bedolgozásra került. Délelőtt a rendkívüli Bizottsági ülésen elfogadták az elszámolást, és ott vannak olyan pénzeszközök, amik nem kerültek felhasználásra, tehát a 800 millió nem 800, meg van olyan, ami pénzforgalmilag nem volt bizonyított és akkor ennek egy összege rendelkezésre áll, és ugyanakkor vannak függő tételek is, ami januári. Ezzel nem kell valamit kezdeni az V. számú módosításnál? Módosul-e az összeg vagy nem?

Stéger Gábor: Az utolsó módosítás nem nagyon teremti meg a lehetőséget különböző kiadások teljesítésére. Azon tételekre az átmeneti gazdálkodási rendelet ad szabályozást és ezen kis összegek beleférnek abba.

Balassa Péter: Úgy tudja, hogy a Hivatalban év végén volt jutalom kifizetés a dolgozók részére.

Az év végi jutalom a Hivatal dolgozóinak, mekkora összegű, kiket érintett, érintett volt-e képviselő, alpolgármester béren kívüli juttatásokban? És mekkora összege volt?

Dr. Károlyi Ákos: Valóban volt, egy heti bért kaptak a hivatal munkatársai. Tehát az alpolgármester urak, a tanácsnok úr és a polgármester úr értelem szerűen nem tagjai ennek a körnek.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 12 igen, 0 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

8/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet V. számú módosításának megalkotására” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelettervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

5. Javaslat a helyközi járatokon a helyi járatos bérlettel való utazás kiterjesztésére (Közgyűlés 6.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

9/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a helyközi járatokon a helyi járatos bérlettel való utazás kiterjesztésére” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

6. Tájékoztatás a SZOMHULL Nonprofit Kft. és a SZOVA Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységének helyzetéről, a szombathelyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőjét érintő kérdésekről (Közgyűlés 7.)

Dr. Nemény András: A Közgyűlés alkalmasabb arra, hogy a város életét meghatározó egyik legfontosabb kérdéstről beszéljenek. Szakmai bizottságon akkor van értelme ilyen témáról beszélni, ha van lehetőség bármin is változtatni. Az anyagból úgy látszik, hogy Szombathely város hulladékszállítása nem éppen a szombathelyi önkormányzat kezében van, hiszen ha így lenne, akkor nem is lenne kérdés, hogy a városnak régóta meglévő cége, ami most nem önálló cégeként, hanem a SZOVA keretén belül végzi a tevékenységét, már hulladékgazdálkodás, igaz, hogy egy külön cégen, a SZOMHULL-on keresztül. Ez a cég evidenciaként végezné, nem csak a szombathelyi, hanem a Szombathely környéki településeknek is a hulladékgazdálkodási tevékenységét is. Ehhez képest most nem csak azt látni, hogy a környékbeli települések hulladékgazdálkodási szolgáltatását nem mi fogjuk végezni láthatóan, hanem az a veszély is fennáll, hogy idén márciustól esetleg már a szombathelyi tevékenységet sem mi végezzük. Az szinte biztosan látszik, hogy nem mi leszünk az a cég, aki

rendelkezik majd a jogosultsággal. A kérdés az, hogy alvállalkozóként egyáltalán végezhetjük-e azt a tevékenységet? Azt kell tudni minderről, hogy családtagokkal együtt több száz ember megélhetése kerülhet/ kerül veszélye abban az esetben, ha ezt a szolgáltatást elveszítjük. Egyáltalán nem értelmezhető az, hogy Szombathelynek van egy komoly múlttal rendelkező hulladékszolgáltató cége, hogy lehetséges az, hogy soproni és zalaegerszegi cégek látják vagy láthatják el ezt a szolgáltatást nálunk? Ráadásul azt is látjuk, hogy a kormány és a parlament, a kormánypárti többség olyan jogalkotói tevékenységet végez, amelyik tulajdonképpen minden kiskaput bezár e tekintetben. Tehát az is előfordulhat, hogy szombathelyi tulajdonokat kell átadnunk más cég részére, ami különösen nem értelmezhető. Nagyon fontos még, és a gazdasági bizottsághoz mindenképpen tartozik, hogy több fordulóban tárgyalták anno a SZOVA Zrt. jövőképét, aminek a lényege, az volt, hogy az egyéb tevékenységeket, ami nem a hulladékszolgáltatással kapcsolatos, hanem vállalkozói és ingatlan befektetői tevékenységeket és az általunk meghatározott projekteket akkor tudja végezni, hogyha a cég az alaptevékenységét is ellátja és az jövedelmező tud lenni. Hogyha ezt a lábát kiszedjük, akkor innentől kezdve az összes általunk várt projekt, valamint a kötvény visszatörlesztése veszélyben van. A felelősségünk sokkal nagyobb annál, minthogy arról beszélünk, hogy Szombathely végzi vagy Sopron vagy Zalaegerszeg. A felelősségünk a saját önkormányzati cégünkönél van. Azontúl, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mindezt elmondja, nem fogják tudni ezt itt eldönteni és megváltoztatni. Ehhez egy komoly lobbizás kellene, vagy hát nem komoly, mert ez valamikor evidencia volt, hogy nem visznek el Szombathelyről szombathelyi tevékenységet, de úgy néz ki, hogy ez ma már nem így van. Ezúton is felhívja Szombathely országgyűlési képviselőjét, Hende Csabát, hogy mindent tegyen meg azért, hogy ne vigyék el ezt a szolgáltatási tevékenységet Szombathelyről, mert azzal sokkal többet veszítünk, hogy egy tevékenység kiesik, azzal az összes városi projektet, amit egyébként Ő boldogan, láthatóan szeretne átadni és aminek egy részét már látják a médiában meg is előlegezte, hogy itt majd ez és ez fog épülni. Nem biztos, hogy ez mind meg fog tudni épülni és fenn fogjuk tudni tartani, hogyha ez a tevékenység kiesik, és ma ez látszik, hogy kiesett. Sokszor előhozták már a SZOMHULL jövőjét és az egyre többször befizetett önkormányzati támogatásokból látszik, hogy a városnak a kormány ostoba rendelete miatt folyamatosan helyt kell és jól kell állnia. Most a jövőre nézve ez azt jelentené, hogy ismét több száz millió forintot kell betenni. Akkor viszont az egyik tevékenység sérül, és amikor a Haladás Stadion kapcsán a felelősséget említette és akkoris előhozta ezt a céget, akkor azt azért tette, merthogy ez a kettő dolog az, ami be tudja burítani a várost a jövőre nézve. Szeretné, ha valami megnyugtató választ tudna kapni elnök úrtól, vagy a Közgyűlésen Polgármester úrtól, ha egyáltalán átérzi és érti ennek a lényegét. Jó lenne, hogyha az országgyűlési képviselő is idejönne és maga válaszolna, hogy miért lehetséges az, hogy Sopronban és Zalaegerszegről viszik el ezt a céget.

Balassa Péter: Gondolja, hogy az STKH és az NHKV levelét mindenki elolvasta és az alapján nem valami derűs jövőt festenek fel a SZOMHULL működésével kapcsolatosan. Van egy állítás és van egy ellenállítás, amit Puklér úr megfogalmazott a válaszlevélben. Azt, hogy mennyire komoly a helyzet Németh Gábor is leírja a 8. oldalon, ahol azt írja, hogy a SZOVA Zrt. üzemi eredménye a hulladékgazdálkodás megszűnése esetén veszteségbe fordul, ennek egyenes következménye lesz, hogy a devizakötvény törlesztésére nem lesznek képesek. A SZOVA Zrt. jelenlegi formájában nem lesz fenntartható. A novemberi levelezésnél furcsállja, hogy látja, hogy alpolgármester úr tárgyalt a katasztrófavédelem vezetőjével és egy szóbeli ígéretet

tett, hogy válaszolni fog. Ilyen fajsúlyú ügyekben, hogy lehet, hogy nincsen hivatalos feljegyzés vagy hivatalos dokumentáció, hogy szóbeli egyeztetést folytatnak? Majd leírják azt az anyagban, hogy január 3-án újságból tudják meg, hogy nem Szombathely fogja ezt a feladatot ellátni. Kérdése a mellette lévő úri emberhez szólna, hogy november 23-án Siófokon a Hotel Azúrban a Köztisztasági Egyesülés Taggyűléssel egybekötött szakmai konferencia volt, és azoknak a napirendjén a közszolgáltatási hulladékszolgáltatás 10 hónapos tükre volt, annak a beszámolója, valamint a másik napirendi pontban a Köztisztasági Egyesülés zárt körű tanácskozás, azon részt vett-e a Szomhull vagy a SZOVA?

Puklér Géza: Igen.

Balassa Péter: Egy ilyen fajsúlyú ügyben a decemberi levelezésekben látjuk, a december 14 -15 i levelezésnél látja, hogy nem volt testületi felhatalmazása Németh Gábor vezérigazgatónak, sem a SZOMHULL-nak, akkor miért nem kezdeményeztek egy rendkívüli Bizottságot és egy rendkívüli Közgyűlést?

Molnár Miklós: A júniusi Közgyűlésen hoztak egy döntést, amikor az a döntés született, 3 alternatívából, hogy el kívánják látni a hulladékszállítást, de korlátozott területen, mivel átláthatatlan volt és beláthatatlan volt, hogy mekkora veszteséget okoz a teljes területi ellátás. Viszont ezzel azt jelezték, hogy a hulladékszállítást és a tevékenységet fent kívánják tartani, illetve el kívánják látni a többin is, csak nem veszteségesen. A törvényi kötelezettség okán december 31-ig el is látták, és egyébként júniusban az ezzel kapcsolatos döntésről az összes tájékoztatást megküldték az NHKV-nak, a katasztrófavédelemnek és az összes érintett településnek. Akkor ennél többet nem tudtak tenni. Mindenkit tájékoztattak és nem történt semmi. Senki nem kereste őket, nem válaszolt, nem mondta, hogy jó, nem mondta, hogy nem jó. Nyilvánvalóan próbált az ember tájékozódni itt-ott-amott, de Ő érdemi információhoz nem jutott, a SZOVA és a SZOMHULL nem jutott, ezért mentek el kvázi végső elkeseredésükben a katasztrófavédelemhez november 17-én, amikor semmi más nem történt, mint, mivel nem történt addig semmi, tájékoztatták a katasztrófavédelem vezetőjét. Katasztrófavédelmi tevékenység akkor van, ha nem vitték volna el január elsején a szemetet. Akkor neki valakit ki kell jelölnie. Csupán annyi volt ez a megbeszélés, hogy közölték velük, amennyiben nem viszi el senki a szemetet, a SZOMHULL kész elvinni a szemetet január elsején, tehát szemét nem maradhat az utcán. Nyugodtan kijelölheti a SZOMHULL-t, képes lesz és kész elvinni a szemetet. Arról nincs információja, hogy később katasztrófavédelem frontján mi történt. Nyilván ilyen-olyan konferenciákon elhangzik ez-az, neki a következő információja az, ami nem egy hivatalos értesítés. A következő hivatalos értesítő a december 14-i levél, amikor az STKH-től kaptak egy levelet, hogy közli, hogy a SZOVA lássa el kvázi alvállalkozóként a hulladékszállítást a 43 településen. Ezen nem szerepelt sem ár, hogy mennyi ideig bírnák még. Ide küldenek egy féoldalas levelet. Egy több száz milliós szerződést úgy kötni, hogy egyébként életükben nem találkoztak a céggel, illetve annak vezetőivel és ideküldenek december 14-én egy 15 soros levelet, hogy egyébként ők a kijelölt közszolgáltatók és megbíznak bennünket, hogy vigyük el a szemetet. Vissza kérdeztek, mivel nekik emiatt SZOVA IG., FEB-et kellett volna összehívni, egyébként nyilván rendkívüli Bizottságot, de mit terjesztenek oda? Azt tudja oda terjeszteni, hogy bármekkora a veszteség, ellátják. Ezt bevihette volna Közgyűlésre is. Egy olyan döntést nem hajlandó bevinni Közgyűlésre, hogy bármekkora veszteséggel lássák el a szemétszállítási tevékenységet. Ezért mondták júniusban, hogy amíg nem látják, hogy mi van, nem

fogják ellátni. Meddig látja el, egy hónapig? Van egy nagy vesztesége egy hónapig, majd azt mondják, hogy menjen a fenébe. Ez így nem működik. Nem is érti az egész eljárási rendet, hogy hogy lehet szórakozni 43 település hulladék elszállításával? De most ez másodlagos. Fizikai képtelenség volt, hogy december 15-én ebből Közgyűlési előterjesztés legyen. Véleménye szerint az STKH senkit nem jelölhetett volna ki vállalkozónak, mert az közbeszerzés kötelező, legalábbis ez a mi jogi álláspontunk, tehát a SZOVÁ-t sem jelölhetette volna ki, be sem vállalhattuk volna. Jogi álláspont szerint csak közbeszerzésen keresztül kaphatják meg ezt a feladatot. Ehhez képest ezt a szolgáltatást ellátja a MÜLLEX és két kisebb közszolgáltató 44 településen, úgy, ahogy. Például a temetőből nem szállítják el a szemetet, ebben Puklér Géza is meg tudja erősíteni. Több településsel már megkötötték a megállapodást, hogy a temetőben ne maradjon ott a szemét és elviszik. Minden olyan tevékenységet, amit nem tudnak ellátni a szemétszállítási történetben, azt ellátják. A mostani előterjesztés csak arról szól, hogy erről legyen egy tájékoztatás. A Polgármester urat felkérjük, hogy az NHKV-val folytasson egyeztetéseket. Szomorú, hogy sem a Szomhullal, sem a SZOVA-val, sem vele, sem a cégek vezetőivel senki semmilyen érdemi egyeztetést ebben a kérdésben nem folytatott az elmúlt fél évben. Hogy ez miért van, erre a mai napon nem tud választ adni. Nyilvánvalóan, hogyha van felhatalmazása arra, hogy az NHKV-val egyeztessen, akkor akár úgy, hogy Polgármester úr megkapja és övé a meghatalmazás, hogy tárgyaljon, akkor utána fog járni és be fog róla számolni. Továbbra is kinyilvánítják a szándékot, hogy a hulladékszállítást az eddigi területen, sőt, ha lehetséges még nagyobb területen, nyilván megfelelő feltételrendszer esetén a SZOVA SZOMHULL bármilyen konstrukcióban el kívánja látni. Hogy a helyzet bonyolódjon, néhány nappal ezelőtt érkezett egy megkeresés, hogy adjanak gépbeszerzési listára javaslatot, hogy milyen gépeket szeretnének venni, mondjuk egymilliárdos nagyságrendben, aminek az átfutási határideje jó pár hónap lesz. Itt is azt a kérdést kell feltenni, hogy mekkora területre vonatkozóan kell ellátni ezt a tevékenységet? Géplistát akkor ad, ha tudja, mekkora tevékenységet kell végezni. Amikor egy üzemet tervez, és azt mondja, hogy 5000 négyzetméter csarnokot, akkor tudja, hogy 200 dolgozót tud foglalkoztatni és nem 500 embert vesz fel. Vagy 200 gépet tud elhelyezni, akkor nyilvánvalóan nem 400 gépet fog rendelni meg nem is 50-et. Jelen pillanatban személy szerint nem rendelkezik információkkal azzal kapcsolatban, hogy miként és hogyan tovább. Próbálják a lehető leggyorsabban kideríteni. A Müllexnek március 31-ig van a szolgáltatásra vonatkozóan valamilyen szintű megállapodása. Nyilván március végéig el fog dőlni, hogy ki milyen területen fog szolgáltatási tevékenységet ellátni a jövőben. Valószínűsíthető, hogy Szombathely nyilván szeretne közszolgáltató maradni, a közszolgáltatás érdekében azt az utasítást adták a SZOMHULL ügyvezetőjének, hogy minden olyan tevékenységet úgy végezzen, hogy a közszolgáltatási feltételeknek megfeleljen, amire egyébként lehetősége van. Ahol nincs erre lehetőség, ott nyilván nem. A közszolgáltatási szerződés megszűnése nem olyan egyszerű történet. Ettől függetlenül, ha nem lesznek közszolgáltatók, nyilván az a cél, hogy alvállalkozóként lássák el ezt a tevékenységet, hosszútávon, olyan díjazáson, ami nem veszteséget jelent a SZOMHULL-nak, SZOVÁ-nak és ezen keresztül a városnak. Ebben bárkivel, bármikor, akár most autóba ül és indul tárgyalni. Egyébként tájékoztatásul megjegyzi, hogy a 4. negyedévi hulladékszállítás ellenértékét a mai napig nem tudni, hogy milyen értékben fogják nekik kifizetni, miközben január vége van. A tavalyi évet nem tudják lezárni, ezt majd a költségvetésben lehet látni. Nem tudják lezárni, mert nem tudják mennyi lesz a SZOMHULL vesztesége, attól függ, hogy milyen áron fizetik ki az október, november, decemberben elszállított hulladékmennyiséget. Ilyen körülmények között behozni

december 15-i Közgyűlésre sürgősségiként egy 10 soros levéllel anyagot, felelőtlenségnek tartja és ellenkezik mindazzal, amit képvisel az önkormányzati képviselősége alatt és azelőtt is bármikor az üzleti szférában.

Lendvai Ferenc: Kérdezi Dr. Nemény Andrást, hogy pontosan mire vár választ? Együtt ültek a felügyelőbizottságon és ott is elmondta ugyanazon kitételeket, amiket itt Hende Csaba felé megfogalmaztak. Ugyanezt megfogalmazta mind a SZOVA mind a SZOMHULL vezérigazgatója felé, hogy tegyen meg mindent azért, hogy ez a közszolgálati viszony fennmaradjon 31-e után is. Ezt a felügyelőbizottságon is kifigurázták, lelkük rajta, ha ez Önöknek pozitív, akkor pozitív. Megjegyzi, hogy amit itt mindig nagy negatívumként hoznak fel, óriási teherként, a SZOVA mögötti kötvényt, ezt úgy tudja, hogy még ők bocsájtották ki ezt a 7 milliárdos kötvényt, az Önök polgármestere Dr. Ipkovich György, az általuk oda delegált vezérigazgató Kovács Előd asszisztálásával. Ezt a 7 milliárdos kötvényt Önök bocsájtották ki, ez ténylegesen nagyon komoly és nehéz teher a SZOVA mögött, de úgy gondolja, ez az ő szájukból nem hangzik túlzottan etikusan.

Dr. Nemény András: Elnök úr szavai megütötték. Szerinte nem érdemes, és nem azért, mert hátrítani szeretné, a múltba belemenni, mert lehetne pro és kontra, sok döntés akkor is konszenzussal született egyébként. Konkrétan nem tudja, hogy ez is azzal született-e, de az biztos, hogy a fedezetül szolgáló ingatlanvásárlások azok konszenzussal születtek. A Fidesz frakció által is.

Lendvai Ferenc: Nem ültem bent.

Dr. Nemény András: Hát pedig akkoris. *A felvétel nem érthető.* Bent ültem akkor, mert a következő ciklusban volt. Jól emlékszik, hogy konszenzussal lett megszavazva, ezt tegye hozzá mindig azért Elnök úr.

Lendvai Ferenc: Nem emlékszem rá.

Dr. Nemény András: Közgyűlésre már pontosan fogja tudni.

A felvétel nem érthető.

Dr. Nemény András: Ha megadta a szót Elnök úr, utána majd visszaveheti, ha így gondolja. Kicsit visszás volt, hogy Elnök úr a menedzsmentnek hívja fel a figyelmét arra, hogy tegyen meg mindent. A menedzsment, amit meg tud tenni egy ilyen esetben, azt meg is teszi. Láthatóan az, hogy a képessége, hogy egy ilyen jogosítványt továbbra is megkapjon, tehát márciustól is tovább tudja vinni, az fent kell, hogy álljon. Ez a menedzsmentnek a dolga. De, hogyha megnézi Elnök úr, hogy melyik megyei jogú városok közül, hogyan lett elosztva, hogy ki viheti saját maga ezt a közszolgáltatást és hol vitték el máshová, akkor egy eléggé szomorú képet fog kapni. Ahhoz, hogy egy hulladékszolgáltató cégnek, de hogy egy vagyonhasznosító cégnek a vezetője kevés. Azt a lobbierőt, hogy mi maradjon Szombathelyen vagy mi ne, ahhoz minimum a Polgármester szükséges, és Őt nem is említette ebben az összefüggésben, de leginkább, mivel, hogy kormányzati döntés áll mögötte, a város országgyűlési képviselője. Neki itt kellene kiállni, és itt kellene bizonyítania, hogy neki megvan még a képessége és a lobbierője, hogy Szombathelyért küzdjön. Ha nem, akkor ellenzékként nyilván azt feltételezik, hogy nincs meg neki ez a képessége. Az a

dolguk nekünk, hogy inspiráljuk őt, és láthatóan ez sokszor sikerült már, amikor sokszor felvetettek valamit és hajtották, és volt korábban, amikor sikert is ért el, ilyen volt például az útdíj kérdése is. Azt látja, hogy Ő már más helyzetben van, és ezt sajnos most már nem tudja elérni, ezért eleve nem Szombathelyre kerül egy ilyen tevékenység. De ne így legyen, mert ez Szombathelynek rossz. Érje el azt, hogy a saját városunkban mi végezhezzük a szolgáltatást és ne legyünk alvállalkozók se. Tehát ne alvállalkozóként, hanem a szolgáltatás végzőjeként tudjunk tevékenykedni. Ne egy zalaegerszegi és ne egy soproni cég csinálja a szolgáltatást, hiszen elnök úr valóban velem együtt ül a felügyelő bizottságban, az elmúlt két év arról szólt, hogy a cég, még hogyha a kifizetések tekintetében nehézségek is voltak, hiszen ugye alacsony ár lett meghatározva, mégis expanzióban gondolkodott, azaz más városokban is terjeszkedni akart, hogyha a nehéz idők elmúlnak, egyből piacot tudjon szerezni, hiszen a hulladékszállítás normális piaci viszonyok között az egyik legnagyobb lehetőség, és a város szerette volna ezt a lehetőséget a cégen keresztül megragadni. Most ezt mesterségesen veszik el tőle, ez történik és ebben nincs az a menedzsment, amelyik egy kormányzati döntéssel szembe tud szállni.

Lendvai Ferenc: Mindig arról a legnehezebb beszélni, aki nincs itt. Önök most próbálják a város országgyűlési képviselőjét minősíteni. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évek és a jövőbeni fejlesztési értékek minősíthetik az Ő lobbi értékét. Ebbe túlzottan nem menne bele, Közgyűlésen úgyis itt lesz, ott meg tudják beszélni a Közgyűlés nyilvánossága előtt ezeket a problémákat. Fenntartja azt, amit mondott, hogy ebben a menedzsmentnek is megvan a felelőssége. Nem abban, hogy esetleg milyen kormányzati döntés történik. A felügyelőbizottsági ülésen elmondta, hogyha úgy van, fejet kell hajtani, vagy térdet kell rogyasztani a menedzsment részéről is, az elsődleges érdek Szombathely érdeke. Ezt kell szem előtt tartani, mint ahogy ezt a képviselői esküben megfogadták. Nyilván egy vezérigazgatónak nem volt képviselői esküje, de ezt Ő is szem előtt fogja tartani és tartotta is eddig.

Kopcsándi József: Bármilyen döntésnek adott gazdasági környezetben kell megmérettetnie magát. Nem fogjuk tudni megítélni, hogy 15-20 év múlva egy mostani gazdasági döntés mit fog eredményezni. Óvakodna a kötvényes dologtól, abban az időben beruházások voltak tervezve, vásárlások voltak. Tehát azt gondolja, hogy ezt nem érdemes firtatni. Nem volt akkor testületi tag és nem is volt döntéshozói helyzetben, de azt gondolja, hogy most is történhetnek olyan döntések, olyan fejlesztési elképzelések, amiket 15 év múlva a gazdasági jogi környezet olybá fog tenni, hogy azt fogják mondani, hogy ez egy nagyon rossz döntés volt és azt fogják ránk mondani, hogy milyen buták voltunk. Fontos, hogy tisztában legyünk azzal, hogy a kockázat benne van a döntésekben. Konkrétan a SZOVÁ-val és a hulladékgazdálkodással kapcsolatban úgy gondolja, hogy Dr. Nemény András pontosan elmondta az álláspontjukat, ezt osztja ő maga is. Itt arról kell döntenie, az az igazából veszély, hogy egy gazdasági társulat, ami arra hivatott, hogy a város vagyonát és beruházásait valamilyen szinten koordinálja, irányítsa, több száz embert foglalkoztat, ezzel a hulladékgazdálkodási egymilliárdos bevétel kieséssel milyen helyzetbe kerül. Azt gondolja, ez semmiképpen sem engedhető meg, hogy bekövetkezzék, de ennek azért van előzménye. Annak az úgy nevezett unortodox gazdasági elméletnek a mezsgyéjén, amely azzal indult, hogy rezsicsökkentéssel a gazdasági társaságaink nem kapták vissza azt az önköltséget sem, amelyet ők befektettek a vállalkozási tevékenységükbe, ezáltal következett be az, hogy nem volt más feladata, pontosabban szólva lehetősége az Önkormányzatnak, mint

százmilliókkal folyamatosan ellátni és kiegészíteni a hiányzó törzstőkét. Most is az a helyzet, hogy egy olyanfajta piaci beavatkozás történik, ami nem egészséges. A piacnak ezt a fajta újrafelosztását nyilvánvalóan más fajta érdek vezérli. Úgy gondolja, ezt a fajta érdeket kell nyilvánvalóan azoknak a személyeknek ellensúlyozni, akik ebben a városban esküt tettek arra, hogy a város érdekeit képviselik. Úgy gondolja, mindannyiuknak felelősége van, de az ő szavuk a Kormány szavával szemben nyilván nem ugyanannyit jelent, minthogyha mondjuk Hende Csaba megy el és tárgyal a Kormánnyal. Ez nem kérdés. Együtt érez igazgató úrral, mert nincs annál rosszabb, amikor a feladatait valaki tisztességgel, becsülettel ellátja és magyarázkodnia kell. A Polgármesternek írt levél arról szól, hogy a SZOMHULL magyarázkodik olyan dolgok felett, amiben a jogi és gazdasági környezet hatására nem tudott mit tenni. Nagyon rossz az, amikor nincs valaki döntési helyzetben, de elszenvedője az eseményeknek. Ezért kell ezekre a dolgokra nagyon odafigyelni. Horváth Soma kollegájával a lakásszövetkezetek elnökeivel folytattak megbeszélést, és ott vetődtek fel olyan problémák, miszerint a SZOMHULL felmondta a társasházak, lakásszövetkezetek esetében a gyűjtődény kiszállítást, a gyűjtődény utcára való kivitelét. Úgy gondolja, hogy ezzel nem mond újat, hogy a társasházak ezekért a szolgáltatásokért fizettek, benne van a szolgáltatási hulladékszállítási díjban ennek a tevékenységnek az ellátása. A lakók kérése az, hogy a SZOMHULL továbbra is lássa el a gyűjtő edények kihordását a lakóépületekből, hiszen az idős emberek az 1000 literes konténereket nem tudják ki-be húzkodni. Ugyanakkor van egy ellentmondás, arra hivatkozva mondták fel ezt a szolgáltatást a társasházak felé, hogy „társaságunk közszolgáltatási feladata, tevékenységei folyamatosan bővülnek, így már nem marad kapacitásunk a közszolgáltatás részét nem képező hulladékdények kirakásának elvégzésére.” Ezt nem igazán érti, éppen arról szól a történet, hogy el akarnak venni feladatokat. Mi van amögött, hogy ezt a feladatot nem tudják ellátni? Anyagi problémák vannak? Nincs bérre keretük? Kéri, hogy fogalmazza meg ezt az igényt, és talán a Bizottságnak van annyi empátiája, hogy a lakosság érdekében tud ebben segíteni, hisz ezek a dolgok kb. 25 ezer ember életét befolyásolják.

Balassa Péter: Érződik, hogy a helyzet eléggé feszes. Nem szeretne felelősöket keresni, mert ebben az országban soha nincs felelős és senki nincs felelősségre vonva. De valaki csak hibázott, meg van mindennek a felelőse a cég élén, de hogy az NHKV-val szembemenni Leinhaber Balázs elnök vezérigazgatóval, nem biztos, hogy jó taktika. Olvasta a SZOMHULL és Németh Gábor levelét, szerinte kifejezetten rossz taktika, ezt a harcot nem fogják tudni megnyerni. Megnézte a 2015-ös beszámolót és abban egyet tud érteni Németh Gáborral, hogy 1 milliárd 36 milliós piacot fognak elveszíteni, amit nem kell elmondani senkinek, hogy mit jelent a SZOVA működésében. Az, hogy ki a felelős a kötvénykiadással kapcsolatban, már lerágott csont. Sem politikai, sem jogi felelőse sajnos a mai napig nincs meg. De azt is meg kell nézni, hogy 2004-től fogva a SZOVÁ-n belül milyen döntések voltak. Esetleg mennyire jó volt a kötvénytörlesztés moratóriumának létrehozása, vagy éppenséggel azok a döntések, amiket meghozott a SZOVA vagy éppenséggel a Közgyűlési meghatalmazást megadtuk, azok mennyire voltak jó döntések. Ezek mind vizsgálandó kérdések. A legfontosabb az, hogy mi van akkor, ha ezt a harcot elveszítjük, ha ezt a piacot a SZOVA elveszíti? Ennek a bevételnek a realizálása segítette a kötvénytörlesztést. A kötvénytörlesztés annál nagyobb feladat, hogy a hulladékgazdálkodásból ki tudjuk gazdálkodni. Komplexebben kellett volna ezt a dolgot kezelni. Nem akar nevesíteni, de január 3-án a SZOVA elnöke leírja, hogy a hírekből tudja meg, hogy nem ők fogják ezt csinálni? Vagy tájékozatlanok, vagy nem

vették fel időben a kapcsolatot, vagy valakinek valamilyen felelősségének kell lenni, ugyanis megnézte, hogy november 21-én, amikor Alpolgármester úr tárgyalta Endrődy úrral, a katasztrófa védelem vezetőjével, lehetett tudni azt is, hogy január elsejétől kinevezik az országos parancsnoknak. Innentől fogva várhattak választ, országos parancsnok lett. Ezeket a folyamatokat meg lehet nézni, esetleges feljegyzéseket, dokumentumokat vagy bármilyen feljegyzést a képviselőknek át lehetett volna adni. Valakinek csak el kellett végezni ezeket a feladatokat, valaki csak felelős. Valaki mondja meg, hogy kinek lett volna ez a feladata.

Molnár Miklós: Azért a történet nem ilyen egyszerű. Az látható, hogy a rendszerek hogy alakulnak át. Az oktatási rendszer például úgy alakult át, hogy valamikor értesültünk róla, aztán végrehajtottuk, mert más lehetőség nem volt. Alakult át a szemszállítási történet, nem mi döntöttünk úgy, hogy az NHKV fog számlázni. Az NHKV a mai napig még csak a második negyedéves számlát tudta kiküldeni. Sem a szombathelyi, sem a környékbeli lakosok nem kaptak számlát a 3. és 4. negyedévről. Ezt majd valamikor megkapják. Egyébként a SZOMHULL számlázott volna, folytatta volna a tevékenységet, ezek a számlák kiküldésre kerülnek, befizetésre kerülnek. Az már csak hab a tortán, hogy az NHKV rossz helyre küldi ki a számlákat, hiszen a társasházaknál hiába küldi ki a magánszemélyeknek, ott már befizették és levonták. Rengeteg probléma van, ezekbe bele sem akar menni. A rendszer átalakítás vele járója azok a gyermekbetegségek, amikor megtörténik a döntés, és végrehajtás van, az alvégeknek a működésével nincs tisztában senki. Endrődy úrral, amikor tárgyaltak, még nem tudta róla, hogy helyettes lesz, Ő erről nem tájékoztatott minket, h más tudta, akkor az tájékozottabb. A kinevezése másnapján felhívta, személyesen gratulált neki és megerősítette ugyanazt, amit akkor mondott neki, hogyha bármi gond van, akkor rendelkezésre állnak. Másnap valószínűleg nem sokan hívták fel gratulálni. Nyilván fontos, hogy Szombathelyről valaki magasabb pozícióba jut. A céget a levél megírására személyesen kérte, hogy amit ő finoman szólva is elfogadhatatlannak tart, a levél tartalma, ami az NHKV-tól érkezett, annak finoman fogalmazva sem sok köze volt a valósághoz. Ezért kérte, hogy válaszolják meg és a történéseket írják le, majd miután ezt a választ teljes egészében jóváhagyta, utána került megküldésre. Nem kell felelősöket keresni a válaszevél kapcsán, arra itt van Ő, Molnár Miklós, az ő teljes tudtával és jóváhagyásával történt, egyébként a valóságnak megfelelő tájékoztatás. Nem harcolnak senki ellen, ezt vissza utasítja, egyszerűen szeretnének egy tevékenységet nem veszteségesen ellátni. Azellen harcolnak, ha valaki veszteségesen akar velük elvégeztetni egy tevékenységet. Mindenki harcol azellen, ha arra akarják kötelezni, hogy veszteségesen végezzen el valamit. Nem belső körös, hogy ismerje a rendszer az átalakítását, lehet, hogy ez hiba, de valószínűleg ezért tudják szakmai alapon kívülről nézni. Kizárólag szakmai és pénzügyi alapon kívánja ezt a kérdést megközelíteni. Viszont a jövőben is, minden nem valós állítást vissza fog utasítani és cáfolni fog, teljesen mindegy, hogy ki mondja. A tevékenységet valamilyen formában el fogják látni, mert rövidtávon nincs más esély, hogy hosszú távon elláthassák. Azt látni kell, hogy ezen a szolgáltatási piacon is verseny van és van olyan szolgáltató, aki most, ha ellátja a településeket nyilván az lenne az érdeke, hogy Szombathelyt is ellássa valamilyen formában, mert akkor lesz gazdaságosabb a tevékenység. Szombathelyről kiskilométer teljesítménnyel nagy mennyiségű szemét van. A vidéki településeken nagyfutásteljesítménnyel, óriás költséggel, rendkívül kevés szemét van. Télen meg alig van szemét, hiszen ami van, azt is nagy valószínűséggel elégetik.

Lendvai Ferenc Kéri igazgató urat, hogy a hulladékgyűjtők kihúzására adjon választ.

Puklér Géza: Február elsején is kiteszik a hulladékgyűjtő edényeket, erre pénteken délután sikerült megoldást találni, ez a legfontosabb, erről a lakásszövetkezetek képviselőit még a mai napon tájékoztatni fogják. A felmondás indoka az volt, hogy egy roppant kusza rendszer volt az egész kirakás és az, aki a kirakást végezte, annak egészségügyi állapota megromlott és tudni kell, hogy ez a szolgáltatás úgy néz ki, hogy hajnali fél3kor elindul a kollega és délután 1-fél2ig végzi ezt a tevékenységet. Hosszú keresgélésbe telt, mire találtak egy kollegát, aki ezt hajlandó volt bevállalni. Ugyanúgy el fogják látni ezt a tevékenységet, ahogy eddig. Volt erről egyeztetés, ahol Jegyző úr is ott volt, hogy a legnagyobb probléma az, hogy a SZOVA struktúráján belül erre megfelelő bérrel felvértezett munkavállalót nem találtak. Voltak olyan társasház kezelők, akik ezt külső partner bevonásával meg tudták oldani. Február elsején ugyanígy ellátják, természetesen a díjazását felülbírálják és az edénymérethez módosítva igazítják. A kirakás, ugyanúgy, ahogy eddig, meg fog történni.

Balassa Péter: Csak a megkapott anyagból és mellékletből tud dolgozni. De amit alpolgármester úr mondott, próbálja végiggondolni, de alpolgármester úr azt jelentette ki, hogy az elnök vezérigazgató valótlan írt le a levélben? A jegyzőkönyv kedvéért felolvassa, hogy az NHKV-tól mit írtak. *annak ellenére, hogy az NHKV minden segítséget felajánlott SZOMHULL részére, tevékenységének finanszírozására, az is elvárható felüli segítséget nyújtott a SZOMHULL szolgáltatási díj beszédésének együttműködésére. Továbbá azon túl, hogy nem vállalta az együttműködést az NHKV általi közszolgáltatási díj számlázáshoz a mai napig nem szolgáltatott megfelelő adatot, így az NHKV sem tudott még számlázni. Megállapítható tehát, hogy annak ellenére, hogy az NHKV-hez nem tudott befolyjni a közszolgáltatási díjból származó bevétel a SZOMHULL együttműködésének a hiányában. Az NHKV Zrt. a működéshez mégis minden segítséget próbált megadni a SZOMHULL részére.* Ebből tud tájékozódni, ebből tud dolgozni. Ha bele akarnak menni egy harcba egy elnök-vezérigazgatóval, szerinte ezt a harcot el fogják veszíteni.

Molnár Miklós: A felvétel nem érthető. A válaszlevélben konkrétan le van írva, hogy mi történt. Az NHKV részéről érdemi megkeresés nem volt. A számlázás jó kérdés, a számlázás kapcsán a következő volt a helyzet: AZ NHKV azt kérte, hogy a A felvétel nem érthető. Az NHKV nem tud számlázni. Miután az NHKV megkapta a szemétszállítással kapcsolatban a számlázási jogot, A felvétel nem érthető. De kiderült, hogy az NHKV nem tud számlázni, mert közbeszerzési kiírás a program beszerzése. Ezért azt mondta, hogy továbbra is számlázzon a SZOMHULL az NHKV nevében, de ugyanúgy ő szeretné. Azért, hogy néhány hónapig számlázni tudjanak az NHKV helyett, miután majd ő csinálja, és a bevétel szintén oda folyik be, mondjuk néhány 10 milliós informatikai fejlesztéseket valósítsanak meg. Mivel ezt az NHKV nem fizette meg, ezt nem hajtották végre. Azért néhány 10 milliós fejlesztést csinálni, hogy 3 hónapig tudjanak számlázni, miközben számlázik szívesen, legyen a SZOMHULL a számlázó, a befolyó bevételt meg majd tovább utalják, vagy bekompensálják a támogatást. Bármit megcsinálnak, hogy az legyen a történet. A másik pedig, hogy akkor tudnak együttműködni, ha van megkeresés. Mégegyszer elmondja, hogy a SZOMHULL, SZOVA felé egyéb megkeresés nem érkezett. Hogy érkezett-e megkeresés ki felé és hogyan, azt nem tudja, felénk nem, ezt állította. A levélre pedig ott a 7 oldalas válasz, amit ajánl mindenkinek a figyelmébe. Nem kíván ebből politikai kérdést csinálni, kizárólag szakmai és pénzügyi kérdés.

Magyarul, pozitív eredmény esetén teljesen természetesen bárki és bármekkora mértékben fogja támogatni a szemétszállítást.

Dr. Nemény András: Egy másik anyag kapcsán olvasta, hogy az NHKV Zrt. vezetőjével. Weingartner úrral Illés alpolgármester úr volt egy konferencián, úgy gondolja tárgyaltak is. Mindezekről mit tud és mit nem, az nem érdektelen. Módosító javaslata lenne, hogy arra hívják fel a Polgármester urat, hogy járjon el ez ügyben, javasolja, hogy a város országgyűlési képviselőjét is írják bele.

Illés Károly: Valóban többször tárgyaltak, nem csak konferencián, hanem személyes megbeszélés keretében is Weingartner úrral, és az NHKV Zrt. több vezérigazgatójával is. Elnöke egy úgynevezett Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásnak, a társulás üzemeltetése kapcsán sokat tárgyaltak és tárgyalnak folyamatosan, Lakézi Gábor osztályvezető úrral együtt. A kommunális hulladékgazdálkodás is szóba jött, de erről pontos felvilágosítást soha nem kaptak, ők is csak szembesültek azzal, hogy egy regionális hálózat került kialakításra, erről többet nyilatkozni nem tud. Ők is tudták nagyon jól, hogy a SZOVA, illetve a SZOMHULL a tevékenységért felelős. Többször egyeztettek, de mint mondta, legtöbbször a Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás ügyében.

Molnár Miklós: Célja?

Illés Károly: A társulás célja továbbra is, az, amiért létrejött, az újrahasznosítható hulladékok gyűjtése, feldolgozása, válogatása.

Dr. Nemény András: *A felvétel nem érthető.*

Illés Károly: Ez most van kialakulóban, hogy milyen formában fogja ezt a tevékenységet a társulás ellátni. Köztudott, hogy volt egy korábbi probléma, hogy a hulladékgazdálkodási törvénynek megfelelés illetve az európai uniós előírás az nem volt teljesen szinkronban. Erre a megoldás létrejött, tehát erre megoldás is lesz, szintén az NHKV közreműködésével meg fog tudni valósulni ez az üzemeltetés. A részletek kidolgozása most van folyamatban.

Dr. Nemény András: Eddig itt volt ez a hulladékgazdálkodási társulás, amit a jogi anomáliák miatt nem tudtak használni, magyarul ott álltak a gépek, alpolgármester úr lett az elnöke, osztályvezető úr lett a vezetője. Gondolja, hogy ez egy tiszteletdíjas tevékenység, nem egy társadalmi munkában végzi alpolgármester úr igen, osztályvezető úr nem. Tevékenységet nem végző társulásról beszélünk.

Lakézi Gábor: A Társulás végez tevékenységet. *A felvétel nem érthető.* Kapcsolódó folyamatos ügyintézés az zajlik természetesen.

Dr. Nemény András: Tehát ügyintézés?

Lakézi Gábor: Hozzáadtuk természetesen *A felvétel nem érthető.* Ahogy alpolgármester úr is mondta, most pedig azon folyik a munka, hogy az üzembe helyezés megtörténhessen, minél rövidebb időn belül.

Dr. Nemény András: Hány évig tartott az ügy intézése, hogy most elkezdődik majd a tevékenység? Ez a dolog sem érdektelen. Évekig hallgattuk, hogy nem lehet megoldani, most hogyan sikerült átvágni ezt a gordiuszi csomót? Tudjuk az általunk tulajdonolt társulásnak az eszközrendszerét is használni, mert ugye ezt eddig nem tudtuk. Ha már így van, akkor gondolja, hogy ez összefügg a SZOVÁ-val és a Szomhullal is, olyan értelemben, hogy a tevékenységet itt is el kell látni valamilyen módon, tehát elindul egyfajta tevékenység, ami eddig nem volt. Ez a gyakorlatban mit fog jelenteni? Mit lát ebből alpolgármester úr?

Illés Károly: A társulás tevékenységéről annyit, hogy egy tevékenysége volt, ez a beruházás. A társulás volt lerakók megújítását is elvégezte, több milliárd forint értékben, tehát ezek a lerakók egyébként mentesítve lettek, rekultiválva, ez egy elég fontos feladat volt a társulás tekintetében, sőt mondjuk úgy, hogy ez a társulás alapvetően erre jött létre, csak közbe volt egy pályázat, amit még az előző ciklusban le lehetett bonyolítani és ezáltal hulladékválogató művet, illetve hozzá kapcsolódó hulladékudvarokat és egyéb tevékenységeket lehetett végezni. Amit az előbb említett, az időközben megszülető törvény, illetve maga az európai uniós finanszírozás ment szembe egymással. Az nem igaz, hogy e tekintetben nem lett volna megoldás. A területen lévő 7 db addigi közszolgáltatónak kellett volna tudni együttműködni abban, és vállalva az üzemeltetés veszteségét is közösen, ahhoz, hogy megoldás legyen. Ez a közreműködés nem jött létre, tehát a 7 szolgáltató nem tudott úgymond együtt működni e tekintetben. A mostani megoldás pedig oda vezet, hogy az NHKV irányításával vagyonkezelői szerződés kapcsán, a közszolgáltatóval való megállapodással a területen szét lesz osztva maga az üzemeltetés és a jelenlegi szolgáltatók fogják tudni elvégezni ezt a tevékenységet, mert kifejezetten megújuló hulladékszállításra, illetve válogatásra összpontosul.

A Bizottság először Dr. Nemény András módosító javaslatáról szavaz, hogy a határozati javaslatba helyezték bele Hende Csaba országgyűlési képviselőt is. Lendvai Ferenc ezt nem javasolja, mivel szerinte utasítás nélkül is tudja a képviselő úr a munkáját. A Bizottság ezt 3 igen, 12 tartózkodással elutasítja a módosító javaslatot.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

10/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Tájékoztatás a SZOMHULL Nonprofit Kft. és a SZOVA Zrt. hulladékgazdálkodási tevékenységének helyzetéről, a szombathelyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőjét érintő kérdésekről” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke (a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

7. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítására a Sportliget vonatkozásában (Közgyűlés 10.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

11/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítására a Sportliget vonatkozásában” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

8. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása során beérkezett vélemények elfogadására a Szombathely, 7273/63 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában (Közgyűlés 11.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

12/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközének módosítása során beérkezett vélemények elfogadására a Szombathely, 7273/63 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

9. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Partnerségi Egyeztetési Szabályzatának megalkotására (Közgyűlés 12.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

13/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Partnerségi Egyeztetési Szabályzatának megalkotására” című előterjesztést

megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

10. Javaslat gépjármű értékesítésére a VASIVÍZ Zrt. részére (Közgyűlés 13.)

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

14/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat gépjármű értékesítésére a VASIVÍZ Zrt. részére” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 2017. február 2-i Közgyűlés

11. Javaslat a Kőszegi u. 35. I. emelet 2. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntéshozatalra

Dr. Nemény András: Nem a határozati javaslathoz szeretne hozzászólni. A múltkori Gazdasági Bizottságon hoztak egy döntést egy hasonló elővásárlási jogról lemondás esetében, ez a volt Tanácsháza, vagy Városháza, kinek, hogy tetszik, tekintetében szeretné megkérdezni, hogy ott végülis lemondtak az elővásárlási jogról, ami azt jelenti gyakorlatban, hogy azokkal a feltételekkel nem éltek vele, ami szerepelt ott. Az volt a mondás, hogy a Polgármester úr gondolta úgy, hogy ez felesleges a város részére. Ebben az esetben nyilvánított véleményt a Polgármester úr? A korábbi szerződés végülis azokkal a feltételekkel, ahogyan volt, teljesült-e? Ha nem, akkor nyilván ugyanígy visszajön hozzánk. Pontosan azokkal a feltételekkel fizetés és egyéb konstrukcióval teljesült-e vagy sem, tudunk-e erről? Ha nem, akkor meg tudjuk-e ezt tudni, mert ez fontos lehet.

Lendvai Ferenc: Jó kérdés. Jegyző úr azt mondja, hogy jelen pillanatban nincs információja, de ígéri, hogy a Közgyűlés előtt emailben minden bizottsági tag megkapja erről a tájékoztatást.

Lendvai Ferenc elmondja, hogy mint minden ilyen esetben, az a javaslat, hogy ne éljenek az elővásárlási joggal, ezért az „A” változatot teszi fel szavazásra.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai

Bizottság – 11 igen, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

15/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság javasolja, hogy a szombathelyi 6182/A/3 hrsz.-ú, természetben a Szombathely, Kőszegi u. 35. I. emelet 2. szám alatt található, „lakás” megnevezésű ingatlanra Weinhofferné Ihász Edit, mint eladó valamint két magánszemély, mint vevők között 2016. december 28. napján kelt adásvételi szerződésben meghatározott feltételekkel – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 25. §-ának felhatalmazása valamint a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 30/2006. (IX. 7.) számú rendelet 62. § (8) bekezdése és annak 3. számú melléklete alapján biztosított, „Népesség lakásszükséglete, településképi jelentőségű, településrészek felújítása, továbbfejlesztése” céljából fennálló – elővásárlási jogával Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ne éljen.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

12. Javaslat a „Gazdaság-és foglalkoztatásfejlesztési partnerség a Szombathelyi Járás területén” című, TOP- TOP-6.8.2-15-SH1-2016-00001 számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

Dr. Nemény András: A médiából értesültek erről az eljárásról. Létezik az, hogy ez nem itt a szombathelyi önkormányzaton került aláírásra? A felvétel nem érthető. Ha nem, akkor miért nem?

Szakály Szabolcs: Az aláírás megtörtént, a helyszín az Őrvidékház volt a laktanyában.

Dr. Nemény András: Kellett bérleti díjat fizetni, vagy ez hogy működik? Furcsa, hogy ez miért nem itt van, hiszen itt Szombathely város érdekeit képviselik.

Bálint András: A pályázattal kapcsolatban volt 4 darab fórum és 3 db műhely, ez 7 db rendezvény, és ez szolgáltatási soron volt. Ez úgy került kiszervezésre, és a rendezvényszervező cég oda szervezte a programot, mert a helynek a kihasználása azt tette lehetővé, hogy nagyobb volumenű. Az első Claudius-os volt, a másik kettő volt Őrvidékház, mert körülbelül a büdzsébe ennyi fért bele. Őt erre nem kérte, Ő ezeket felajánlotta, a terem mérete megfelelő volt, úgy gondolta, hogy egy aláírás szempontjából ez nem probléma, tehát nem a hely volt a döntő, hanem a helynek a befogadóképessége. Az aláírás megfelelően lezajlott, kellő sajtónyilvánossággal, úgy érzi, a rendezvényszervező cég a feladatát elvégezte, tehát a teljesítés igazolás részére kiadható.

Dr. Nemény András: Akkor ez egy pályázat keretén belül került kiválasztásra, amire volt ezek szerint forrás, hogy mennyi ilyenkor a terem bérlet, ezt így értsem?

Bálint András: Ezt úgy kell érteni Képviselő úr, hogy ha a pályázat keretében külső szolgáltatási soron van, akkor egyösszegben szerepel, hogy rendezvényszervezés és három ajánlatos kiválasztással került a rendezvényszervező cég kiválasztásra, és onnantól az már az ő dolga volt, hogy ezt a két és fél milliós bruttó költség terhére hogyan fogja ezt a 7 rendezvényt lebonyolítani.

Dr. Nemény András: A jegyzőkönyv kedvéért megjegyzi, hogy szerencsésebb lenne, ha legközelebb ilyen természetű dolgok Szombathely Önkormányzati épületében, alkalmas teremben lennének. A lakosság számára is jobban megközelíthető. Ha fizetni akarunk valakinek, akkor legalább magunk kapjunk pénzt. Miért nem tudjuk mi egy ilyen eseményre bérbe adni? Kifejezetten ódzkodik attól, hogy az Őrvidékházba, elég sok önkormányzati támogatást kapott, a fenntartója, a Szülőföld Egyesület. Az elszámolással meg komoly gondjaik voltak. Így nagyon nem örül neki, hogy oda szervezik a város rendezvényeit, bármilyen sorról is.

Bálint András: Teljesen egyetért a Képviselő úrral. Annyit had mondjon, hogy egy hétig levelezett az Önkormányzattal, erről e-mailek is vannak, amiket nagyon szívesen meg is mutat, megtette a lépéseket, hogy ez az aláírás az Önkormányzat épületében belül legyen. Nehéz volt a termeket össze egyeztetni és ez volt a végső megállapodás, hogy akkor, ha ilyen nehéz az Önkormányzatnál, akkor a rendezvényszervező cég azt mondta, hogy megoldja. Házon belül.

Lendvai Ferenc: Köszönjük, ezt a parádés kiegészítést.

Szakály Szabolcs: Fontos információ, hogy a tevékenységet ellátó képzőközpont konzorciumi partnere az Önkormányzatnak, tehát projekten belül, konzorciumi partnerek egymás között számlákat nem fogadhatnak be. Ha, és amennyiben a rendezvény szervezése költséggel járna, és az Önkormányzat állítaná ki a számlát, mint terem bérbe adó, vagy biztosító, az nem lenne elszámolható. Ez csak egy információ. Tehát amennyiben egy rendezvény költséggel jár, és azt a konzorciumi partner végzi, azt az Önkormányzatnak számlája nem lehetne elszámolható.

A felvétel nem érthető

Dr. Nemény András: Milyen rendezvény lehetett vajon akkor itt, ami ennél fontosabb?

Lendvai Ferenc: Kéri, hogy aki nem konkrét választ ad, az ne válaszoljon inkább.

Kopcsándi József: Szeretné leszögezni, hogy az eddigiekben és a későbbiekben is, minden olyan előterjesztést és programot tud támogatni, ami a munkaerő kereslet-kínálatot összhangba hozza, és ha ennek az a feltétele, hogy a képzés megvalósuljon, akkor főleg tudja támogatni. Információi szerint a Vas Megyei Önkormányzat is nyert el hasonló pályázatot, nem tudja, hogy ez a pályázat mennyire párhuzamos azzal a pályázattal, tekintettel arra, hogy a megyei alelnök és a megyei jegyző úr is szignálta és ellátta kézjeggyével ezt az együttműködést, feltételezi, hogy nyilván van valami konzorciumi együttműködés, és nem csak arról szól a történet, hogy engedtessek meg, hogy ne legyen rosszindulatú és ne úgy kelljen felfogni, a programnak ne csak egy bérkiegészítő jellege legyen, hogy a kormányhivatalokban dolgozók bérét a projekt alapján kicsit lehet javítani, hanem tevéteges haszna is legyen. Kéri igazgató urat, hogy minél nagyobb értékeket képviselő munkaköröket

hozzanak létre, ez lenne a lényeg. Kvalifikált munkaerőt hozzanak létre. E tekintetben optimisták lehetnek, hiszen mindkét főigazgató úr jegyezte ezt a megállapodást, mind a két képzési centrum vezetője. Megszavazza az előterjesztést, és kívánja, hogy teljesüljenek ezek.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

16/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a „Gazdaság-és foglalkoztatásfejlesztési partnerség a Szombathelyi járás területén” című, TOP-6.8.2-15-SH1-2016-00001 számú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a 44/2016. (II.25.) Kgy. számú határozat 2. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő döntéseket hozta:

1. A Bizottság az előterjesztés 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a Szombathelyi járás területén működő Foglalkoztatási Paktum Együttműködési Megállapodást
2. A Bizottság az előterjesztés 2. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a TOP-6.8.2-15-SH1-2016-00001 „Gazdaság- és foglalkoztatás-fejlesztési partnerség a Szombathelyi Járás területén” című projekt megvalósíthatósági tanulmányát és felkéri a polgármester a tanulmány támogató részére történő benyújtására.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért felelős:
Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: támogató által meghatározott határidőben

13. **Javaslat Olad Városrészért Egyesület részére a 2016. évi „Városfejlesztési alap” tételsor terhére biztosított támogatások elszámolási határidejének módosítására**

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

17/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, támogatja és az alábbiak szerint elfogadásra javasolja:

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a 234/2016. (VI.6.) GVB. számú határozat alapján, a 71803-3/2016. számú, 2016. szeptember 13-án kelt támogatási

szerződésben Olad Városrésztért Egyesület részére az Oladi lakótelepen kismama és nyugdíjas klub kialakítására, üzemeltetésére biztosított 1 000 000 Ft,- elszámolási határidejét 2017. május 31. napjára módosítja.

2. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a 234/2016. (VI.6.) GVB. számú határozat alapján, a 71803-4/2016. számú, 2016. szeptember 13-án kelt támogatási szerződésben Olad Városrésztért Egyesület részére az egyesület működési költségeire biztosított 500 000 Ft,- elszámolási határidejét 2017. március 31. napjára módosítja.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Molnár Miklós alpolgármester

Illés Károly alpolgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

14. **Javaslat a bölcsődék, a köznevelési intézmények valamint a szociális étkeztetés élelmezési nyersanyagköltségének meghatározására**

Dr. Nemény András: Nem akar mélyebben belemenni, mivel ez séma alapján szokott menni, de azért nem lehet anélkül az összefüggés nélkül nézni, hogy a múltkori Közgyűlésen döntöttek a közétkeztetés kapcsán kiadott pályázatnál az összegek megnöveléséről, hogy mennyiért akarnak közétkeztetést ellátni, illetve mekkora keretet biztosítanak rá. Amikor százalékokkal emelnek, akkor azt is nézik, hogy mennyivel többet fognak, hogyha kitelik a keret, vélhetően a felső határért fogja valaki elvállalni. Mennyibe fog kerülni, mennyivel többet kell fizetni százalékban és forintban a közétkeztetésért. Ennek tudatában érdemes erről dönteni és arról nem is beszélve, hogy az még nem dőlt el, hogy a közétkeztetésnél az ÁFA számít-e vagy nem. Ez nem mindegy, mivel akkor sokkal olcsóbb lesz a szolgáltatás a közétkeztetést végzőknek, és akkor nem feltétlenül kell ilyen arányban növelni az egyébként meglévő nyersanyag költséget.

Dr. Bencsics Enikő: Jelenleg ebben az előterjesztésben a nyersanyag normákról döntünk, amik március 31-ig azok a normák, amiket tavalyi évben elfogadott a Bizottság. Ezekon a normákon az előterjesztés nem javasol változtatni, ugyanabban az összegben kérik meghatározni, amiben ezidáig is voltak, kivéve az oktatási intézményeknél, ahol olyan szinten megemelkedett a diétára szoruló gyerekek száma, hogy azt javasolta az étkeztető, hogy 5%-os emelést kérnek, tekintettel arra, hogy ezeknek az élelmiszereknek az ára jelentősen magasabb, mint az egyéb alapélelmiszereknek az ára. A térítési díjak meghatározásának a jelenleg elfogadott nyersanyag normatíva csak az egyik szegmense. Arról majd a márciusi Közgyűlésen szükséges dönteni, hogy a meghatározott térítési díjak milyen összegben kerüljenek meghatározásra ezeknek az ismeretében, meg majd a normatívák ismeretében. Jelenleg ezek csak a nyersanyag költségekről szólnak.

Dr. Nemény András: A kérdés nem erre vonatkozott és erre lehet, hogy nem is Ön tud majd válaszolni. Mekkora összeggel fogunk többet fizetni a közétkeztetésért, mint Önkormányzat, abban az esetben, ha a közbeszerzési szerződés azzal az összeggel lesz megkötve, amit múltkor biztosítottunk? Százalékban mennyivel emelkedik az előző évhez képest?

Dr. Bencsics Enikő: Jelenleg nyilván a tényeket tudja elmondani, ahogy képviselő úr is elmondta, jelenleg meg lett hosszabbítva a jelenlegi közétkeztetővel június 15-ig, az új kiírás pedig még nem került indításra. Ennyit tud.

Dr. Nemény András: Volt egy közgyűlési döntés, hogy mennyivel fog kiindulni.

Dr. Bencsics Enikő: A közgyűlési döntésben azok voltak meghatározva, hogy mi mentén történjen meg a kiírás, a számadatok nem voltak meghatározva. Hozzávetőlegesen történtek számítások, hogy ez körülbelül 30 millió forintos többletkiadással jár.

Dr. Nemény András: Évi szinten?

Dr. Bencsics Enikő: Igen. A nevelési évben.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a 3 határozati javaslatról egyben dönt – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatokat hozza:

18/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI.3.) sz. Önkormányzati rendelete 52. § (1) bekezdés 28. pontjában foglaltak alapján, a Szombathelyi Egyesített Bölcsődei Intézmény és Családi Napköziben alkalmazandó ételmezési nyersanyagköltséget a 2017. április 1-jétől 2018. március 31-éig terjedő időszakra vonatkozóan - a 349/2015.(XII.7.) GVB. számú határozatban jóváhagyott nyersanyagértékkel azonos összegben - az alábbiak szerint állapítja meg:

<i>Étkezési forma</i>	<i>Ételmezési nyersanyag költség</i>
<i>gondozott gyermek esetén (négyyszeri étkezés)</i>	365 Ft
<i>alkalmazott ebéd</i>	290 Ft

A Bizottság a bölcsődei étkezés intézményi térítési díját a nyersanyagköltség általános forgalmi adóval növelt összegével megegyező összegben állapítja meg.

Felelősök: Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:
dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője,
Pósfainé Sebestyén Bianka, a Szombathelyi Egyesített Bölcsődei
Intézmény és Családi Napközi vezetője/

Határidő: 2017. március 31.

19/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI.3.) sz. Önkormányzati rendelete 52. § (1) bekezdés 28. pontjában foglaltak alapján, a Szombathelyen működő óvodákban, általános iskolákban, középiskolákban valamint kollégiumokban alkalmazandó „normál” étkeztetés nyersanyagköltségét a 2017. április 1-jétől 2018. március 31-éig terjedő időszakra vonatkozóan a 350/2015.(XII.7.) GVB. számú határozatban jóváhagyott nyersanyagértékkel azonos összegben, a diétás étkeztetés nyersanyagköltségét a szolgáltató javaslata szerint, az alábbi összegben állapítja meg:

<i>Étkezési forma</i>		<i>Élelmezési nyersanyag költség</i>
Óvodák		
	<i>tízórai</i>	75 Ft
	<i>ebéd</i>	250 Ft
	<i>uzsonna</i>	70 Ft
	összesen	395 Ft
Általános iskolák		
	<i>tízórai</i>	107 Ft
	<i>ebéd</i>	304 Ft
	<i>uzsonna</i>	107 Ft
	összesen	518 Ft
Középiskolák és kollégiumok		
	<i>reggeli, tízórai</i>	188 Ft
	<i>ebéd</i>	328 Ft

	uzsonna, vacsora	264 Ft
	összesen	780 Ft
Óvodai diétás gyermeknorma		
	tízórai	89 Ft
	ebéd	300 Ft
	uzsonna	80 Ft
	összesen	469 Ft
Általános iskolai diétás gyermeknorma		
	tízórai	131 Ft
	ebéd	363 Ft
	uzsonna	131 Ft
	összesen	626 Ft
Középiskolai és kollégiumi diétás gyermeknorma		
	reggeli, tízórai	197 Ft
	ebéd	363 Ft
	uzsonna, vacsora	277 Ft
	összesen	838 Ft

Az óvodai, általános iskolai, valamint középiskolai felnőtt étkezők nyersanyagnormája:

- reggeli, tízórai, uzsonna, vacsora esetén azonos az intézménytípusnak megfelelő gyermeknormával,
- ebéd esetén a középiskolai ebédnormával azonos.

A Bizottság az óvodai, általános és középiskolai, valamint kollégiumi gyermekétkeztetés intézményi térítési díját a nyersanyagköltség általános forgalmi adóval növelt összegével megegyező összegben, a felnőtt étkezés intézményi térítési díját a nyersanyagköltség rezsivel és általános forgalmi adóval növelt összegében állapítja meg.

Felelősök: Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:
dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője,
Imréné Erényi Katalin a Szombathelyi Köznevelési GAMESZ igazgatója,
Óvodák vezetői/

Határidő: 2017. március 31.

20/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI.3.) sz. Önkormányzati rendelete 52. § (1) bekezdés 28. pontjában foglaltak alapján, a szociális étkeztetés területén alkalmazandó nyersanyagköltség összegeket a 2017. április 1-jétől 2018. március 31-éig terjedő időszakra vonatkozóan - a 351/2015.(XII.7.) GVB. számú határozatban jóváhagyott nyersanyagértékkel azonos összegben - az alábbiak szerint állapítja meg:

<i>Étkezési forma</i>	<i>Élelmezési nyersanyag költség</i>
normál ebéd	289 Ft
diabetikus ebéd	324 Ft
könnyű vegyes ebéd	301 Ft
Gondozóház reggeli	102 Ft
Gondozóház vacsora	134 Ft

Felelősök: Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:
dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője,
Kulcsár Lászlóné, a Pálos Károly Szociális Szolgáltató Központ és
Gyermekjóléti Szolgálat vezetője/

Határidő: 2017. március 31.

15. Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

21/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Bizottság a Szőlős u. 72. szám alatti gépjármű kereskedés kapubejárója után „Várakozni tilos” közúti jelzőtábla kihelyezésével egyetért.
2. A Bizottság a Gagarin u. 5. szám alatti kijelölt gyalogátkelőhely forgalombiztonsági beavatkozásaként a KRESZ 158/b. ábra szerinti útburkolati jel létesítését támogatja.
3. A Bizottság Deák Ferenc u. 39/B szám alatt működő „Szivárvány Óvodánál” kihelyezett közúti jelzőtáblákról szóló tájékoztatást elfogadja.
4. A Bizottság egyetért azzal, hogy a NYME Bolyai János Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium előtti parkolót feltáró út keleti oldalán, az út mindkét végén „Várakozni tilos” közúti jelzőtáblák kerüljenek kihelyezésre, azok alá merőlegesen 1-1 db KRESZ 62. ábra szerinti „nyíl” kiegészítő tábla, azok alá 1-1 db „7:30-8:00, 14:00-16:00” kiegészítő tábla kerüljön.
5. A Bizottság a Szombathely, Vámház utca nyugati oldalán megállási tilalom, a keleti oldalán pedig várakozási tilalom bevezetésével egyetért.
6. A Bizottság a Kassák Lajos utca - Faludi Ferenc utca csomópontban az „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla helyett „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla elhelyezésével, valamint a „kötelező megállás helyét jelző vonal” burkolati jel felfestésével (KRESZ 154. ábra) egyetért.
7. Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 1-6. pontban foglalt döntés érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke
Illés Károly, alpolgármester
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 1-6. pont: azonnal
7.pont: 2017. április 30.

16. Javaslat Szombathely, Hadnagy utca (Deák F. utca – Horváth B. krt. között) egyirányúsításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Kopcsándi József: Köszönetét fejezi ki. Támogatni fogja, és mindenkit arra kér, hogy támogassa. Egy év telt el, amire megszületett a határozati javaslat, az élet talán igazolja ennek a szükségszerűségét. Melyik irányba lesz kihelyezve az egyirányúsítási tábla? A Horváth Boldizsár és a Hadnagy kereszteződésébe?

Lendvai Ferenc: Benne van a határozati javaslatban, a Horváth Boldizsártól a Hadnagy utca irányába.

Kopcsándi József: Amúgy is nehezen lehet kifordulni a Hadnagy utcából a Horváth Boldizsár utcára, független attól, hogy van ott egy tükör. Köszöni az előterjesztést.

Lendvai Ferenc: Április 1-i határidőt javasol kitűzni, hogy addig valósuljon meg ez a táblák kihelyezését igénylő egyirányúsítás. Átalakítást nem igényel.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai

Bizottság – 15 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

22/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslat Szombathely, Hadnagy utca (Deák F. utca – Horváth B. krt. között) egyirányúsításával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Bizottság egyetért az előterjesztésben szereplő forgalmi rend felülvizsgálattal és a Hadnagy utca egyirányúsításával a Horváth B. krt. felől a Deák F. u. irányába.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a forgalmi rend változás bevezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke
Illés Károly, alpolgármester

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2017. április 1.

17. Javaslat Szombathely, Simon I. u. 7-9. sz. 3785/339 hrsz-ú ingatlanon létesült 52 lakásos társasház zöldterületbe tervezett kábel tv ellátására

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

23/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Szombathely, Simon I. u. 7-9. sz. 3785/339 hrsz-ú ingatlanon létesült 52 lakásos társasház zöldterületbe tervezett kábel tv ellátására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Simon I. u. 7-9. sz. 3785/339 hrsz-ú ingatlanon létesült 52 lakásos társasház zöldterületbe tervezett kábel tv ellátását támogatja a 3785/302 hrsz-ú közterületen azzal a feltétellel, hogy a Bakó J. u. 26. számmal átellenben levő induló aknából a nyomvonalat a meglévő két hársfa tövétől min. 2,5 m távolságban kell kitűzni és a kivitelezés megkezdése előtt a városi kertészt és a parkfenntartót a helyszíni szemlére meg kell hívni.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke
Illés Károly, alpolgármester
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: folyamatos

18. Tájékoztató betételekötésről

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

24/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az előterjesztés szerint jóváhagyja 3 milliárd Ft összegű átmenetileg szabad pénzeszközből hetente jegyezhető, fix kamatozású féléves kincstárjegyből történő jegyzését az UniCredit Bank Zrt. közreműködésével.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Bizottság elnöke

(A végrehajtásért felelős:

Stéger Gábor, Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

19. **Javaslat a TOP-6.1.5-15-SH1-2016-00001 kódszámú, „Szombathely Megyei Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés” című pályázatban felújítandó utcákról és a szükséges forgalmi rend változtatásokról**

Kopcsándi József: A korábbi előterjesztésben két útszakasz volt a körzetéből. Sajnálattal látja, hogy a megvalósulás az Írottkö utca szakaszában nem fog megtörténni. Aki jár az Írottkö utcában, az látja, hogy nincs külön járda és úttest, egy szinten van minden. Nem tudja, hogy ez mennyire volt kizáró ok, vagy mennyire később derült ki ennek az ellehetetlenülése. Javasolja, hogy 2018-ig kerüljön be az Írottkö utca felújítása az útfelújítási programba.

Lendvai Ferenc: Nem szeretné elaprózni a 2018-ig lévő útfelújítást, mindenképpen hoznak róla bizottsági döntést, hogy melyik útszakaszok kerüljenek bele. Kéri Képviselő urat, hogy amikor az adott napirendet tárgyalja 2017 második felében, akkor jelezze, de természetesen felteszi szavazásra. Írásban, február végéig várja Polgármester úr a javaslatokat, hogy ezt egységes keretbe tudják foglalni, kéri, hogy ezt tegye meg.

Először Kopcsándi József képviselő úr módosító javaslatáról szavaznak, amit a Bizottság 5 igen és 10 tartózkodás mellett elutasít.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

25/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a TOP-6.1.5-15-SH1-2016-00001 kódszámú, „Szombathely Megyei Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés” című pályázatban felújítandó utcákról és a szükséges forgalmi

rend változtatásokról című előterjesztést megtárgyalta, és a 12/2016.(I.28.) Kgy. sz. határozat 2. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő döntéseket hozta:

1. A Bizottság a „Szombathely Megyei Jogú Város közúthálózati elemeinek gazdaságfejlesztési célú megújítása” című projekt műszaki tartalmának előterjesztésben foglaltak szerinti módosítását elfogadja.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a projekt műszaki tartalmának előterjesztésben foglaltak szerinti változását a Támogató felé jelentse be.
3. A Bizottság a Jókai Mór utca, Márton Áron utca és a Vépi út vonatkozásában egyetért a forgalmi rend változtatásokkal az előterjesztésben foglaltak szerint.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért felelős:
Szakály Szabolcs, Városfejlesztési Kabinet vezetője
Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: azonnal
3. pont esetében: azonnal

20. Javaslat a 2017. évi vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztató elfogadására

Balassa Péter: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a Vagyongazdálkodási Irodára, amikor jönnek az ajánlatok, azon papír alapú vagy elektronikus iktatás működik a Vagyongazdálkodási Irodán? Működik-e elektronikus iktatás a Vagyongazdálkodási Irodán? Illetve az egyik ingatlannál nem 15 millió 30 ezer forintra emlékszik a Király utcánál, hanem 16 millió 700 ezerre. Ott változott az összeg vagy az miért 15 millió 30 ezer forintra lett beállítva?

Dr. Károlyi Ákos: Az egész házban egységes iktatás működik, természetesen informatikai alapon történik az iratok kezelése, amellet, hogy érkezető bélyegzővel is, és az iraton kézzel jelölve is el kell helyezni az iktató számot. Elektronikus rendszerben is, ezeket az iratokat érkeztetni kell, minden adatot ott feltüntetve. Az összeget fejből nem tudja pontosan, de Képviselő urat a mai napon még írásban tájékoztatja erről.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 13 igen, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

26/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 52. § (1) bekezdés 26. pontja alapján a vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

21. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló helyiségek bérbeadás útján történő hasznosítására**

Dr. Nemény András: A Légó pincék után, láthatóan az értékesítés és a bérbeadás nem igazán működik, ugyanakkor úgy tudja, hogy adottságánál fogva jó sok társasházi alapot fizet a város ezek után, ami pénzbe kerül nyilván. Éves vagy havi szinten 1 milliót fizetni, elég nagy összeget fizet feleslegesen. Lehetne valami olyant kezdeni konstrukció szinten, hogy a lakóknak felajánlani és inkább nem veszteségesen lenni a város szempontjából? Valamit talán tudnak vele kezdeni. Ez csak egy praktikus ötlet.

Lendvai Ferenc: Javasolja, hogy következő Bizottságra készüljön tájékoztató

Dr. Nemény András: Tényleg ez egy valós összeg, mekkora és egy javaslat.

Lendvai Ferenc: *A felvétel eleje nem érthető.* Tényleg mi lenne az optimális javaslat a társasházak részére is.

Balassa Péter: Nem vitaként, tudja támogatni az előterjesztést, de a politika mennyire másként működik. Az előző ciklusban, még a Szakács Dávid vezette Gazdasági Bizottságban, mikor még nem pörögtek fel az ingatlanok, meg a bérletek, kb. hatszor vagy hétszer megnézte a jegyzőkönyvet tettük meg mások is. Nem akarja más kenyerét elvenni, hogy csökkentség a bérleti díjakat, akkor ezt nem tettük meg, most, amikor az ingatlanok pörögnek, akkor meg megteesszük. Kicsit mennyire más a gondolkodás, csak erre szerette volna felhívni a figyelmet. Bár, ahogy hallja, a belvárosban eléggé felgyorsultak az események.

Lendvai Ferenc: Nem tudja, hogy az üzlethelyiségeknél ez így működik-e mint a lakásoknál, mert ugye most a kettő között ... A lakásoknál a bérbeadás tényleg más szinten van, mint öt évvel ezelőtt. Az üzlethelyiségekből van jó pár üres a városban, ahogy láthatjuk.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

27/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a helyiségbérlet szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdésben foglaltak alapján felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglalt önkormányzati tulajdonban álló helyiségek bérbeadás útján történő hasznosítására az alábbiakban meghatározott feltételekkel pályázatot írjon ki:
 - A fizetendő bérleti díj alsó határának megállapítása az előterjesztésben foglalt helyiségek „Havi bérleti díj” oszlopa szerint történik.

- Vendéglátó ipari egység működtetése esetén a leendő bérlő – a lakók és a helyiség környezetében élők nyugalma megóvása érdekében – a társasházakról szóló 2003. évi CXXXII. törvény alapján, a licitjárást követő 45 napon belül, a bérleti szerződés megkötése előtt köteles beszerezni a társasház lakóinak bejegyző nyilatkozatát.
- A bérbeadás időtartama határozott, 10 évig terjedő időtartamra szól.
- A helyiséget az abban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon az új bérlő a saját költségén, bérbeszámítási igény nélkül köteles kialakítani, berendezni és felszerelni, az ehhez és a tevékenysége gyakorlásához szükséges hatósági engedélyeket beszerezni. A bérlő a bérleti jogviszony megszűnésekor ráfordításainak, illetve azok időarányos részének megtérítésére nem tarthat igényt, a helyiséget rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban és tisztán köteles visszaadni.
- A helyiség használati jogát a pályázati tárgyaláson résztvevők közül az szerzi meg, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a legmagasabb összegű bérleti díj megfizetésére tett ajánlatot.
- Az önkormányzat a helyiség bérleti díját minden évben megváltoztathatja. A pályázaton elnyert helyiség bére a bérleti szerződés megkötését követő egy éven belül nem változtatható meg. A változtatás mértékét évente az önkormányzat költségvetési rendeletének elfogadásával egy időben kell megállapítani.
- A helyiség használatáért fizetendő bérleti díj, valamint a helyiség karbantartásával, helyreállításával kapcsolatos vagy a szerződésben vállalt bérlői kötelezettségek teljesítésének költségeihez szükséges fedezet biztosítására a bérlő a bérleti szerződés megkötésekor köteles 3 (három) havi bérleti díjnak megfelelő összegű óvadékot a SZOVA Zrt., mint az ingatlan kezelője részére megfizetni.
- A felhívásban nem szabályozott kérdésekben a helyiségbérlés szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) számú önkormányzati rendelet rendelkezései az irányadók.

2. A Bizottság felkéri a polgármestert, amennyiben a pályázati eljárás eredménytelen marad – nem érkezik be érvényes pályázat -, gondoskodjon az újbóli pályázatok kiírásáról.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar, polgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

Határidő: folyamatos

22. **Javaslat a módosított Integrált Területi Program egységes szerkezetének elfogadására**

Dr. Nemény András: A széndioxid csökkenés vállalására tett ígéretet mennyire látja reálisnak Osztályvezető úr?

Szakály Szabolcs: A széndioxid kibocsátás csökkenésre tett vállalásokat 2018-tól 2031ig kell első körben teljesíteni a városnak, legalábbis egy jó részét, és ezek a teljesítések a projekt megvalósulás során, az építési beruházás révén tudnak számszerűvé válni. Tekintettel arra, hogy a projektek még nem tartanak az építés

fázisában, jobbra a tervezés fázisában vannak, így gyakorlatilag ugyanazok a számok vannak, amiket az ITP előkészítésekor a tervezői kalkulációkban láthattunk. Ennél pontosabbat most még nem lehet mondani.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

28/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a módosított Integrált Területi Program egységes szerkezetének elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a 380/2016. (XII.15.) Kgy. sz. határozatának 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján az előterjesztés melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja Szombathely Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért felelős:
Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

Határidő: azonnal

23. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati tervének elfogadására

Halinka Péter prezentációt tart, kéri Lendvai Ferenc, hogy fáradjon ki. Egy bizottsági tag jelzi, hogy mégsem lesz kivetítés.

Halinka Péter: A kerékpáros fejlesztések egyik részét szeretné ismertetni. 4 pontos, a város tavaly valamivel több, mint 1 milliárd forint értékben kapott támogatást. A város a kerékpáros fejlesztések tekintetében fejlesztéseket kíván megvalósítani. A hálózati terv a dokumentációnak kötelező eleme, és mint olyan, benyújtandó a KKK részére. Időközben a KKK ebben a formájában megszűnt, és éppen ezért az NFM illetékes Kerékpárügyi Főosztályának kell azt benyújtani jóváhagyásra. A kerékpárforgalmi hálózati terv maga a Bizottság dokumentumai között kiküldésre került, ez egy közel 120 oldalas anyag. A lényegi elemeit szeretné kiemelni. Két fő tartalmi eleme van, egyik a beruházás műszaki jellegeit tartalmazó főbb anyag, a másik annak a 13 útszakasznak a felsorolása és részletes elemzése, amely már korábban a 2016-os közgyűlési határozattal elfogadásra került. A valamivel több, mint egy milliárd forintból ez teszi ki a döntő részt. Másrészt pedig van egy közbringára vonatkozó anyag, ami egy vékonyabb rész, mivel bruttó 60 millió forint, amivel a pályázatban beárazásra került. A 13 útszakasz felsorolása megtalálható a bevezetőben, Nári-Brenner krt., Rohonci út-Bartók B. krt, 11-es Huszár út –Söptei úti körforgalom, Sugár úra vonatkozó fejlesztések, a Rohonci útra vonatkozó fejlesztések, Szent Márton utca, Gyöngyöspatak hídja, Szent Márton temető közötti, Kálvária-Rohonci út közötti kerékpárút építése, a régi Bucsú-i út, a Sé-Szombathely közötti kerékpár út építése, értelem szerűen a szombathelyi közigazgatási határon belül, a Jáki úti kerékpárút, a Vép út és a Szent Imre herceg útja és a Nári külső út. Amivel a kerékpárforgalmi

hálózati terv ehhez képest több, hogy nem vonalas módon kell számolni ezeket a beruházásokat, hanem egy akcióterület került kijelölésre. Tulajdonképpen a pályázat NGM kiíró szándéka az, hogy ezen a hatásterületen belül komplexen valósuljon meg a kerékpárosfejlesztések összessége. Biztonságosan juthassanak el A pontból B pontba, és ezzel párhuzamosan TOP egyik fő indikátora a kerékpáros közlekedés, mint fenntartható közlekedési módot igénybe vevők száma is megvalósuljon. A hatásterület alakja négyzet alakú. A cél az, hogy a fejlesztések ezen a területen belül összehangoltan valósuljanak meg. A pályázatban ezen dokumentumnak a feladata, hogy áttekintse a feladat szükségszerűségét és megalapozzon különböző bemeneti adatokat, így nem kizáróan a balesetek számát, amelyet a rendőrkapitányságtól megkaptak, feldolgoztak, a műszaki jellemzőit a meglévő úthálózatnak. Ezeket részletesen kifejtik valamennyi felsorolt 13 útvonal vonatkozásában. Egyenként tekintik át a fejlesztési vonatkozásokat, amelyeket a pályázat keretében meg kell tenni. Ha az NFM elfogadja, ezen dokumentum birtokában haladhat tovább a pályázat, a konkrét tervezés, adott esetben a tervek módosítása, majd a megvalósítás. Az adott dokumentum a kerékpártárolók helyzetét is áttekinti, foglalkozik a Közbringa rendszerrel is. A Közbringával az 5.2-es fejezet foglalkozik részletesen. Legismertebb Magyarországi példája a Budapesti BUBI. Olyan dokkoló állomások kerülnek kialakításra, ahonnan Közbringák kikölcönözhetnek és egy másik állomáson leadható. Több lehetőséget is megvizsgáltak, fix dokkolókat és azt is, hogy bárhol le lehet tenni. Van köztes verzió is, ahol bizonyos helyen a dokkoló állomás körzetében. A pályázatnak vannak kötöttségei a kiíró által, az is, hogy az első fél óra ingyenes legyen és az állomások ne helyezkedjenek el egymástól 500 méternél távolabb, illetve az, hogy bizonyos keretösszeg áll rendelkezésre, a már említett 60 millió forint. Ezeknek, illetve egy kérdőíves lekérdezés figyelembe vételével, amit 263 ember töltött ki, ez alapján 6 olyan dokkoló állomás került kihelyezésre, amely a kiírás feltételeinek is megfelel, illetőleg plusz kettő tartalékállomás. A dokumentum 6. fejezete a megvalósításról konkrét ütemezést is ad. A minisztérium szerint kötelező kerékpáros egyeztetés is lezajlott itt a Városházán. Ennek megjegyzései az anyagba szintén beépítésre kerültek.

Kántás Zoltán: A kihelyezésre szánt területek között látta az Ady téren a buszpályaudvart. Az ilyen pályázatoknál általában fenntartási kötelezettséget írnak elő. Ha ez az intermodális terv megvalósul, nem okozhat ez problémát ebben a tekintetben?

Szakály Szabolcs: Az intermodális csomópont nincs párhuzamban az Ady tér buszpályaudvarának áthelyezése. Időben minimum középtávra tehető, tehát egy 3-5 éves távlat vagy még több, addig talán ennek a projektnek a fenntartási ideje is lejár egyrészt. Másrészt ha a buszpályaudvar áthelyeződik, akkor egy meglévő belvárosi fejlesztési koncepció alapján az adott térnek a lehetséges funkciója a Romkerthez illeszkedő, a környék kulturális, turisztikai, rekreációs funkcióját emelő park lehetne, egy turistabusz pályaudvarral és ehhez hasonló funkciókkal.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: A budapesti közbringa rendszerrel tapasztalta azt, hogy mobil, esztétikus és jól használható. Bedobós utcai WC-vel. Tervezték ide ilyen a közbringa állomásokra?

Halinka Péter: Ilyen tervek még nem készültek, ezt alapvetően nem tartalmazzák a műszaki tervek ilyen szinten. Ennek semmi akadálya, a kérdés az, hogy az anyagi keretösszegbe ebből mennyi fér majd bele.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Örül az ügynek, megemlíti, hogy amikor kezdő ügyvéd volt több bringa lopás ügyet is tárgyalt. és mennyit fejlődött a dolog, hogy az első fél óra ingyenes lesz. Ha adott esetben, az okmányok azonosítása után lehet igénybe venni, mivel a felelősség nyilván ott van. Reméli, hogy nem lesznek lopás tárgyai.

Lendvai Ferenc: Elnök asszonynak jelzi, hogy a felvetett lehetőség, az illemhely nem biztos, hogy megvalósulhat, mert részt vett az előkészítésben személyesen, és ez egy tíz állomásos közbringa rendszerről indult volna, és mivel a ráfordítható költségek csökkentek, ezért lett 6 állomásos. Nézzék meg, de szerinte esélytelen. Felhívja a figyelmet, hogy az előkészítésnél szóba került, hogy a szombathelyiek Szent Márton kártyával kedvezményesen használhatják a kerékpárokat. Az Ady-térre visszatérve jó volt képviselő úr felvetése, de közben elgondolkodva a közelben lévő három iskola miatt, talán az egyik legjobban használatba vevő kerékpárok lesznek mondjuk a vasútállomástól az Ady-térig.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

29/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati tervének elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta és a következő döntéseket hozta:

1. A Bizottság az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati tervét.
2. Bizottság jóváhagyja, hogy a városi közbringa rendszer állomásai a következő helyszíneken kerüljenek kiépítésre:
 - Vasútállomás – Éhen Gyula tér
 - Fő tér
 - Ady tér – Buszpályaudvar
 - Csónakázótó
 - Markusovszky Egyetemi Oktatókórház
 - ELTE-SEK Egyetem
3. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy Szombathely Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati tervét a melléklet szerinti tartalommal nyújtsa be támogatói és minisztériumi jóváhagyásra.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Illés Károly alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(A végrehajtásért felelős:

Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: azonnal
3. pont esetében: a támogatási szerződések szerinti határidőben

24. **Javaslat a 429/2016. (XII.12.) GVB sz. határozattal a 2016. évi „Városfejlesztési alap” tételsor terhére az „Aréna óvoda udvarán lévő közlekedési park felszereléseinek pótlására” biztosított támogatás módosítására**

Lendvai Ferenc elmondja, hogy egy technikai problémát szeretnének orvosolni.

Rettegi Attila: 1.000.000 forintot biztosít az Oladi Városrésztért Egyesület részére parkrendezési feladatokra, továbbá 500.000 forintot biztosít a Szentkereszt Lelkészség templomának felújítására a 2016. évi költségvetésben biztosított Városfejlesztési Alap Képviselői kerete terhére. A kérvényt tavaly december 12-én adta be, de még nem született döntés róla. Elnök úrral egyeztetett, hogy most szóban megtehesse az előterjesztését.

Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyszerre szavaz a két javaslatról – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:

30/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a 429/2016. (XII.12.) GVB sz. határozattal a 2016. évi „Városfejlesztési alap” tételsor terhére az „Aréna óvoda udvarán lévő közlekedési park felszereléseinek pótlására” biztosított támogatás módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, támogatja és az alábbi döntést hozta:

Gazdasági és Városstratégiai Bizottság 429/2016. (XII.12.) GVB. sz. határozatának 1. pont, 5. bekezdése helyébe, az alábbi rendelkezés lép:

„1.300.000 Ft,- az AGORA Szombathelyi Kulturális Központ részére, a Brenner park (8532 helyrajzi számú közpark) területén lévő Közlekedési park felszereléseinek pótlására, eszközbeszerzésre. (Sátory Károly képviselő úr kérelme alapján, a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfejlesztési Alap – képviselői keret” terhére)”.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Molnár Miklós alpolgármester
Illés Károly alpolgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
Dr. Károlyi Ákos jegyző

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: azonnal


31/2017 (I.30.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a 2016. évi költségvetésben biztosított Városfejlesztési Alap Képviselői keret terhére Rettegi Attila városi képviselő kérelme alapján 1.000.000 forintot biztosít az Oladi Városrésztért Egyesület részére parkrendezési feladatokra, továbbá 500.000 forintot biztosít a Szentkereszt Lelkészség templomának felújítására.

Felelős: Dr. Puskás Tivadar polgármester
Molnár Miklós alpolgármester
Illés Károly alpolgármester
Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke
Dr. Károlyi Ákos jegyző
(a végrehajtásért: Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

Határidő: azonnal

A NYÍLT ülést 15:20 perckor Lendvai Ferenc berekeszti és 10 perc szünet múlva ZÁRT ülést rendel el.


/: Dr. Takátsné dr. Tenki Mária :/
bizottsági tag


/: Lendvai Ferenc :/
a bizottság elnöke

Szombathely, 2017. február 10.