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| --- | --- | --- | --- |
| **Tárgy:** | **Gazdasági és Városstratégiai Bizottság**  **NYILVÁNOS**  **ülése** | | |
| **Helyszín:** | **SZMJV. Polgármesteri Hivatal**  **I. emeleti Nagyterem** | | |
| **Időpont:** | **2016. október 24. 13:00** | | |
| **Jegyzőkönyv-**  **vezető:** | **Keringer Klaudia** | | |
| **Jelenléti ív** | **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
|  | Lendvai Ferenc |  | a bizottság elnöke |
|  | Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária |  | a bizottság tagja |
|  | Rettegi Attila |  | a bizottság tagja |
|  | Kántás Zoltán |  | a bizottság tagja |
|  | Dr. Kecskés László |  | a bizottság tagja |
|  | Ágh Ernő |  | a bizottság tagja |
|  | Dr. Nemény András |  | a bizottság tagja |
|  | Dr. Ipkovich György |  | a bizottság tagja |
|  | Kopcsándi József |  | a bizottság tagja |
|  | Balassa Péter |  | a bizottság tagja |
|  | Kozma Norbert |  | a bizottság tagja |
|  | Soós József |  | a bizottság tagja |
|  | Horváth Csaba |  | a bizottság tagja |
|  | Tálas József |  | a bizottság tagja |
|  | Poór András |  | a bizottság tagja |
|  | Kremser Csaba |  | a bizottság tagja |
|  | Vörös Lajos |  | a bizottság tagja |
|  | Kovács Előd |  | a bizottság tagja |
|  | Szalai Bálint |  | a bizottság tagja |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Állandó meghívottak** | | |
| **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
| Dr. Puskás Tivadar |  | polgármester |
| Illés Károly |  | alpolgármester |
| Koczka Tibor |  | alpolgármester |
| Molnár Miklós |  | alpolgármester |
| Dr. Károlyi Ákos |  | jegyző |
| Babicsné Dr. Tőke Erzsébet |  | aljegyző |
| Stéger Gábor |  | a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője |
| Gáspárné Farkas Ágota |  | könyvvizsgáló |
| Szakály Szabolcs |  | a Városfejlesztési és Projekt Kabinet vezetője |
| Lakézi Gábor |  | a Városüzemeltetési Osztály vezetője |
| Kuslits Tibor |  | városi főépítész |
| Kovács Vince |  | a Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke |
| Litkei Tamás |  | Vas Megyei Építész Kamara |
| Déri Lajos |  | Okl. építőmérnök, a Vas Megyei Mérnöki Kamara alelnöke |
| Litkei Tamás |  | építész, tervező |
| Dr. Nárai Erna |  | a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője |
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| --- | --- | --- |
| **Napirendek előadói, meghívottak** | | |
| **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
| Rácz Róbert |  | Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft. ügyvezetője |
| Csapláros Andrea |  | Savaria Történelmi Karnevál Közhasznú Közalapítvány Kuratórium elnöke |
| Grünwald Stefánia |  | Savaria Turizmus Nonprofit Kft  ügyvezetője |
| Szijártó Győző |  | SZOVA Zrt. Városüzemeltetési igazgatója |
| Gergye Péter |  | településtervező |
| Dr. Németh Gábor Tamás |  | SZOVA Zrt. vezérigazgatója |
| Papp László |  | ÉNYKK Zrt. vezérigazgatója |
| Pósfainé Sebestyén Bianka |  | Szombathelyi Egyesített Bölcsődei Intézmény és Családi Napközi intézményvezetője |
| Lovass Tibor |  | Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója |
| Dr. Kohuth Viktor |  | VASIVÍZ Zrt. vezérigazgatója |
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| **Napirendek előadói, meghívottak** | | |
| **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
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Lendvai Ferenc köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy a bizottsági ülés 16 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatos észrevételeket megkérdezte, illetve, hogy van-e napirendi pont javaslat. Két napirendi pont javaslata van, az egyik egy új napirend, aminek címe „Javaslat a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az ügyvezető megbízatása lejárt, és ennek meghosszabbításáról születne döntés, illetve javasolja a 15. napirendi pontot levételre.

Szalai Bálint: Kérdi, hogy a Berzsenyi tér, és a Szent Márton tér felújítása, a Schmidt Múzeum felújítása és a Romkert sétány kialakítása milyen állapotban van, a közbeszerzés hogy áll, illetve az átadások időpontjáról érdeklődik.

Lendvai Ferenc: Kéri, hogy legközelebb ne a bizottság napján reggel kapja meg ezt a kérést e-mailen, hiszen ezekre fel kell készülni. Javasolja, hogy a decemberi bizottsági ülésen tárgyalják meg, vagy ha lesz novemberben, akkor kerüljön rá sor. Ez nem egy olyan napirend, ahol osztályvezető úr elkezdi sorolni milyen szinten vannak ezek a fejlesztések. Természetesen a következő bizottsági ülésen ad rá választ. De felteszi szavazásra.

Először Szalai Bálint javaslatáról szavaznak, amit 7 igen és 10 tartózkodás mellett a Bizottság nem vesz napirendre.

Másodszor a Bizottság arról dönt, hogy a „Javaslat a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendet a nyílt ülés utolsó napirendi pontjára veszi, amit 16 igennel elfogad a Bizottság.

Harmadszor a Bizottság arról dönt, hogy a 15. napirendi pont „Javaslat használati jogviszonyokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” lekerüljön a napirendek közül, ezt a Bizottság 16 igennel elfogadja.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi pontokkal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett – a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta (2 Bizottsági tag nem szavazott, 1 fő távol volt.):*

**318/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**I.**

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

1. Javaslat Szombathely útfelújítási programjára (Közgyűlés 2.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat a Sugár úti kiscsarnok továbbfejlesztésére (Közgyűlés 3.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott**: Rácz Róbert, a Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

1. Javaslat az új egészségügyi központtal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 4.)

**Előadók:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

1. Javaslat az „ELENA” projektben való részvételre (Közgyűlés 5.)

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

1. Javaslat B33-as mobil szabadtéri kosárlabda pálya kialakítására (Közgyűlés 6.)

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

1. Javaslat a 2017. és 2018. évi kiemelkedő sportrendezvények pályázati anyagához szükséges önkormányzati szándéknyilatkozat megadására (Közgyűlés 7.)

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

1. Javaslat a 2016. évben megrendezésre került Savaria Történelmi Karnevál szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadására, és a 2017. évi Nemzeti Kulturális Alap pályázatának benyújtására (Közgyűlés 9.)

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Meghívottak:** Grünwald Stefánia, a Savaria Turizmus Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója   
 Csapláros Andrea, a Savaria Történelmi Karnevál Közhasznú Közalapítvány Kuratórium elnöke

1. Javaslat a város településrendezési eszközének 2016. évi módosítására beérkezett vélemények, észrevételek ismertetés utáni elfogadására (Közgyűlés 12.)

**Előadó:** Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője

**Meghívott:** Gergye Péter, településtervező

1. Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítására a 3777/3783 hrsz-ú ingatlanok (Árkádia terület) valamint a 2666 hrsz-ú ingatlan (Kuckó Bölcsőde) vonatkozásában (Közgyűlés 13.)

**Előadó:** Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője

**Meghívott:** Gergye Péter, településtervező

1. Javaslat a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala létszám- előirányzatának meghatározásával kapcsolatos döntés meghozatalára (Közgyűlés 15.)

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője

1. Javaslat a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmának kiterjesztésére (Közgyűlés 17.)

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője

1. Javaslat a SZOVA Zrt-t megillető elővásárlási jog gyakorlására (Közgyűlés 18.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Dr. Németh Gábor Tamás, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója

1. Javaslat az ÉNYKK-t érintő döntések meghozatalára (Közgyűlés 19.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott**: Papp László, az ÉNYKK Zrt. vezérigazgatója

1. Javaslat a Szombathely, Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (Közgyűlés 20.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat ingatlan értékesítéséről szóló pályázat elfogadására (Közgyűlés 22.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat a Szombathelyi Egyesített Bölcsődei Intézmény és Családi Napközi Alapító Okiratának módosítására (Közgyűlés 23.)

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Meghívott**: Pósfainé Sebestyén Bianka, intézményvezető

1. Javaslat a szombathelyi város-makett elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára (Közgyűlés 25.)

**Előadók:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

18. Javaslat a Deák Ferenc utcai járda felújítására

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

19. Javaslat a 8613/19 hrsz-ú, Mikes Kelemen utcai beépítetlen terület pályázati felhívásának elfogadására

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

20. Javaslat a Honvéd út 7. földszint 1. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntéshozatalra

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

21. Javaslat a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum gazdasági feladatait ellátó költségvetési szerv kijelölésére

**Előadó:** Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Csapláros Andrea, a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum igazgatója

22. Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

23. Javaslat a háziorvosi rendelési idők 2017. január 1. napjától történő módosítására

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

1. Javaslat az AGORA–Savaria Filmszínház területén működő kávézó bérleti jogviszonyának a meghosszabbítására

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat a Szombathely, 11-es Huszár út 6. fszt. 1. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására vonatkozó pályázat elfogadására

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. 2016. I. félévi beszámolójának megtárgyalására  
    Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
    Meghívott: Lovass Tibor, a Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. ügyvezető Igazgatója
2. Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat a 2016. évi vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztató elfogadására

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Javaslat az Integrált Területi Program módosításának jóváhagyására

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

1. Javaslat az URBACT III. MAPS projekt együttműködési megállapodásának jóváhagyására

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

1. Javaslat a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” 2016. évi költségvetésben biztosított 63.000eFt-os előirányzatának felhasználására

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Tájékoztató az önkormányzati utak téli üzemeltetési tervéről  
    Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
2. Javaslat a VASIVÍZ ZRt. Igazgatósági tagjának megválasztására (Közgyűlés 8.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Dr. Kohuth Viktor, a VASIVÍZ Zrt. vezérigazgatója

1. Javaslat a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
 **Meghívott:** Izer Gábor, a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft igazgatója

**II.**

**ZÁRT ÜLÉS**

1. Javaslat a SZOVA Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 30.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
 **Meghívott:** Dr. Németh Gábor Tamás, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója

1. Javaslat önkormányzati kitüntetések adományozására (Közgyűlés 31.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Ábrahám Ferenc, a Vas megyei építész kamara elnöke

Nádor István, a Vas megyei mérnöki kamara elnöke

1. Javaslat a Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztására (Közgyűlés 32.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

1. Tájékoztató a Szombathely, Óperint u. 18. szám alatti lakóingatlanról  
    **Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője  
    **Meghívott:** Szijártó Győző SZOVA Zrt. Városüzemeltetési igazgatója

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke

**1. Javaslat Szombathely útfelújítási programjára (Közgyűlés 2.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Balassa Péter: Pár évvel ezelőtt hoztak egy olyan határozatot, ha bármilyen költségvetést érintő döntést hoznak, annak a forrását megjelölik. Miért 5 évre határozzák el és 3 évre van pénz? A 4. és 5. évre nincs összeg bele írva.

Molnár Miklós: 2019-ben ennek a testületnek véget ér a költségvetési kötelezettsége. Nyilvánvalóan a testület megalkothat egy programot a prioritási sorrendnek megfelelően 3 évre tud vállalni költségvetési kötelezettséget. Majd ’19-ben el lehet dönteni, hogy ’20-ra vállaljon-e kötelezettséget meg ’21-re, vagy adja meg ezt a lehetőséget az új testületnek. Ezért tartalmazza az előterjesztés azt, hogy pénzügyi kötelezettséget 3 évre vállalna. Az 5 év pedig azt jelenti, hogy az a mennyiségű útfelújítás és útjavítás nem valósítható meg, amire szükség van a városban. Arra hívja fel a figyelmét a következő testületnek, hogy folytatni kellene ezt a programot, ha végre elkezdjük.

Dr. Ipkovich György: Jobb később, mint soha. Balassa képviselő úrnak válaszol, hogy az idei útfelújítási programból egy méter út nem készült el, mert a tervezés és a közbeszerzés pont arra az időre esik, amikor utat lehetne csinálni. Azért csinálták korábban a 3 éves útfelújítási programot, mert a terveket meg lehet csinálni és ki lehet váltani azt az időt, amit az adminisztráció visz el, ugyanakkor útépítésre kellene fordítani. Az idei útfelújításból egy darab nem fog megvalósulni, mert mire neki lehetne állni beköszönt a tél. Fogadjuk el a 3 vagy akár 5 éves programot, határozzuk meg a tervezési feladatokat, arra lehet kötelezettséget vállalni, és amikor jön a pénz, már az elkészített terveknek megfelelően tudnak dolgozni. Támogatja, és a jövőben is ezt tartaná helyesnek.

Dr. Nemény András: Nyilván támogatni fogják. A kritikus pont az, hogy milyen utak kerülnek bele. Szerencsésebb lenne, ha a szakmai és lakossági szempontokat is figyelembe lehetne venni, minden képviselő el tudná mondani. A legutóbbi csomagban ellenzéki képviselők körzetei alig szerepeltek. Akár egy Bizottságot is lehetne csinálni. Javaslatra nem teszi fel, csak ötlet.

Lendvai Ferenc: Elképzelhető, hogy két bizottság lesz.

Balassa Péter: A költségvetési forrásra nem kapott választ, de nyilván támogatni fogják.

Illés Károly: A forrás a költségvetés lesz, és költségvetési rendeletalkotás előtt vagyunk. Az önkormányzat saját forrásából kívánja megvalósítani, illetve a TOP-os források, valamint a Modern Városok pályázatban is vannak térhez kapcsolódó rekonstrukciók, pl. a Szily János utca felújítása. Ezekkel együtt bőven meghaladjuk az összeget. A költségvetési rendelet megalkotásánál kell erről gondolkodni.

Lendvai Ferenc: Kis segítség, hogy vannak felszabaduló források, pl. az Epcos törlesztés, ami jövő évben lesz utoljára, ami 500 millió forint per év, amit mindenképpen erre szán a város.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 3 fő távol volt.):*

**319/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat Szombathely útfelújítási programjára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály v vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a Sugár úti kiscsarnok továbbfejlesztésére (Közgyűlés 3.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott**: Rácz Róbert, a Szombathelyi Sportközpont és Sportiskola

Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Dr. Ipkovich György: Valamikor a Sugár úti kiscsarnok felújítása megtervezésre került. Annak a megvalósításáról van szó, vagy más funkciót fog kapni? Amikor átadtuk a régi vagy az új sportcsarnokot, akkor meg lett terveztetve a régi sportcsarnok felújítása. Ezek azok a tervek vagy újak kerültek megtervezésre?

Rácz Róbert: Ha a 2014-es pályázatról van szó, akkor igen, azokat vettük elő és egészítettük ki.

Dr. Ipkovich György: Ezek 2007-2008 körüli tervek voltak.

Szalai Bálint: Mit kívánnak az ellen tenni, hogy az Arénát hetekre bezárják és a sportolók nem tudnak bemenni edzeni? A konditermet bezárják?

Rácz Róbert: A konditermet egy évre kiadtuk. Amikor nagy rendezvények vannak, az egész Arena Savariát próbáljuk a rendezvényesnek kiadni. Ebből vannak nézeteltérések, amiket igyekszünk tisztázni. A rendezvények és a Falco KC prioritást élveznek.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza(3 fő távol volt.):*

**320/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Sugár úti kiscsarnok továbbfejlesztésére” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat az új egészségügyi központtal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlés 4.)**

**Előadók:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**321/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az új egészségügyi központtal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért:

Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**322/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az új egészségügyi központtal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért:

Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**323/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az új egészségügyi központtal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért:

Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat az „ELENA” projektben való részvételre (Közgyűlés 5.)**

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

Dr. Nemény András: A széndioxid kibocsátás csökkentés meghatározott kvótáiból hogy állnak? Úgy rémlik neki, hogy egy drága kb. 100 milliós pályázati nagy összegű tanulmányt néztek már. Annak a megállapításait nem tudják használni? Nincs ellene, csak ha sokat költöttek mi a helyzet?

Illés Károly: Az ELENA projekt 6 megyei jogú város közreműködésével és Kaposvár projekt vezetésével létrejövő energetikai projekt energia megtakarításairól és CO2 kibocsátásának csökkentéséről szól. Jó a kérdés, a Klíma és energia stratégiához kapcsolódni fog a fejlesztés. Az első kérdésre reagálva, hogy hol tart a CO2 csökkentés, a területi operatív programok szerződéskötés alatt, a megvalósítások még nem indultak el.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**324/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az „ELENA” projektben való részvételre” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat B33-as mobil szabadtéri kosárlabda pálya kialakítására (Közgyűlés 6.)**

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Kovács Előd: Milyen értéket képvisel? A 6 milliós ráfordítás indokolt-e?

Dr. Bencsics Enikő: Sajnos ezt nem tudja megmondani, hogy milyen értéket képvisel ez a műanyag borítás és a mobil kosárlabda pálya.

Lendvai Ferenc kéri, hogy mire a Közgyűlés elé kerül ez a kiegészítés kerüljön bele.

Kovács Előd: Talált egy olyan pályázatot, ahol 4 db ilyen teljes körű pálya kivitelezésére bruttó 19 millió forintos pályázatot nyújtottak be. Kéri, hogy ezt majd vegyék figyelembe.

Dr. Bencsics Enikő: Összeget nem tartalmazott a levél, amivel megkeresték az önkormányzatot. Olyan megfogalmazás szerepelt benne, hogy biztosítást kell kötni az önkormányzatoknak, ennek az értékének 5 millió forintnak kell lenni. Várhatóan ekkora nagyságrendű.

Kopcsándi József: Támogatja mindenféle sportberuházás megvalósítását. Amúgyis költségvetési forrást igényel, és ott a biztosítás is. A közelben a Tószer téren van egy kosárpálya, igaz nem ilyen volumenű a palánk. A kihasználtság a Huszár úti laktanyában a kosárlabda-pályán sem túl nagy. Ráadásul nem városi tulajdon lenne, hanem maradna a szövetség tulajdonában. A kihasználtságról van-e valamilyen információ? Lesz-e rá valóban igény?

Dr. Bencsics Enikő: Azt, hogy kik fogják használni és lesz-e rá igény, azt nem tudjuk előre. Az önkormányzat több helyszínt is figyelembe vett, az valamennyire elvárás volt, hogy valamennyire zárt helyen legyen, illetve a mobil palánkot be lehessen olyan helyre tenni, ahol nem lehet megrongálni. Illetve ide viszonylag sok iskolai csoport tud járni. A kórházzal szembeni kosárlabda pályának viszonylag nagy a kihasználtsága, mivel a két helyszín nem esik egymástól messze, így valószínűleg itt is nagy lesz az érdeklődés.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozz a(3 fő távol volt.):*

**325/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat B33-as mobil szabadtéri kosárlabda pálya kialakítására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a 2017. és 2018. évi kiemelkedő sportrendezvények pályázati anyagához szükséges önkormányzati szándéknyilatkozat megadására (Közgyűlés 7.)**

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Dr. Ipkovich György: Fontosnak tartja, hogy folyamatosak legyenek a kiemelt sportrendezvények. Javasolja, hogy mivel az Önkormányzatnak szándékában áll a szálloda építkezésbe és üzemeltetésbe fogni, kezeljék a problémát. Nagyösszegű támogatást biztosítanak kiemelt sportrendezvényekre, ők pedig Bükön és Sárváron helyezik el a sportolókat, és ott költik el a pénzt. Javasolja, hogy az Önkormányzat írjon elő kötelező ajánlat kéréseket. Szombathelyi pénzeket ne máshol költsenek el. Ha az igényt nem lehet teljesíteni, az egy dolog, de legyen ajánlatkérés szombathelyi intézményektől.

Lendvai Ferenc: Egyetért, ez régi probléma.

Koczka Tibor: Az elmúlt két évben sokat dolgoztak ezen. Az előterjesztésben szereplő Tour de Hongrie versenyen a közel 300 sportolót szombathelyi szállodákban helyezték el. A szálloda kérdésre még zárt ülésen visszatérnek, ahol úgy gondolja, részben megnyugtató válaszok születnek majd a kérdésre.

Dr. Ipkovich György: Jégpályával rendelkező szálloda lesz, akkor azzal kapcsolatos versenyek is lesznek, ezért mindenképpen javasolja.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Csatlakozik Ipkovich képviselő úrhoz.

Lendvai Ferenc: Ha támogatási szerződés köttetik bármilyen sportrendezvényre, legyen kötelező helyi ajánlatkérés, ez a módosító javaslat

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**326/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert, dolgozza ki az önkormányzati támogatási rendszer olyan módosítását, amely szerint a támogatás feltétele legyen szombathelyi vendéglátó és szálláshelyektől való ajánlatkérés.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. december 31.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:*

**327/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a 2017. és 2018. évi kiemelkedő sportrendezvények pályázati anyagához szükséges önkormányzati szándéknyilatkozat megadására” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza:*

**328/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a 2017. és 2018. évi kiemelkedő sportrendezvények pályázati anyagához szükséges önkormányzati szándéknyilatkozat megadására” című előterjesztést megtárgyalta, és az II. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a 2016. évben megrendezésre került Savaria Történelmi Karnevál szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadására, és a 2017. évi Nemzeti Kulturális Alap pályázatának benyújtására (Közgyűlés 9.)**

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Meghívottak:** Grünwald Stefánia, a Savaria Turizmus Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója   
 Csapláros Andrea, a Savaria Történelmi Karnevál Közhasznú Közalapítvány Kuratórium elnöke

Molnár Miklós: Az NKA pályázat ugyanúgy 3 éves pályázat most is, mint az előző 3 éves volt?

Csapláros Andrea: Úgy tudom, hogy így van.

Molnár Miklós*: A hangfelvétel nem tisztán érthető*. Semmi problémája azzal, ha az alapítvány pályázik vagy nyer, de a rendezvényből nincs bevétele, mivel a Turizmus Kft. rendezi. Akkor hogy fogja az Alapítvány az ÁFÁ-t visszaigényelni? Elveszítünk 6-8 millió ÁFÁ-t évente?

Csapláros Andrea: Igen ez a problémánk. Hétfőn volt egy megbeszélés a polgármester úrnál, ahol ez a probléma is felmerült, valamint az, hogy az Alapítványnak 10 millió forintos adóssága van, ami az NKA pályázatnál problémát jelenthet. Az Alapítvány az ÁFÁ-t csak arra tudja visszaigényelni, ahol kiadás megjelenik ilyen pl. a Ferences Kert.

Grünwald Stefánia: A probléma az, hogy a két szervező miatt elválik egymástól a bevételi és a kiadási oldal. A két szervezet jelenleg nem tudja visszaigényelni az ÁFÁ-t.

Dr. Nemény András: A szállítói tartozásoknál a Szombathelyi Városgazdálkodás az *a hangfelvétel nem tisztán érthető*

Csapláros Andrea: SZOVA Zrt.

Dr. Nemény András: És nem jöhet egy új cégünk, aminek még nem lesz?

Csapláros Andrea: Ez a tartozás még a 2014-2012-es tartozás. A 2014-es tartozás 37 millió forint volt, ebből van vissza még a 10 millió forint, ezt minden Közgyűlésre és Bizottsági ülésre behozzuk. A SZOVA-nál már komoly kamat is ráment, 1,3 vagy 1,4 millió forint.

Molnár Miklós: Itt is kell önrész.

Csapláros Andrea: Igen. Kb., 7,5 millió forint volt az önrész.

Molnár Miklós: Ha kiindulunk a 20 millió forintos sikeres pályázatból, ami volt az előző ciklusban meg az önrészek, akkor nagyjából 80 millió forintról beszélünk, 3 év alatt. Ha a bevételi oldalon nincs semmi, akkor a 80 millió forinthoz kapcsolódó ÁFA visszaigénylés az 3 év alatt nagyjából 20 millió forint, amit a város elbukott. Arra kéri a szervezőket és a döntéshozókat, hogy keressenek egy olyan konstrukciót és megoldást, ahol a város egyetlen fillér ÁFA-t sem veszít el.

Lendvai Ferenc: Akkor ez módosító javaslat?

Molnár Miklós: Azt kéri, hogy olyan típusú megoldás legyen, hogy ne veszítse el a város a visszaigényelhető ÁFA-t. Kéri, hogy ezzel egészüljön ki.

A Bizottság először Molnár Miklós alpolgármester javaslatáról szavaz, amit 16 igennel szavaznak meg.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 fő távol volt.):*

**329/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a 2016. évben megrendezésre került Savaria Történelmi Karnevál szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadására, és a 2017. évi Nemzeti Kulturális Alap pályázatának benyújtására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra, hogy az NKA pályázat benyújtása olyan konstrukcióban történjen, amelynek következtében nem kerül sor visszaigényelhető ÁFA elvesztésére.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

Grünwald Stefánia: Kéri, hogy az idei karnevál előnye volt, hogy viszonylag korán született költségvetési döntés, és ha lehet, a tisztelt Közgyűlés még az idén hozzon döntést a jövő évi támogatás mértékéről és a jövő évi időpontról.

Lendvai Ferenc: A szavazás előtt kellett volna kérni, de jegyző úr szerint el is fog készülni.

Grünwald Stefánia: Köszöni szépen.

1. **Javaslat a város településrendezési eszközének 2016. évi módosítására beérkezett vélemények, észrevételek ismertetés utáni elfogadására (Közgyűlés 12.)**

**Előadó:** Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője

**Meghívott:** Gergye Péter, településtervező

Dr. Nemény András: Főépítész úr?

Lendvai Ferenc: Munkavégzés alól fel van mentve. December 31-én szűnik meg a munkaviszonya. Milyen kiegészítés lenne az előterjesztéshez?

Dr. Ipkovich György: Javasolja, hogy a 8. és 9. napirendi pontot tárgyalják egybe.

Lendvai Ferenc: Jogos.

Sütő Gabriella: Az előterjesztés elkészítése alatt még zajlott az államigazgatási eljárás és az előterjesztésben is jelezték, hogy ha érkezik vélemény, azt a Közgyűlésen ismertetik. Egy vélemény érkezett, amit az előterjesztés első mellékletében nem sikerült megküldeni. A megyei főépítész véleménye, amit a megyei jegyző írt alá. Határidőben érkezett, de nem sikerült kipostázni, ezért az ülésen került kiosztásra. A vélemény tartalmaz észrevételeket, az előterjesztésnek megfelelően megválaszolnák. Felkéri Gergye Pétert, hogy ismertesse a véleményt.

Gergye Péter: A megyei önkormányzat észrevétele abból alakul, hogy az országos településrendezési terv 2013-ban módosult. A megyei településrendezési terv 2010-es. Az OTRT előírásai tehát pontosabbak, másfajta övezeteket tartalmaznak. A 61 pontos tervmódosítás ezeket a területeket nem érintette, hiszen a városon belül települési térségekben történt a változás, nem volt a város területén területnövelés. Az új rendezési terv feladata lehet, az övezetek pontosítása. Ezeket az észrevételeket mivel nem voltak érintettek nem kell figyelembe venni, majd az új rendezési tervnél kell ezeket lehatárolni az iránymutatásnak megfelelően.

Kopcsándi József: A területrendezési tervben a Gyöngyös lakópark, a volt LATEX területi beépítése nem szerepel, miért? A Herényi temetőnél nincs módosítási tervbe véve a temető bővítése, ha jól olvasta, de jó fél évvel ezelőtt 80 lakó kereste meg levélben az Önkormányzatot. Történt-e egyeztetés, és ha igen milyen irányban történt egyeztetés?

Dr. Károlyi Ákos: A júniusi közgyűlés a LATEX ügyben előzetes településfejlesztési döntést hozott, ahol a Közgyűlés úgy döntött, hogy nem kell kidolgozni ezt a munkarészt, nem része a 2016. évi településmódosításnak. Ellenben a Herényi temetőt érintő módosítás, része a településmódosításnak. Polgármester úr megígérte, hogy egyeztetni fog a lakókkal, ez előtt állunk jelenleg.

Dr. Ipkovich György: A 9-es pontra kérdezne rá, az Árkádia terület besorolásának módosítása, történt hatástanulmány, hogy milyen hatása lenne a környezetre? A piacról szól, ugye? Van valami hatása ennek a változásnak a Skanzenre s a környező zöld területek használatára, védelmére?

Illés Károly: Az Árkádia üzletközpontban székelő ART-Ker nagyker, illetve a tekézőt üzemeltetető Móricz Gábor kereste fel a Polgármester urat, azzal, hogy a korábbi rendezésterv módosításnál az egész területet a főépítész úr egyben kezelte, és egyben módosítottuk a Közgyűléssel. Ők ezt nehezményezték és kérték, hogy az Árkádián az Ő üzleteikre való besorolás marad az eredeti, így kvázi vissza állítjuk az eredetibe. Ez történt most meg.

Gergye Péter: A gazdasági bizottság áprilisban jelölt ki egy gazdasági területet, akkor az egész tömbnek, illetve a környezetének vizsgálata megtörtént. Ahogy alpolgármester úr is mondta, a gazdasági terület minősítésének vissza állítása a tulajdonosok kérésére történt.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**330/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a város településrendezési eszközének 2016. évi módosítására beérkezett vélemények, észrevételek ismertetés utáni elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítására a 3777/3783 hrsz-ú ingatlanok (Árkádia terület) valamint a 2666 hrsz-ú ingatlan (Kuckó Bölcsőde) vonatkozásában (Közgyűlés 13.)**

**Előadó:** Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője

**Meghívott:** Gergye Péter, településtervező

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**331/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a város településrendezési eszközének 2016. évi módosítására beérkezett vélemények, észrevételek ismertetés utáni elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és **a határozati javaslatot** az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**332/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a város településrendezési eszközének 2016. évi módosítására beérkezett vélemények, észrevételek ismertetés utáni elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és **a rendelet- tervezetet** az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Telek Miklós, a Polgármesteri Kabinet vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala létszám- előirányzatának meghatározásával kapcsolatos döntés meghozatalára (Közgyűlés 15.)**

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen, 0 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**333/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala létszám- előirányzatának meghatározásával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmának kiterjesztésére (Közgyűlés 17.)**

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője

Molnár Mikós: Az Üvegtigrisnél mi készül? Javasolja, hogy az utcára történő szeszesital árusításnál húzzanak meg egy legalább 200 méteres határt, hogy azon belül ne lehessen fogyasztani. Oktatási intézményeknél van a 200 méteres határ, javasolja, hogy garázs és egyéb létesítménynél is legyen.

Dr. Károlyi Ákos: Jelenleg 50 méter van.

Molnár Miklós: Jó az 50 méter, csak tartassuk be.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 0 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 fő távol volt):*

**334/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a **„**Javaslat a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmának kiterjesztésére” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 fő távol volt):*

**335/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a **„**Javaslat a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmának kiterjesztésére” című előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a SZOVA Zrt-t megillető elővásárlási jog gyakorlására (Közgyűlés 18.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Dr. Németh Gábor Tamás, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója

Molnár Miklós: Javasolja, hogy a mostani Gazdasági Bizottság és a Közgyűlés se döntsön róla, hiszen az információ, hogy elővásárlási joggal élhetünk, az néhány napja került napvilágra. Nyilván elkészült, a mai nap a hivatalba talán beküldésre is került a SZOVA által az ingatlan becslés. Nyilván nem az értékbecslés határozza meg, hogy éljünk-e az elővásárlási joggal, hanem a jövőbeni hasznosítási lehetőségek, és ennek bemutatására és a SZOVA Zrt. részéről szóló elkészítésére, kéri, hogy november 15-ig kapjanak határidőt. Most azért tárgyalja a Bizottság, mivel október 6-án kelt az a szerződés, amely alapján 60 napig élhetünk az elővásárlási joggal, ami december 6-án lejár. A következő Közgyűlés nem valószínű, hogy december 6.-a előtt lenne, ezért kéri, hogy a Gazdasági Bizottság kapjon felhatalmazást a végleges döntés meghozatalára, megfelelő előkészítés után és megfelelő anyag alapján. Kerüljön kidolgozásra a SZOVA Zrt. által egy anyag, és a Gazdasági Bizottság legyen felhatalmazva, hogy december 6-ig döntsön. Elővásárlási joga nem csak a SZOVA Zrt.-nek van, hanem egy kis üzlet tulajdonosnak, ezért szükséges jogi egyeztetés, hogy ha mind a ketten élnének elővásárlási jogukkal, akkor milyen jogi helyzet alakulna ki. Rövid időszak alatt eltérő eltérő jogi szakvélemények alakultak ki a Hivatal és a Szova részéről. Nem lenne célszerű csütörtökön döntést hozni.

Balassa Péter: Az első oldalon látja, hogy a SZOVA Zrt. készíti az értékbecslést, ez rendben van jogilag?

Lendvai Ferenc: Rendben van.

Dr. Ipkovich György: Gondoljuk meg, mivel érdekes helyen fekszik, és érdekes múlttal rendelkezik. A mozi, nagyszálló témát nézve nem biztos, hogy érdektelen ez. Javasolja, hogy novemberben egy közgyűlésen tárgyalják. Egyetért a Gazdasági Bizottság potenciabővítésével, de az Önkormányzat teljes ülésére bízná. Támogatja annak megvizsgálást, hogy milyen hasznosítási lehetősége van.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 1 fő távol volt):*

**336/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a SZOVA Zrt-t megillető elővásárlási jog gyakorlására” című előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Közgyűlésnek, hogy:

* kérje fel a SZOVA Zrt. vezérigazgatóját részletes indokolással alátámasztott előterjesztés készítésére,
* hatalmazza fel a Gazdasági és Városstratégia Bizottságot az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó végleges döntés meghozatalára a részletes előterjesztés alapján.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Német Gábor, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója,

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés, illetve a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság következő ülése

1. **Javaslat az ÉNYKK-t érintő döntések meghozatalára (Közgyűlés 19.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott**: Papp László, az ÉNYKK Zrt. vezérigazgatója

Rettegi Attila: Kérdései lennének, hogy a módosítással Dr. Nemény András meg van-e elégedve? Mit gondol arról, ami most készülődik? Illetve a cégtől vagy a Városüzemeltetési Osztálytól kérdezi, ha egy átlagember buszmenetrend módosítást javasol, ki az illetékes? Állítólag az Osztály azt mondja a Közgyűlés az illetékes, a Volán pedig azt, hogy az Önkormányzat. A döntéshozó nincs igazán tudatában a lakosság észrevételeivel. Egy képviselő egymaga nem tud menetrendet írni vagy megvizsgálni. A mostani módosítást az 1-es járat megszüntetése indikálta.

Lendvai Ferenc: Meglepődött, hogy a Bizottság ülésén hónapok óta a céget nem képviseli senki.

Dr. Nemény András: Remélte, hogy legalább Dóka úr, a javaslat kidolgozója itt lesz. A saját frakciójával lehetőség szerint leegyeztette a javaslatot, és azt kérte a frakciótól, hogy ne tegyenek módosításokat, mert akkor elindul egy özön. Ehhez képest Tóth Kálmánnak volt egy javaslata, ami költségvetést nem érint. A Közgyűlésre fog ez maradni. Elégedettsége akkor lenne, ha az 1-es járat vissza állt volna. Örül, hogy van pozitív változás, nyilván lehet ennél jobb is esetleg az új, komplett menetrendben.

Lendvai Ferenc: A mi frakciónk is megállapodott abban, hogy nem lesz módosítás.

Szalai Bálint: A mi frakciónk sem fog módosító javaslatot tenni sem itt, sem pedig a Közgyűlésen. A határozati javaslathoz lenne módosító javaslata, a határozati javaslat 3. pontját vegyék ki teljesen. Ha esetleg 2017-től más szolgáltató nyerné meg a közösségi közlekedés bonyolítását, had legyen joga egy számára optimálisabb menetrendre.

Lendvai Ferenc: Kifejezetten ragaszkodik a 3. pont bent maradásához, mivel egy hosszú gondolkodás után jutnak nyugvó pontra, ez nem egy interaktív menetrend, amikor 2 hét múlva ismét módosítás legyen. Említi, hogy vannak visszajelzések, próbálnak olyan menetrendet, ami a költségvetésbe belefér. Középiskolás korában fejből tudta a menetrendet, az emberek próbáltak a menetrendhez alkalmazkodni és nem a menetrend az emberekhez. Fontos az állandóság a menetrendnél.

Ágh Ernő: A menetrend módosítása februári. Örült is neki, meg nem is. Többször nem szólt és nem vett részt a szavazásban, mikor Dr. Nemény András mondta, hogy a KISZ lakótelep őt is érintette, de örült az Újperinti bővítésnek, de 7 járatot kivenni érzékenyen fogja érinteni a területet. Az óránkénti járat indokolt a városrészen. Valamelyest azt kérné, ha itt lett volna az illetékes szolgáltató jó lett volna, hogy végeztek-e utasszámlálást? Erre kérne majd választ.

Lendvai Ferenc: Nem hasra ütésre készült a menetrend szerinte, elképzelhető, hogy nem volt megfelelő kihasználtsága, de reméli, hogy Dóka vagy Derdák úr elmondja.

Balassa Péter: Módosító javaslata lenne, hogy vegyék ki a 3. pontot, mert saját magunkat korlátozzuk. A város folyamatosan fejlődik, és plusz járatokat kell beállítani. Ha új szolgáltató lesz, miért nem adjuk meg neki a lehetőséget, hogy más menetrenddel dolgozzon? A 22-es busszal kapcsolatban lett volna az ÉNYKK részére kérdései, szeretne írásos tájékoztatást kapni Derdák úrtól a közgyűlésig.

Lendvai Ferenc: Kötelezni nem tudjuk, de meg tudjuk kérni.

Balassa Péter: Szombathely közigazgatási területén kinek a tulajdona a busz? Milyen szerződés alapján működik az ÉNYKK rendszerében? Milyen szolgáltatásokat végez el?

Mióta működik a busz? Ki a tulajdonosa és milyen ellenszolgáltatásért?

Az október 2-i népszavazás előtt a „Szavazzunk nemmel!” reklámkampányt ki és mennyiért rendelte meg?

Lendvai Ferenc: Továbbra sem javasolja a 3. pont levételét, és a városban sokkal nagyobb problémák vannak, mint a buszmenetrend. Szeretne olyan döntést hozni, ami legalább egy évig tartható.

Rettegi Attila: Nem lesz olyan menetrend, ami februárban mindenki megelégedésére szolgál, ugyanúgy elő fog kerülni fontosabb problémák elé. Vannak visszaköszönő dolgok, mert ennyi pénz van. A Volán azt a feladatot kapta, hogy a támogatási igénye ne növekedjen, és úgy próbálja megoldani a problémákat. Kisebb forrásból is lehet viszonylag optimális és jó dolgokat művelni, a sok pénzzel is lehet úgy bánni, hogy semmi nem működik. Ha visszaállították volna az előző verziót, amibe fél évvel ezelőtt belenyúltunk, akkor is előbbre lennénk, mint most. Gyöngyöshermánba két busz jár, ha bevezetik a módosítást, akkor négy járat lesz, a polgár még jobban össze fog zavarodni. Azért kérte ki Dr. Nemény András véleményét, mert megnézte, hogyan próbálnak javítani a KISZ lakótelep ellátottságát. Pont a csúcsidőben (munka kezdéskor és munka végén) alig járnak buszok, délelőttönként lesz módjuk az embereknek. A 11-es és 21-es vonalon a járatszám csökken, azon a vonalon, ami az 1-es busz pótléka volt, így be van kódolva az újabb elégedetlenség. A saját fülével hallotta a buszon, hogy az Önkormányzatot szidják. Zavarja, hogy miután eléjük raknak valamit, és azzal egyetért, hogy módosító indítvánnyal nem lehet buszmenetrendet alkotni. Volt frakcióülés és meg fogja szavazni az 1C járatra való tekintettel. A Volán vagy nem tudta, vagy nem akarta megoldani a problémát, amivel Tóth Kálmán előállt.

Balassa Péter: Attól, hogy kivesszük a hármas pontot, attól még lehet úgy, hogy nem változtatunk rajta. De az, hogy saját magunkat bekorlátozzuk és egy évig nem nyúlunk hozzá, azért javasolja, hogy vegyék ki.

Lendvai Ferenc: Még hozhatunk egy olyan javaslatot, hogy ha márciusban úgy látjuk, hogy óriási probléma van, akkor erre a határozati javaslatra hivatkozva módosítjuk. Javaslatot fogok tenni, hogy módosítsuk. Klasszikus ügyvédi fordulat, hogy én adtam a szavam és én is veszem vissza.

Dr. Nemény András: Felbosszantja Rettegi Attila, mivel február óta ő vette le a javaslatot, most pedig azt mondja, hogy még az is jobb lett volna, mint ez. Nyár elején lett volna egy öt millió forintos javaslat, amit csomó problémát megoldott volna, de polgármester úr soknak találta, és velünk való egyeztetés nélkül vissza dobta. Le fogja szórólapozni a KISZ lakótelepet és nevesíteni fogja a felelőst, Rettegi Attila lesz az.

Rettegi Attila: Szerinte képviselő társa nem érti, mivel éppen az Ő körzetének az érdekeinek próbált hangot adni, ott ahol saját maga is lakik. Ugyanaz történik most, mint fél évvel ezelőtt. Tóth Kálmán fél évvel ezelőtt vérbe forgó szemekkel akarta a földbe döngölni, hogy hogy mer Gyöngyöshermán dolgaiba beleszólni, hogy nem lesz jó és rá egy hónapra már Facebookon csoport alakult, akkor már más irányt vett a képviselő társa. Most is ugyanez fog történni. Beszórólapozhatja a KISZ lakótelepet, de attól még a lakók majd Önnek mondják, mert Ön a körzet képviselője, hogy nem erre gondoltak. Ha Dr. Nemény András követeli, hogy márpedig ezt így fogadják el, mint ahogy Tóth Kálmán követelte, elfogadja. Csak ne tessék mondani, hogy a problémákat előre nem lehetett látni.

Szalai Bálint: *A felvétel nem érthető*. Ki ellenőrzi azt, hogy a közszolgálati szerződésben leírtak be vannak tartva? Gondol itt arra, hogy a szolgálati szerződés tartalmazza milyen típusú és milyen felszereltségű autóbuszokkal kell közlekedni? Tudomása szerint ez nem valósul meg, illetve erről nem kaptak módosítót, hogy írják át a közszolgálati szerződésben leírtakat.

Lakézi Gábor: A Volánt beszámoltatni tudják, helyszíni ellenőrzést nem tudnak végezni a vállalat területén. A Volán időszakos beszámolót küld, és abból derülnek ki problémák, amikre Szalai Bálint is céloz. Annak idején a szolgáltató a buszok korára való előírásokat betartotta, azonban az új buszvásárlásokat követően ez a folyamat átfordult a gépkocsik növekedésével, újra 10 év felé került az átlag életkor. A szerződés lejár, az elszámoláskor a konzekvenciákat levonják. A folyamatos helyszíni ellenőrzésre sem apparátus és sem lehetőség nincs.

Lendvai Ferenc kéri, hogy Szalai Bálint tegye fel a következő hozzászólásában az összes kérdését.

Szalai Bálint: Mikor volt ez a dokumentum az osztály részére utoljára megküldve, megkaphatná-e vagy ő, a Közgyűlés vagy a Bizottság? A kérdése azért volt, mert összeolvadt nagy céggé. Hallotta, hogy Szombathelyen járt buszok Zalaegerszegen, Keszthelyen jártak.

14:15-kor megérkezett Dóka Zoltán.

Lakézi Gábor: A buszok nem a város tulajdonát képezik. A közszolgálati szerződés örök érvényűen a rendszámokat és a típusokat nem tudja rögzíteni. Ha karambolozik, sérül, stb. ezeket szükségszerűen cserélik. A megfelelő típusú és nagyságú, kapacitású járműveket köteles a szolgáltató közlekedtetni, a szolgáltatást a szerződésnek megfelelően elvégezni. A szolgáltatás mellék-kötelezettségeit nem teljesítette a szolgáltató pontosan, ez az éves beszámoló körüli vitában ennek a tisztázása, Közgyűlés elé is kerül, akkor lehet érvényesíteni az ezzel kapcsolatos konzekvenciákat, ez a folyamat jelenleg is tart.

Lendvai Ferenc: Egy konkrét kérdés fogalmazódott meg Balassa Péterben, kéri, hogy Dóka Zoltánnak tegye fel.

Balassa Péter: Egyszer már elmondta.

Ágh Ernő: Korábban megfogalmazott kérdését ismétli, a 6-os járat kárvallotja ennek az egész intézkedésnek, volt egy jelentés bővítés, akkor örült és meg is dícsérte, de a 17-ről 10-re csökkent. Ezt megvizsgálták? Tényleg alapos? Nem lehetne a hétvégi közlekedést javítani?

Dr. Nemény András: Tóth Kálmán költségvetést nem érintő változásáról szeretne felvilágosítást kapni.

Dóka Zoltán: Elnézést kér a késésért. A 6-os járat bővítése kompenzálása az 1-es járat megszűnésének, lényegében, ha már egy vonalat működtetnek, nyilván jelentős mértékben megnőtt az Újperinti városrész ellátottságának színvonala. Az akkori tervezet egy plusz 5 millió forintos többlet költséget jelentett volna. A következő feladat, amit a megrendelőtől kaptak, az az, hogy az 5 millió forintos többlet költséget tüntessék el. Szakmailag úgy érzik, illetve felméréseket is végeztek, hogy nagyon gyenge eredmények születtek, nagyon kihasználatlan volt az Újperinti városrészbe és az onnét való közlekedés. Az egy évvel ezelőtti februári állapothoz képest a kiszolgálás területén javulás van, és természetesen, ami volt ebben a rövidebb időszakban, ahhoz képest csökkenés, de így is javult a városrész ellátottságának színvonala. Tóth Kálmán képviselő úrral reggel egyeztetett, az 5 millió forintos megszorítás és a járatszámok darabszáma és sűrűsége meglegyen, sok kompromisszumot hozott.

Lendvai Ferenc: A megszorítás túlzás, ez fals.

Dóka Zoltán: Elnézést kér, a legutóbbi menetrend tervezetük.

Lendvai Ferenc: Az nem is lett elfogadva.

Dóka Zoltán: Azt kellett újra gondolnunk és ahhoz képest csökkenteni a költségeket. Képviselő úr, amit jelzett a déli városrész két oldalú járat kiszolgálása, technikailag megoldható, plusz költséget nem igényel. Kivitelezése, hogy milyen járatszámozással és érthetőséggel, hogy lehet, az szakmai munkát igényelne. Elméletileg megoldható, kell egy megfelelő konszenzus és együtt működés.

Lendvai Ferenc: Ha az ÉNYKK-hoz egy utas befárad menetrend javaslattal, hova menjen?

Dóka Zoltán: Megvan a szabályozott jellege, a panaszát illetve menetrendi javaslatát iktatjuk, befogadjuk. Attól függ panaszként vagy menetrendi tájékoztatásként fog megjelenni, a zárt rendszeren, kivizsgálást követően illetve szakmai érvekkel alátámasztott válaszlevelet részére megküldjük.

Dr. Ipkovich György: Bizottsági tagtársunk azután érdeklődött, hogy zalagereszegi reklamációra a modern alacsony éptésű buszokat oda irányították, mi meg megkaptuk a érgi, korszerűtlen buszokat?

Dóka Zoltán: Szombathelyről nem került oda autóbusz.

Rettegi Attila: Azon túl, hogy egy lakos kap egy válaszlevelet, konkrétan, ha valaki a menetrendet módosítani akarja, mikor veszi a Volán figyelembe? Közgyűlésre szoktak utalni, vagy a Volán is megvizsgálja? Illetve, ha valaki ilyen problémával jön, mit tud neki javasolni? Mi az útja, hogy egy jó ötlet célba érjen? Az 1-es járat megszüntetése különböző problémákat adott, amiket mondott a Közgyűlésen, és bekövetkezett, a mostani menetrend ezt hogy oldja meg? Mik voltak a problémák?

Dóka Zoltán: Első kérdésre válaszolva, a menetrenddel kapcsolatos kérdéseket mindig megvizsgálják, és amennyiben úgy ítélik meg, (a BPW részéről pl. megkeresték őket), a következő változáskor szerepeltetik. Megválaszolják, hogy menetrendi javaslatokat elő tudnak készíteni, de a Közgyűlés hatásköre. Júniusban kis mértékű változás volt, ami több panaszt tartalmazott, hasznos információkat gyűjtöttek, amiket beépítettek. A déli városrész fő problémája az volt, hogy az orvost illetve a KISZ telepet nem tudják megközelíteni, ezek most belekerültek a javaslata.

Először Szalai Bálint javaslatáról szavaznak, amit a Bizottság 5 igen és 4 nem, 7 tartózkodással elutasít, így nem kerül ki az I. határozati javaslat 3. pontja (*1 Bizottsági tag nem szavazott, 1 fő távol volt*).

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 fő távol volt):*

**337/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az ÉNYKK-t érintő döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és az I. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza(1 fő távol volt):*

**338/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az ÉNYKK-t érintő döntések meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a II. számú határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a Szombathely, Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (Közgyűlés 20.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Balassa Péter: Javasolja, hogy ne adják el az ingatlant.

Dr. Nemény András: Az eredeti állapot vissza állítása, vagy hozzá épített a cég? Ha nem Ő nyeri, akkor vissza kell állítani az eredeti állapotot?

Dr. Károlyi Ákos: A szerződés szerint a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotot kell megteremtenie, ebből fakadóan úgy is nyilatkozott, hogy az ingóságait elszállítja, természetesen, amivel felszerelte az ingatlant, és az általa kreált falakat a felső szinten szétbonthatja. Nyilvánvalóan a homlokzathoz nem tud hozzányúlni.

Dr. Nemény András: Nem kell visszaállítani.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Mi az, amit Ő bérbeszámítással és mi az, amit a szerződésbeli kötelezettségével teljesített és mi az, ami ezen kívüli? Pl. mosdókagylók. A forgalmi értékelés, ami most kiírásra kerül, valóban bérbeszámításos és szerződésbeli kötelezettségei szerinti beruházásokkal együttes műszaki értéken alapuló forgalmi értéket adta meg?

Dr. Nárai Erna: A bérleti szerződés szerint a bérlőnek bérbeszámítási lehetősége csak a homlokzat felújítás tekintetében volt, ez meg is történt. A további beruházásai tekintetében bérbeszámítási lehetőség a bérleti szerződésből nem vezethető le. A bérlő beruházott dolgai, amik a jelenlegi funkció kialakításához megvalósultak, a szerződés szerint a kiürítéskor a bérlő eldönti, mit visz el, illetve mit hagy bent. A szerződés szövegszerűen

azt írja, hogy az épület rendelteltetés szerű használati állapotban és az átadáskori felszereltséggel köteles, tehát nem az állapotban. A pályázati felhívásban azt a lehetőséget biztosítottuk, mivel az épület jelenleg funkció alatt van, hogy a bérlő ezeket az ingóságokat, illetve az egyéb beépítéseit a pályázóknak megmutassa és erre vonatkozóan esetleg előszerződést kössön a pályázóval. Az erre vonatkozó előszerződést, ha a pályázatához csatolja valaki, azt mi tudomásul vesszük, hogy a bérlemény nem teljesen kiürítve kerül átadásra, hanem a leendő vevő azokat szintén megvásárolja, tehát a birtokba adáskor az előszerződés alapján tudni fogjuk, hogy mit kell vizsgálni, mit kell átvenni. Tételes felsorolást a bérlőtől nem kaptunk, hogy miket kíván értékesíteni, értelem szerűen az ingóságok nem tartoznak az ingatlanhoz. Az értékbecslések olyan megrendelés alapján készültek, amikben az értékbecslőket tájékoztattuk a bérleti szerződés tartalmi lényeges pontjairól, kifejezetten a kiürítésről, illetve a birtokba adás korábbi állapotáról és ezt vették a szakértők figyelembe.

Kopcsándi József: Jelentős mértékű értékbecslési különbségek vannak. Azonos szempontok alapján történt a három értékbecslés? Vannak különböző módszertani elemek. Az természetesen nyilvánvaló, hogy a mi érdekünk az, hogy a legmagasabb forgalmi értéken kerüljön kikiáltásra. Fordult már elő az, hogy az értékbecsléseknek elég jelentős eltérései vannak. Az értékbecsléssel kapcsolatos felhívást nem látta, hogy milyen módszerekkel kell kidolgozni, de célszerű lenne azonos módszerekkel. Magánvéleménye, hogy a vagyongazdálkodás ne a vagyoneladással párosuljon feltétlen, de nyilván vannak esetek, amikor érdemesebb a vagyontól megszabadulni, és forráshoz jutni. Ebben az esetben történt más hasznosítási forma? A SZOVA Zrt. egyetért ezzel?

Lendvai Ferenc: Az első kérdésre, hogy azonos feltételrendszer szerint történt-e, a válasz igen.

Dr. Nárai Erna: Természetesen a megrendelő teljesen azonos módon ment a szakértőknek, ugyanazokat a dokumentumokat biztosították a szakértőknek, viszont a szakértőknek a saját szakmai döntésük, hogy melyik módszert alkalmazzák. A megrendelésben az Önkormányzat ilyen útmutatást soha nem ad, illetve nem is adhat. A három szakértő, hogy milyen módszer alapján jutott erre, azt Közgyűlésre meg tudja kérdezni, a megrendelésben szakértői módszerre iránymutatás nem volt.

Kopcsándi József: Annak van akadálya, hogy mégis egységes szempont legyen? Olyan kiírást megfogalmazni, amiben mind a három szempontot egyaránt figyelembe lehet venni? Biztos, hogy az értékbecslő kezét nem lehet megkötni, nem is ezt akarja.

Dr. Ipkovich György: Nem túl sok eszköze van egy városnak, hogy a kiemelten fontos területeit befolyásolni tudja, a Fő tér pedig pont ilyen. A kiscsemege, a Művészetek háza elment, elég kevés eszköz maradt a város kezébe, amibe kapaszkodhatnak, ha a Fő téri életet kívánják befolyásolni. Úgy gondolja, meg kellene tartani a bérleti konstrukciót, nem is túl hosszú távúra. Annak idején ez takarékossági intézkedés volt, a konyha intézményét szüntették meg anno, amikor bérleti úton hasznosították. Javasolja, hogy tartsák meg a tulajdont, és inkább bérleti konstrukcióban gondolkodjanak.

Lendvai Ferenc: Egybehangzott Balassa Péter képviselő úr javaslatával, gondolja abban a Jobbik is egyetért, hogy ha nem kerül eladásra, akkor bérleménybe kerüljön. Ha nem sikerül értékesíteni, további felhasználást igényel.

Illés Károly: Az ingatlan értékesítéséről év elején a vagyonkoncepció elfogadásánál már döntöttek, hogy értékesítésre szánja az Önkormányzat. Az értékbecslés kitér a bérleti díj meghatározására is, ha nem kel el a legmagasabb áron, akkor a Közgyűlés még mindig dönthet a bérleti úton történő hasznosítás mellett.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Emlékeztetné Dr. Ipkovich Györgyöt, hogy mindvégig Közgyűlési tag volt, és Wágner András képére célozva, megjegyzi, hogy mintha nagy lenne a kabát rajta. Emellett munkásságát tiszteli. Annak idején rengeteg vagyon volt az Önkormányzat tulajdonában, pont a Fő téri fáj? Jó programokat kell csinálni, támogatni a kereskedőket. Nem az a módja, hogy esetleg üresen megtartja az ingatlant. A konyha idején úgy is nézett ki, mint a szocreál, az ÉDÁSZ étterem jobb volt. Sokkal színvonalasabb épületet alakított ki a vállalkozó. A Művészetek házánál is a bérlő, amiben Molnár Miklós is bent van éppen, feljavította és szépen működtette. A nagycsemege is elhanyagolt épület volt. Az Art Café is amint bérlői gazdát nyert, lett gazdája, lett üzemeltetője. Ha 180 millió plusz ÁFÁ-ért nem lesz vásárló, akkor lehet bérlőn gondolkodni. A tisztességes önkormányzati magatartás eladás során álláspontja szerint a következő: A vevőt tisztességesen kell tájékoztatni, nem egy peres helyzetet hagyni, a vevőt pontosan kell tájékoztatni az ingatlan eredeti állapotáról, mi volt a bérlő beruházása, ami bérbeszámítás és mik azok a helyreállítások, amik adott esetben eredeti állapotot fog eredményezni a bérlő részéről. Pontosan kell a vevő felé közölni ezeket. Ne hagyjunk magunk után peres helyzetet az ingatlanok esetén. Támogatja, hogy az ingatlan olyan gazdára leljen, aki prosperálóan is jól fogja működtetni.

**Dr. Nemény András ügyrendi felszólalása:** Kéri, hogy amit Elnök asszony most mondott, attól a Gazdasági Bizottság nevében Elnök úr határolódjon el. Méltatlan az, hogy Szombathely, első független választott polgármesteréről, aki a város díszpolgára, ilyen módon beszél. Méltatlan, és kéri, hogy a Bizottság tekintélyének helyre állítása végett határolódjon el, és utasítsa rendre Elnök Asszonyt. Ilyent Bizottsági ülésen nem lehet mondani, főleg ha valaki volt rendszer párttitkáraként mondja ezt.

Molnár Miklós: Kérése lenne, hogy ne tegyenek összehasonlítást különböző költségű*-a felvétel nem érthető-*. Mindegyik teljesen más és más konstrukción alapul. Értelmetlen összehasonlítani. A Kossuth Lajos u. 2. nem Fő téri ingatlan, az Kossuth Lajos utcai. Kéri, hogy a Bizottság vizsgálja meg, hogy a készíttessen beszámolót az összes Fő téri vendéglátó ingatlan vonatkozásában, hogy azok üzemeltetői miként teljesítik az önkormányzat felé fennálló kötelezettségeiket, és a beszámolót terjessze a bizottság 2017. februári zárt ülése elé.

Lendvai Ferenc: Nem hiszi, hogy Elnök Asszony bárkit is meg akart volna bántani. Semmi rossz szándék nem volt abban, amit mondott. Annyit mondott, hogy képviselő úr végig bent volt a Közgyűlésben, akkoris történtek ingatlan értékesítések.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Csak tényt közölt, hogy a festményen nagy a kabát. Az meg végképp meggondolandó, hogy esetleg az ingatlanokat kifogásolni, mikor tudjuk, hogy a Fő tér vállalkozói rétege nagyon keservesen tud megkapaszkodni, még a bérlet mellett érvelni, mikor az eladással biztonságot tudunk adni. Neki is van egy álláspontja, és a másik oldalnak is.

Először arról szavaz a Bizottság, hogy ne történjen értékesítés, amit a Bizottság 6 igen, 7 nem és 3 tartózkodás mellett elutasít *(1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt).*

Molnár Miklós alpolgármester úr javaslatáról szavaznak, amit a Bizottság 14 igen, 2 tartózkodással elfogad *(1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt).*

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen, 6 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**339/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Szombathely, Kossuth Lajos u. 2. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra azzal, hogy az ajánlatok bontásában részt vevő bíráló bizottságban a Közgyűlésen javasolt személyek kerüljenek megválasztásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt)::*

**340/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottságfelkéri a polgármestert, készíttessen beszámolót az összes Fő téri vendéglátó ingatlan vonatkozásában, hogy azok üzemeltetői miként teljesítik az önkormányzat felé fennálló kötelezettségeiket, és a beszámolót terjessze a bizottság 2017. februári ülése elé.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője)

**Határidő:** 2017. februári bizottsági ülés

1. **Javaslat ingatlan értékesítéséről szóló pályázat elfogadására** (Közgyűlés 22.)

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 11 igen, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza(3 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**341/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat ingatlan értékesítéséről szóló pályázat elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a Szombathelyi Egyesített Bölcsődei Intézmény és Családi Napközi Alapító Okiratának módosítására** (Közgyűlés 23.)

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Meghívott**: Pósfainé Sebestyén Bianka, intézményvezető

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt)::*

**342/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a Szombathelyi Egyesített Bölcsődei Intézmény és Családi Napközi Alapító Okiratának módosítására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. **Javaslat a szombathelyi város-makett elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára** (Közgyűlés 25.)

**Előadók:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 9 igen, 0 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**343/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a szombathelyi város-makett elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

1. Javaslat a Deák Ferenc utcai járda felújítására  
    Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 14 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (3 Bizottsági tag nem szavazott,2 fő távol volt):*

**344/2016 (10.24.) GVB. sz. határozat**

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Deák Ferenc utcai járda felújításáról” szóló javaslatot megtárgyalta, és az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Deák Ferenc utcai járda Akacs M. utca és a Szabó M. utca közötti szakaszának megvalósítására 19.000.000,-Ft terhére a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

1. **Javaslat a 8613/19 hrsz-ú, Mikes Kelemen utcai beépítetlen terület pályázati felhívásának elfogadására**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Balassa Péter: Furcsállja, hogy 2015-ös értékbecslést hagytak jóvá. A 30%-os ingatlan bumm után, furcsa, hogy most jóváírják. Ha árnövekedés volt, hogy hogy ugyanezen az áron kínálják eladásra?

Lakézi Gábor: 2015-ben és 2016-ban voltak liciteljárások az ingatlanra, de sikertelenül zárultak. A 6 hónap után lejárt értékbecsléseket mindig aktualizálják. Nem lehet azt mondani, hogy az ingatlanok értéke általában ment fel. Vannak olyan frekventált helyek, amik a lakásépítésekre és egyebekre nagyon kiválóak, és tapasztalható egy ingatlanpiaci bumm. Ugyanakkor vannak olyan területek, ahol ez nem érhető tetten. Ezen a területen itt ez nem tapasztalták.

Balassa Péter: 2015-ös értékbecslést, amire nem volt érdeklődő, ugyanazzal az értékbecsléssel akarják 2016-ban áruba bocsájtani? Nem tudja elfogadni a válaszát. Ki volt az értékbecslő, aki ugyanazt az árat szabta meg?

Lakézi Gábor: Ahogy mondta, minden alkalommal az értékesítés megkezdése előtt, amennyiben hatályát vesztette az értékbecslés, aktualizálják. Az értékbecslő cég felelőssége, hogy a szokványos ingatlanpiaci értékelési módszereket alkalmazva megállapítsa, hogy az adott területen történt-e az ingatlan értékében piaci érték változás. Ilyet az értékbecslő, ahogy az előterjesztésből látszik, nem állapított meg, és ezért hirdették meg ugyanazon az áron. Természetesen, amennyiben a Bizottság kéri, másik értékbecslővel készíttetnek új értékbecslést. De ennek indokoltságát az eddigi sikertelenség okán nem látták.

Balassa Péter: Miért nem kértek kontroll értékbecslést?

Lendvai Ferenc: Akkor kérjünk új értékbecslést, bár úgy gondolja, hogy Osztályvezető úrék elvégezték a munkát. Mindig a kétértelmű fogalmazás, ha van, akkor tegyen feljelentést. Ha kéri, lesz új értékbecslés.

Balassa Péter: Nincs ebben kétértelmű. Kéri, hogy kérjenek kontroll értékbecslést. Mindenki tudja, hogy mennyit növekedtek az ingatlanárak Szombathely területén. Ha Lakézi úr így végzi jól a munkáját, akkor jó, bár náluk nem így lesz, ha erre lehetőség adódik. Vissza utasítja, nem mondott semmiféle kétértelműt és feljelentést.

Lendvai Ferenc: Volt egy ilyen mondat, hogy nem tudom, kinek akarják kijátszani.

Balassa Péter: Nem volt. Azt mondta, hogy biztos van rá jelentkező.

Lendvai Ferenc: Akkor rosszul fogalmaztam.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 15 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**345/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a szombathelyi 8613/19 hrsz.-ú, Mikes Kelemen utcai, „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati felhívás elfogadására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és felkéri a polgármestert az ingatlan vonatkozásában rendeljen meg egy kontroll értékbecslést.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** a következő bizottsági ülés

1. **Javaslat a Honvéd út 7. földszint 1. szám alatti ingatlanon fennálló elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntéshozatalra**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Ipkovich György: A városrendezési okból feljegyzett elővásárlási jogról amikor döntünk, nézzük meg azt az okot is, ami az elővásárlási jog bejegyzését indokolta. Azért mondja, mert szanzsén odaírják, hogy elővásárlási jogával ne éljen Szombathely városa. Ha megnézzük a térképet, ez az ingatlan a Pelikán Park másik oldalán levő Honvéd utcai szakasz oldalán található. Azért került rá anno az elővásárlási jogunk, mert amikor azon töprengett anno az Önkormányzat, hogy az NSH-val és az SZTK palotával mit tudnak kezdeni, akkor a szakemberek azt mondták, hogy enélkül az ingatlan nélkül semmit. Ez ott van az SZTK palota melletti részen. Nem tudja, hogy az SZTK palotával mi a terv, de ha nem élnek most ezzel a méltányos 10 millió kétszázezer forintos vételi joggal, lehet, hogy később jóval drágábban kell megoldani ezt a problémát. Javasolja, hogy kár, hogy nincs építészeti terv tanács, de tudja, hogy Szombathelynek előbb-utóbb erre szüksége lesz, és inkább most vegye meg, mint később, drágább összegért. Ezért javasolja, hogy igenis éljen a 10 millió 200 ezer forintos elővásárlási joggal a város.

A Bizottság először Dr. Ipkovich György javaslatáról szavaz, amit 4 igen és 10 tartózkodás mellett elutasít *(2 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt)*.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**346/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság javasolja, hogy a szombathelyi 2706/A/1 hrsz-ú, természetben a Szombathely, Honvéd út 7. földszint 1. szám alatt található, „lakás” megnevezésű ingatlanra Takácsné Csorba Zsuzsanna, mint eladó valamint egy magánszemély, mint vevő között 2016. szeptember 29. napján tett vételi ajánlatban meghatározott feltételekkel – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 25. §-ának felhatalmazása valamint a Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 30/2006. (IX. 7.) számú rendelet 62. § (8) bekezdése és annak 3. számú melléklete alapján biztosított, „kultúra” céljából fennálló – elővásárlási jogával Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ne éljen.

**Felelős**: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

1. **Javaslat a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum gazdasági feladatait ellátó költségvetési szerv kijelölésére**

**Előadó:** Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Csapláros Andrea, a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum igazgatója

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**347/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

1. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, értsen egyet azzal, hogy a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum gazdasági feladatait 2017. évtől a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ lássa el, erre tekintettel
2. a Szombathelyi Köznevelési GAMESZ létszám-előirányzatát (intézmény üzemeltetési létszám) 2017. január 1. napjától 2 fővel, 154 főről 152 főre csökkentse;
3. a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ létszám-előirányzatát 2017. január 1. napjától 2 fővel, 93 főről 95 főre növelje. A szakmai létszám változatlanul 61 fő marad, az intézmény üzemeltetési létszám 32 főről 34 főre nő;
4. a feladat átadója a feladat átvevője részére, a feladat ellátásához két számítógépet és két monitort biztosítson.
5. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum gazdasági feladatainak ellátásával kapcsolatos költségeket (2 fő személyi juttatása, dologi kiadások) a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ 2017. évi költségvetésében biztosítsa.
6. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek kérje fel a Polgármestert, hogy a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ, valamint a Szombathelyi Köznevelési GAMESZ alapító okiratának módosítását, valamint a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum és a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodást terjessze a Közgyűlés soron következő ülése elé.
7. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek kérje fel a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális GESZ, a Szombathelyi Köznevelési GAMESZ, valamint a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum igazgatóit, hogy a feladatváltozással összefüggésben aktualizálják Szervezeti és Működési Szabályzatukat, és küldjék meg azt jóváhagyásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője,

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Imréné Erényi Katalin, a Szombathelyi Köznevelési GAMESZ igazgatója,

Vigné Horváth Ilona, az Egészségügyi és Kulturális GESZ igazgatója,

Csapláros Andrea, a Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum igazgatója)

**Határidő:** 2016. október havi Közgyűlés

1. **Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Kopcsándi József: Kiegészítésnek javasolja, hogy a Hadnagy utcai lakók kérésére a Horváth Boldizsár és az Eperjes utcai szakasz lakóitól, hogy több alkalommal a tiltás ellenére felálltak fél kerékkel a járdára, és a közlekedésrendészet megbüntette őket. Tették ezt azért, mert elég szűk az utca és voltak már balesetek, és elég sok olyan koccanásos baleset is volt, ami a tükrök cseréjét követelte meg. Szeretné javasolni, hogy bízzák meg a Városüzemeltetési Osztályt, hogy nézze meg annak lehetőségét, hogy van-e arra mód, hogy ebben az útszakaszban jelzőtáblával tegyék lehetővé a felállást a járdára? Másik kérése, hogy az osztály vizsgálja meg, hogy a buszközlekedést ezen az útszakaszon ki lehet-e tiltani? Itt közlekednek a Falco meccsre érkező külön járatok, és amúgyis nehéz a parkolás a Falco mérkőzéseinél, ebből is történtek bonyodalmak és problémák. Ha jól emlékszik, van tiltótábla, nem a buszokat tiltja, hanem kivéve célforgalom, a Horváth Boldizsár utcából, ha balról fordulunk rá a Hadnagy utcára, akkor van egy ilyen tábla. De a tehergépkocsi forgalmat szabályozza. Van-e lehetőség arra, hogy a buszközlekedést ott kitiltsuk? Megtalálni a Falco csarnokhoz való más bejárási módot?

Lendvai Ferenc: Nehéz kérdés, honnan van a bejárat?

Kopcsándi Ferenc: Tudja, hogy nehéz kérdés, de nem Ő a szakember. El tudja fogadni a szakemberek véleményét. Ez egy felvetés volt. Az igazán nagy probléma a parkolás, az, hogy lehetővé tegyék legalább két kerékkel a gépkocsik számára a járdára parkolást, elkerülve természetesen azt, hogy a közlekedésrendészet bírságokat szabjon ki.

Lendvai Ferenc: Osztályvezető úr írásban fog a kérdésre válaszolni.

Balassa Péter: Egy órája kapott hasonló problémáról SMS-t, illetve telefonhívást a Dr. Pethő Ernő és a Kertész utca meghosszabbításában, mióta a Vérellátóban megnövekedett forgalom van, ugyanúgy parkolnak fél kerékkel vagy teljesen felállnak. Az ott lakók panaszkodnak, hogy nem tudnak ki és bemenni. Kéri, hogy az Önkormányzat folytasson le vizsgálatot.

Kopcsándi József: Köszöni, hogy a Huszár útra kikerült a közlekedési tükör, de fordítsák meg 180 fokkal, mert az egyébként is belátható utat mutatja. A Kőszeg felé vezető utat kérte.

Lendvai Ferenc: Helyszíni egyeztetést kér.

Kopcsándi József: Ha az osztály megkeresett volna, szívesen állt volna rendelkezésre.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: A Thököly utca körüli belső tömbre kérne helyszínelést. Kéri, hogy a Bizottság támogassa és tegyenek valamit azért, hogy a nem felfestett parkolók miatt ne legyenek konfliktusok. Helyezzék ki a megfelelő táblákat, hogy csak a kijelölt parkolókban lehessen megállni.

Balassa Péter: A határozati javaslat első pontjával nem ért egyet, mindkét mozgáskorlátozott parkolót ne szüntessék meg, csak egyet.

Lendvai Ferenc: Elképzelhető, hogy már nincs mozgáskorlátozott abban a részlegben. Ezek akkor kerülnek felfestésre, ha lakik ott mozgáskorlátozott.

Illés Károly: Kifejezetten a lakóközösségek kérik, hogy amennyiben a környezetükben élő mozgáskorlátozott nem lakik már ott, el tudják foglalni a helyet.

Lendvai Ferenc: Amint költözik oda mozgáskorlátozott, kialakításra kerül. De szavaznak Balassa képviselő úr javaslatáról.

Először Balassa Péter módosító javaslatáról szavaz a Bizottság, amit 7 igen és 9 tartózkodás mellett a Bizottság elutasít *(1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt)*.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 9 igen, 0 ellenszavazat és 8 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**348/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a „Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Bizottság a Szűrcsapó u. 28-34. sz. társasház előtti 2 db mozgáskorlátozott személyt szállító várakozóhelyek megszűntetésével egyetért.
2. A Bizottság egyetért azzal, hogy a Szombathely, Szűrcsapó utca 26. szám alatti parkolóhoz kerüljön a személygépkocsik kizárólagos parkolását engedélyező közúti jelzőtábla.
3. A Bizottság egyetért azzal, hogy a Szombathely, Újváry Ede utcában az út bal oldalára is kerüljön „Várakozni tilos” közúti jelzőtábla, az alá 1 db „9-13 óra” közötti időszakot jelölő kiegészítő tábla.
4. A Bizottság egyetért azzal, hogy Szelestey László utca – Vasút utca kereszteződésében lévő mindkét irányból behajtani tilos közúti jelzőtábla alatt meglévő Kivéve taxi és Kivéve ÉNYKK Zrt. feliratú kiegészítő táblák egészüljenek ki Kivéve GYSEV felirattal.
5. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 1-4. pontban foglalt döntés érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar, polgármester

Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke

Illés Károly, alpolgármester

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 1-4. pont: azonnal

1. pont: 2016. december 15.
2. **Javaslat a háziorvosi rendelési idők 2017. január 1. napjától történő módosítására**

**Előadó:** Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt)::*

**349/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014.(XI.3.) önkormányzati rendelet 52.§ (1) bekezdés 30. pontjában kapott felhatalmazás alapján a felnőtt háziorvosi és a házi gyermekorvosi rendelési idők 2017. január 1. napjától történő módosítására tett javaslatot megtárgyalta, és a 2017. évi rendelési időket - az Egészségügyi Szakmai Bizottság javaslatának megfelelően - az előterjesztés 1. és 2. sz. mellékleteiben foglaltak szerinti, a háziorvosokkal kötendő megállapodás módosításokat az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert és a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezetének igazgatóját, hogy a felnőtt háziorvosokkal és a házi gyermekorvosokkal az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti megállapodás módosításokat aláírják.

**Felelősök:** Dr. Puskás Tivadar, polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(A végrehajtásért: Dr. Bencsics Enikő, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Vigné Horváth Ilona, a Szombathelyi Egészségügyi és Kulturális Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezetének igazgatója)

**Határidő:** azonnal (az 1. pont vonatkozásában)

2016. december 31. (a 2. pont vonatkozásában)

1. **Javaslat az AGORA–Savaria Filmszínház területén működő kávézó bérleti jogviszonyának a meghosszabbítására**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Dr. Nemény András: Nem szokványos, hogy nem kiírták a pályázatot, hanem meghosszabbítják 3 évre, de ebbe nem menne bele. Ha már ebbe az irányba gondolja Polgármester úr a megoldást, és felújításra kerül az a rész, ami nem csak a kávézót érinti, akkor annak lesz valaki, aki ellenőrzi, hogy olyan minőségben és módban történik? Legyen olyan felújítás, ami a mozilátogatók és a lakók érdekeit is szolgálja, legyen műszaki ellenőr.

Lakézi Gábor: A helyszín az AGORA-é, ők működtetik. Együttműködés van az intézmény és a vendéglátó között, hiszen a vizes helyiségek használata közös. Értelemszerűen azt, hogy a felújítás megfelelő minőségben történjen, az AGORA is ellenőrzi. Amennyiben kérik, segítenek ebben.

Dr. Nemény András: Kéri, hogy a város rendeljen oda egy műszaki ellenőrt, legyen folyamatos kontroll. Ha már 3 évre meghosszabbítjuk, vegyük komolyan.

Dr. Nárai Erna: A döntést követően szerződésmódosítás fog történni, ami részletesen ki fog térni a bérleti jogviszony hosszabbításra, és az AGORA jogi képviselőjével egyeztetve részletesen ki fognak térni, hogy azt, hogy az AGORA a bérlővel a felújításra milyen módon állapodik meg, és mindenképpen egy olyan műszaki tartalommal kell megvalósítani, amit a AGORA megjelöl. Mindenképpen a bérbeadó fogja koordinálni, és megjelölni a műszaki tartalmat. Nem az kerül bele, hogy 4 millió forintot kell rá költeni, hanem az, hogy kell. Szerződésszerűen fog megtörténni.

A Bizottság először Dr. Nemény András módosító javaslatáról szavaz, amit 17 igennel elfogad.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 16 igen, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**350/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

1./ A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról szóló 40/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy az AGORA Szombathelyi Kulturális Központ a szombathelyi 6226/8 hrsz-ú, természetben a Mártírok terén található AGORA – Savaria Filmszínház területén működő kávézó bérleti jogviszonyát további három évre, azaz 2016. december 17. napjától 2019. december 16. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítsa azzal, hogy

- a bérlemény bérleti díja 2.800,- Ft/m2/hónap + ÁFA, összesen 366.800,- Ft/hónap + ÁFA legyen,

- a tulajdonos Önkormányzat köteles a szennyvízzel, csapadékvízzel kapcsolatos karbantartási, javítási munkákat elvégezni,

- ugyanakkor bérlő köteles a mellékhelyiségek felújítását saját költségén, bérbeszámítási igény, illetve utólagos elszámolási kötelezettség nélkül elvégezni 2017. május 31. napjáig.

2./ A Bizottság felkéri az AGORA Szombathelyi Kulturális Központ igazgatóját, hogy a bérleti jogviszony meghosszabbításáról szóló szerződést az 1./ pontban meghatározott feltételekkel, illetve a felek közötti mindennapi igények aktualizálásával megkösse.

3./ A Bizottság egyúttal felkéri az AGORA Szombathelyi Kulturális Központ igazgatóját, hogy a mellékhelyiségek felújításánál kerüljön sor műszaki ellenőr alkalmazására.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Parais István, az AGORA Szombathelyi Kulturális Központ vezetője)

**Határidő:** 2016. november 30.

1. **Javaslat a Szombathely, 11-es Huszár út 6. fszt. 1. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására vonatkozó pályázat elfogadására**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 17 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**351/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság úgy határozott, hogy a szombathelyi 2260/2/A/45 hrsz.-ú, 11-es Huszár út 6. fszt. 1. szám alatti, 387 m2 területű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati felhívását – az előterjesztés mellékletével egyező tartalommal – elfogadja.
2. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert, amennyiben a pályázati eljárás eredménytelen marad – nem érkeznek be érvényes pályázatok-, úgy gondoskodjon az előterjesztés mellékletével egyező tartalommal ismételt pályázat kiírásáról.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 1.) azonnal

2.) 2017. május 30.

1. Javaslat Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. 2016. I. félévi beszámolójának megtárgyalására  
    Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
    Meghívott: Lovass Tibor, a Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Lovass Tibor: 2016. december 31-én lejár a bérleti szerződés ott, ahol jelenleg vannak. A tulajdonos kérésére tolmácsolja, hogy év végéig át kell gondolni, hogy meghosszabbítják-e a szerződést.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: A pénzügyi költségvetésbe tervezték a rengeteg ismétlést? Nagyon nagy meglepetéssel vette tudomásul, hogy a híradón kívül kevés a friss anyag, nyáron pedig több éves ismétlések voltak. Elég komoly költségvetési támogatást kapnak, van-e rendkívüli ok arra, hogy a műsorpolitikájuk az ismétlésekre éleződik ki? Pénzügyi szűkösség esetleg?

Koczka Tibor: Elnök Asszony kérdésére szeretne reagálni. A helyiség kérdésre. A város évek óta keresi a városi televízió helyét, hogy lehetőleg egy önkormányzati ingatlanba kerüljön elhelyezésre. Amikor hónapokkal ezelőtt az MMIK felújítása szóba került, és kerestük a lehetséges bérlőket, a Média Központ esetleges elhelyezésének lehetősége is felmerült, most ott néhány akadályba ütközött az önkormányzatunk. Természetesen tovább folytatjuk a keresést, a jelenlegi szerződés december 31-ig él, úgyhogy a decemberi Bizottságra illetve Közgyűlésre remélhetőleg lesz olyan előterjesztés, ami évekre, vagy évtizedre megnyugtatóan rendezi a városi televízió, illetve a Médiaközpont helyét.

Balassa Péter: *A felvétel nem érthető*. Tavasszal és nyáron is kérdésként tette fel a Bizottságon, most elhozta magával a jegyzőkönyvet, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy amikor a TV-t költöztetik, mennyibe kerül, milyen eszközigények és helyszínek vannak? Konkrétan az MMIK-ra kérdezett rá, és azóta semmilyen írásos anyagot nem talál. Az írásos anyagot közel fél év alatt össze lehetett volna állítani és a képviselőknek oda adni. Jó lenne egy „B” vagy „C” verzió is.

Szalai Bálint: 2016. április Gazdasági Bizottság ülésen felmerültek Horváth Zoltánnal kapcsolatos problémák, ezek azóta rendeződtek? Főállásban, vagy külsősként dolgozik?

Lovass Tibor: Elnök Asszony kérdésére válaszolna elsősorban, mert ez szakmailag hozzá tartozik. A televíziónak évek óta meghatározott műsor struktúrája van, és ezt a műsor struktúrát a médiaszolgáltatónak leadták. Ez alapján pályázhatnak. Leadtak egy olyan műsor struktúrát, amiben 6-tól 8ig élő adás van, a híradó pedig nem lehet rövidebb, mint 12 perc. A 12 perc finanszírozott műsorszám, ebbe a 12 percbe jelen pillanatban 8-9 friss hírt jelenítenek meg nap, mint nap. A híradóinkat, illetve ezt a 2 órát ismétlik. Amióta ez a rendszer működik, alpolgármester úr vezette be, és ez egy nagyon jó struktúra. Bebizonyosodott, hogy a nézettség sokkal nagyobb, hiszen a híradó egy este 3szor vagy 4szer a nézők elé kerül, bármikor ér haza bárki, meg tudja nézni a híradót, sőt másnap délelőtt megismétlik az esti két órás műsorsávot. Éppen ezért szólítják meg egyre többen, hogy látták az anyagokat, beszélgetéseket. Talán többet forgathatnának, de az pénz kérdése, ha nem a stúdióban készül az anyag, annak jelentősen megnövekedett gyártási költsége van. Ha kimennek helyszínre, azt utána vissza kell vinni, fel kell installálni, ha több kamerás, akkor azt össze kell vágni, rengeteg munka van vele. Bár szebb, és fogyaszthatóbb és törekednek rá. De követik a leadott műsorstruktúrát. A híradónak kb. 40 ezres nézettsége van, nem olyan rossz. A körzet bővült, kábelen kijutnak Ják, Balogunyom és Sorokpolány, Vép térségére, de tervben van Kőszeg, Csepreg, Bük is. A bővülés mellett több forgatásra törekednek, nő a marketing lehetőség. Balassa Péternek elmondja, hogy nem hosszabbítást kért, hanem csak jelezte, hogy lejár a szerződésük. Ha a tulajdonos azt mondja, hogy január 1től költözzenek ki, gondban lesz. Egy új stúdió felépítése legalább fél év. Készültek előzetes költségvetési tervek. Egyelőre azonban még azon gondolkodnak, hová. Fontos, hogy optikai kábelhez vannak kötve. Szalai Bálintnak válaszol, Horváth Zoltán még mindig a televízió főállású alkalmazottja, úgy tudja, hogy a másik munkahelyén szerződéses jogviszonyban látja el.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság – 10 igen, 0 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt)::*

**352/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról szóló 40/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés bc) pontjában kapott felhatalmazása alapján a Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. 2016. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolóját elfogadja.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lovass Tibor, a Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója  
 Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

1. **Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 16 igen, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt)::*

**353/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság - a helyiségbérlet szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) önkormányzati rendeletének 5. § (4) bekezdése alapján – a szombathelyi 6862/2 hrsz.-ú, Széll Kálmán utca 5. kt. 13. szám alatti, 14 m2 alapterületű személygépkocsi-tárolóra vonatkozó bérleti szerződést 2019. november 4. napjáig hosszabbítja meg dr. Lábdy András részére az alábbi feltételekkel:

* a bérleti díj 7.500,- Ft + áfa/hónap, azaz 9.525,- Ft,
* a bérleti díj késedelmes teljesítése esetén a bérlő a Ptk. rendelkezései szerint megállapított késedelmi kamatot köteles megfizetni,
* a helyiséget a bérlő – az abban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon – a saját költségén köteles kialakítani, felszerelni és berendezni,
* a bérlő a helyiség használatát másnak nem engedheti át,
* a bérlő a bérlet megszűnésekor a helyiséget köteles tisztán, kiürítve, átadáskori állapotban és felszereltséggel visszaadni, és ráfordításainak, illetve azok időarányos részérnek megtérítésére nem tarthat igényt.

A Gazdasági és Városstratégia Bizottság felhatalmazza a SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és Vagyongazdálkodó Zrt.-t, mint az ingatlan vagyonkezelőjét, hogy a bérleti szerződést a fent megjelölt feltételek mellett dr. Lábdy Andrással hosszabbítsa meg.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Dr. Németh Gábor, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

**354/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság - a helyiségbérlet szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) önkormányzati rendeletének 5. § (4) bekezdése alapján – a szombathelyi 6748/A/4 hrsz.-ú, Kisfaludy Sándor utca 1. fszt. 2. szám alatti, 28 m2 alapterületű irodahelyiségre vonatkozó bérleti szerződést 2017. december 31. napjáig hosszabbítja meg az OCHO MACHO Produkciós Iroda Kft. részére az alábbi feltételekkel:

* a bérleti díj 8.400,- Ft + áfa/hónap, azaz 10.668,- Ft,
* a bérleti díj késedelmes teljesítése esetén a bérlő a Ptk. rendelkezései szerint megállapított késedelmi kamatot köteles megfizetni,
* a helyiséget a bérlő – az abban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon – a saját költségén köteles kialakítani, felszerelni és berendezni,
* a bérlő a helyiség használatát másnak nem engedheti át,
* a bérlő a bérlet megszűnésekor a helyiséget köteles tisztán, kiürítve, átadáskori állapotban és felszereltséggel visszaadni, és ráfordításainak, illetve azok időarányos részérnek megtérítésére nem tarthat igényt.

A Gazdasági és Városstratégia Bizottság felhatalmazza a SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és Vagyongazdálkodó Zrt.-t, mint az ingatlan vagyonkezelőjét, hogy a bérleti szerződést a fent megjelölt feltételek mellett az OCHO MACHO Produkciós Iroda Kft.-val (Cg. 18-09-112118) hosszabbítsa meg.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Dr. Németh Gábor, a SZOVA Zrt. vezérigazgatója

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

**355/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

1. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság úgy határozott, hogy a szombathelyi 6788/A/12 hrsz.-ú, Széll Kálmán utca 35. fszt. 1. szám alatti „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítására a helyiségbérlet szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) önkormányzati rendelet 9. §-a alapján pályázat kerüljön kiírásra.
2. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság úgy határozott, hogy a szombathelyi 6788/A/15 hrsz.-ú, Széll Kálmán utca 35. fszt. 4. szám alatti „műhely” megnevezésű ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítására a helyiségbérlet szabályairól szóló 17/2006. (V. 25.) önkormányzati rendelet 9. §-a alapján pályázat kerüljön kiírásra.
3. A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság felkéri a polgármestert, amennyiben a pályázati eljárások eredménytelenek maradnak – nem érkeznek be érvényes pályázatok –, úgy gondoskodjon az újbóli pályázatok kiírásáról.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

1. **Javaslat a 2016. évi vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztató elfogadására**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Balassa Péter: Lakossági megkeresés történt irányába az ingatlan értékesítés nyílt versenyeztetéséről. Olyan lakossági panaszt kapott, hogy egy ingatlan megtekintését követően újra szerették volna megtekinteni és ajánlatot tenni, de nem tudták megtekinteni, mert nem engedték be őket. Közölték velük, hogy az ingatlan valószínűleg értékesítés alatt van. Próbálja az információkat összegyűjteni, és a helyén kezelni.

Lendvai Ferenc: Lehet tudni, hogy melyik ingatlan?

Balassa Péter: Írásban fogja majd.

Lendvai Ferenc: Akkor most nem tudjuk megválaszolni. Vagy általánosságban kérdezi?

Balassa Péter: Igen, hogy ez kinek a felelőssége, kinek a kompetenciája? SZOVA Zrt., vagy a Vagyon iroda? Fontos, hogy szabad verseny legyen, és hogy az ingatlant minél magasabb áron tudják értékesíteni.

Dr. Nárai Erna: Attól függ, hogy milyen ingatlanról és milyen stádiumban érdeklődött az állampolgár. Ha pályázat útján van meghirdetve az ingatlan, a pályázati kiírás tartalmazza azt a telefonszámot, mely a SZOVA Zrt. telefonszáma, ahol a kulcsok vannak az ingatlan vonatkozásában, a SZOVA Zrt.-vel közvetlenül le tudja egyeztetni az időpontot. Ha eredménytelen a pályázat, azt követően az informatikai rendszerünkön ugyanúgy fent van értékesítés alatt az ingatlan, és ugyanúgy a pályázati felhívás szövege, és ugyanúgy megtekinthető a SZOVA Zrt. telefonszáma. De általában az a gyakorlat, hogy telefonon jelzik nekünk az érdeklődési szándékukat, és továbbítjuk az érdeklődőnek a SZOVA Zrt. telefonszámát, van, hogy megkérik, hogy egyeztessük le a megtekintést. De van, amikor közvetlenül a kezelővel veszik fel a kapcsolatot. Jelen esetben nem tudja, hogy melyik variáció történt, de ezzel kapcsolatban eddig a SZOVA Zrt. részéről problémát nem észleltek, mindig készséges hozzáállás volt.

Molnár Miklós: Mindez akkor igaz, ha a SZOVA Zrt. érintett a pályázati felhívásban, mert van több ingatlan, ami nem SZOVA Zrt.-n keresztül, vagy annak a részvételével értékesíthető. Most pl. a Kossuth 2.-t nem a SZOVA fogja megmutatni az érdeklődőnek. Tudni kellene, hogy melyik ingatlanról van szó és akkor szívesen válaszolunk.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott,2 fő távol volt):*

**356/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 52. § (1) bekezdés 26. pontja alapján a 2016. évi vagyongazdálkodási bevételek alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő**: azonnal

1. **Javaslat az Integrált Területi Program módosításának jóváhagyására**

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott,2 fő távol volt):*

**357/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Közgyűlés Gazdasági és Városstratégiai Bizottsága a „Javaslat a módosított Integrált Területi Program egységes szerkezetének elfogadására” című előterjesztést megtárgyalta, és a 120/2016. (IV.20.) Kgy. sz. határozat 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a következő döntést hozta:

1. A Bizottság az előterjesztés mellékletei szerint jóváhagyja Szombathely Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosítását.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a módosított Integrált Területi Programot a Nemzetgazdasági Minisztérium részére nyújtsa be.

**Felelős:**  Dr. Puskás Tivadar polgármester

Illés Károly alpolgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(A végrehajtásért felelős:

Szakály Szabolcs, Városfejlesztési Kabinet vezetője)

**Határidő:** azonnal

1. **Javaslat az URBACT III. MAPS projekt együttműködési megállapodásának jóváhagyására**

**Előadó:** Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott,2 fő távol volt):*

**358/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat az URBACT III MAPS projekt Együttműködési megállapodásával kapcsolatos döntés meghozatalára” című előterjesztést megtárgyalta, és a 257/2016.(IX.15.) Kgy. számú határozatban kapott felhatalmazás alapján a következő döntéseket hozta:

1. A Bizottság megismerte a véglegesített Együttműködési megállapodást, és annak tartalmával egyetért.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

**Felelősök:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

Illés Károly alpolgármester

(a végrehajtásért: Szakály Szabolcs, a Városfejlesztési Kabinet vezetője)

**Határidő:** 1-2. pont: azonnal

1. **Javaslat a „Városfejlesztési alap - Képviselői keret” 2016. évi költségvetésben biztosított 63.000 e Ft-os előirányzatának felhasználására**

Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

Lendvai Ferenc: Szerepel egy sürgősségi kiosztott is. A Joskar-Ola alapítvánnyal kapcsolatban tenne fel egy kérdést, bár nincs a teremben, akitől kérdezni lehetne, hogy mi az a közel 1 millió 800 ezer forintos költség, ami az alapítvány működésével kapcsolatos költség? 4 évig terelgette az Alapítványt, ami szinte működési költség nélkül tevékenykedik, aki ott tevékenykedik, ingyen tevékenykedik. Megkereste az Alapítvány tulajdonosa is, de majd Közgyűlésen visszatérnek rá.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Mária: Rendkívüli dolog volt ebben az évben a 3 millió forint képviselőnként. Az előző évek gyakorlata az volt, hogy a szocialista városvezetés alatt, mint ellenzéki képviselők egy fillért sem kaptak. Most valamennyi képviselő, az azelőtti 1 millió forinthoz képest 3 millió forintot kapott. Érdekes a szóródás, hogy mire költenek. Az 1 millió forint ideje alatt az volt a szóródás, hogy a saját körzetükben való városfejlesztési dolgokra lehetett címkézni. Most össze-vissza van a címkézés. Javasolja, hogy valami rendet vágjanak. Példaként említi, hogy Dr. Czeglédy Csaba a Joskar-Ola Alapítványnak ad működésre, illetve egy másik körzetben járda építésre. Egyebeket is említhetne, a baloldal rendszeresen ad a Joskar-Ola Alapítvány részére. Súlyozni kellene, és rendet vágni, nem tartja ezt helyesnek, hogy nem a saját körzetének ad. Gondoljanak ki valamit közösen, hogy igenis csak városfejlesztési, közútfejlesztésre és intézményfejlesztésre lehessen adni, illetve akinek körzete van, az oda legyen köteles címkézni.

Dr. Nemény András: Ha megnézik az eddigi felajánlásokat, látható, hogy elég vegyes kép van, és korábban is az volt. Például a Nótakör fellépéséhez szükséges ruhákra, Ő elfogadja, hogy annak a képviselőnek az a fontos, illetve különböző egyházak részére voltak felajánlások, holott központi pénzekből is jó sokat kaptak. De ők mindent megszavaztak, hogy ha a körzet képviselőjének és az ott lakóknak az a fontos, akkor az a fontos. A Szülőfölde Alapítvány 68 millió forintot kapott, akkor Elnök Asszony nem szólt, ami a civil keret terhére volt, aminek Ő a felelőse. Amikor körzetképviselőként a saját körzetében lévő civileknek kért pénzt, amire Elnök Asszony is buzdította, nem kapták meg. Ha a képviselő kénytelen a saját terhére megtámogatni egyesületeket, pont ezért van, mert az ellenzéki képviselők nem kapnak lehetőséget arra, hogy a körzetükben működő egyesületet támogassák. Ahogy az eddigi képviselői támogatásoknál nem kérdezett és nem vizsgált, most sem fogja, mert az az adott körzet képviselőjének a felelőssége. Ha olyan képviselő ad, akinek nincs körzete, pl. Szuhai Viktor, az az Ő dolga, ha körzetes képviselő másik körzetet támogat, egyébként Dr. Czeglédy Csaba a II. János Pál pápa szobrot is támogatta, az sem az Ő körzete, akkor sem volt probléma. Kéri, hogy vegyék tudomásul, hogy mindenkinek más a fontos. Ha egy képviselő a választóinak el tud számolni, az az Ő mércéje, ha eljön a választás ideje, akkor megbüntetik, ha úgy dönt, hogy jól végzi, akkor megválasztják. Mindenki a legjobb tudása szerint cselekszik.

Lendvai Ferenc: Senki nem akart belenyúlni egyetlen képviselő kezdeményezésébe sem, információt szeretnének hallani. Az, hogy Koczka alpolgármester úr 170 ezer forintot biztosít a Nótakör fellépő ruháira, az nem egy irreális összeg. Szeretnék tudni, hogy mire fordítódik rossz híreket hallani. De nincs a teremben, aki tudna válaszolni.

Dr. Ipkovich György: Elnök asszony kérdésére válaszol, nem nagyon lehet szabályt felállítani. A Közgyűlés hol így, hol úgy döntött a képviselői keret felhasználását illetően. Az sem példátlan, hogy ciklus közben változtatta meg a feltételrendszerét. Bármi előfordulhat, csak azt ne tegyék, hogy költségvetési év közben változtatják.

Lendvai Ferenc: Ilyent nem is szeretnének.

Dr. Ipkovich György: Pár szóval indokolná kérelmét, a Bloomsday-el kapcsolatban, az Ír nagykövetség is szokott ráfordítani, reméli, hogy esetleg később más forrásból is kiegészítésre kerülhet.

Illés Károly: Kéri a Bizottságot, hogy a jövőben ezen forrásokat a képviselők fejlesztésre fordítsák, ne mindenféle alapítványok támogatására. Nem most, nem mostani módosító javaslata.

Lendvai Ferenc: A feltett kérdésekre a Közgyűlésen visszatérnek. Eddig sem kérdőjelezték meg a képviselők kéréseit, a Közgyűlésen szeretne majd biztos információkat kapni.

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 17 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**359/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, a szükséges fedezet biztosítását - a „Városfejlesztési alap -Képviselői keret” előirányzat terhére - támogatja és az alábbiak szerint elfogadásra javasolja:

* 100.000,-Ft a Vállalatok az Ipartelepi Iskoláért Alapítvány részére a Nyitra utcai Általános Iskola történetét feldolgozó könyv kiadásához (Balassa Péter Város képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 100.000,-Ft a Ferences Kulturális Örökségért Alapítvány részére a „Szerzetesek a Szombathelyi Egyházmegye területén” c. könyv kiadásához (Balassa Péter városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 100.000,-Ft a Mesevár Óvoda (9700 Szombathely, Gagarin u. 10.) Matróz csoportja részére biztonsági háló és játszómatrac vásárlására (Balassa Péter városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 170.000,-Ft a Herényi Nótakör fellépéseihez szükséges ruhák készítésére (Koczka Tibor alpolgármester kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 1.537.592,-Ft a Szent István király u. 69-77/B házak közötti aszfaltjárda építésére, 119m hosszban és 1,2m szélességben (Tóth Kálmán városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 610.854,-Ft a Szent István király u. 69-77/B házak közötti aszfaltjárda építésére, 119m hosszban és 1,2m szélességben (Dr. Czeglédy Csaba városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 560.000,-Ft a Joskar-Ola Lakótelepért Alapítvány részére az alapítvány 2016. évi működési költségeinek támogatására (Szuhai Viktor városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 500.000,-Ft a Magyarországi James Joyce Társaság által 2017-ben megrendezésre kerülő Bloomday előkészítésére, lebonyolítására (dr. Ipkovich György városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 1.200.000,-Ft a Joskar-Ola Lakótelepért Alapítvány részére az alapítvány 2016. évi működési költségeire. (Dr. Czeglédy Csaba városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére)
* 750.000,-Ft a Csapó u. 5.;7.;8.;10 és a Gábor Á. u. 26. bejáróinak szélesítésére (Dr. Nemény András városi képviselő kérelme alapján a 2016. évi költségvetésben biztosított „Városfeljesztési Alap - képviselői keret” terhére).

**Felelős**: Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztály vezetője,

Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

**Határidő**: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

1. Tájékoztató az önkormányzati utak téli üzemeltetési tervéről  
    Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 15 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot* hozza (2 fő távol volt):

360/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a téli útüzemeltetési tervre vonatkozó tájékoztatót elfogadja.

1. Felkéri a SZOVA ZRt.-t, hogy a téli útüzemeltetési tervben (1. számú melléklet) előírtaknak és a költségvetésben biztosított fedezetnek megfelelően végezze a téli síkosság mentesítési és hó eltakarítási feladatokat Szombathely város területén.
2. Felkéri a polgármestert és SZOVA Zrt. vezérigazgatóját, hogy a téli üzemeltetési tervet a város illetve a Zrt. honlapján tegye közzé.

**Felelős**: Dr. Puskás Tivadar polgármester

Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: dr. Németh Gábor, a SZOVA ZRt. vezérigazgatója

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Határidő:** 1. pont: 2016. március 31.

2. pont: 2015. október 30.

1. **Javaslat a VASIVÍZ ZRt. Igazgatósági tagjának megválasztására (Közgyűlés 8.)**

**Előadó:** Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

**Meghívott:** Dr. Kohuth Viktor, a VASIVÍZ Zrt. vezérigazgatója

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy további kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 11 igen, 1 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (2 fő távol volt):*

**361/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a „Javaslat a VASIVÍZ ZRt. Igazgatósági tagjának megválasztására” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

(a végrehajtásért: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2016. október 27-i Közgyűlés

*Lendvai Ferenc a Bizottság elnöke megállapította, hogy kiegészítés, kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan nem merült fel, így a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság egyben szavaz a három határozati javaslatról– 14 igen, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett– az alábbi határozatot hozza (1 Bizottsági tag nem szavazott, 2 fő távol volt):*

**362/2016 (X.24.) GVB. sz. határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság úgy döntött, hogy a „Javaslat a PRENOR Kertészeti és Parképítő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztés zárt ülés keretében tárgyalja.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság elnöke

*Lendvai Ferenc megköszönte a részvételt, és 15 óra 50 perckor bezárta a Gazdasági és Városstratégiai Bizottság NYILVÁNOS ülését, és ZÁRT ülést rendelt el.*

/ : **Dr. Takátsné dr. Tenki Mária** :/ /: **Lendvai Ferenc** :/

bizottsági tag a bizottság elnöke

Szombathely, 2016. november „ „