**Az előterjesztést megtárgyalta:**

* Jogi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

**Előterjesztés**

**Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. december 10-i**

**ülésére**

**Javaslat az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**

Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1992. december 17-i ülésén alkotta meg az állatok tartásáról szóló 24/1992. (XII.17.) önkormányzati rendeletét.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló [2008. évi XLVI. törvény](http://www.opten.hu/optijus/lawtext/49509#sid256) módosításáról szóló 2012. évi XVIII. törvény 5.§-a kimondta, hogy a mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. A szóban forgó 24/1992. (XII.17.) önkormányzati rendelet azonban tartalmazott erre vonatkozó rendelkezéseket. Mivel az állattartók magatartásának önkormányzati rendeletben való szabályozása nem került a törvény által tilalmazásra, megalkotásra került az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet, ami hatályon kívül helyezte az állatok tartásáról szóló 24/1992. (XII.17.) önkormányzati rendeletet.

A rendelet megújítását követően újabb jogszabályváltozások léptek hatályba, illetve megváltozott a felhatalmazás az e tárgyban megalkotandó önkormányzati rendeletek vonatkozásában.

Ezen változások szükségessé tették a jelenleg hatályos, az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet teljes körű felülvizsgálatát.

A felülvizsgálat során áttekintésre kerültek az állatok tartására vonatkozó magasabb szintű jogszabályok, különös tekintettel arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3.§ -a alapján önkormányzati rendeletben nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatakor megállapításra került, hogy az önkormányzati rendelet több esetben olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyet magasabb szintű jogszabály már szabályoz, így azok hatályon kívül helyezése válik szükségessé.

Áttekintésre került a rendelet abból a szempontból is, hogy a jelenleg hatályos felhatalmazásnak megfelelő rendelkezéseket tartalmaz-e a rendelet.

Az egyes állattartásra vonatkozó szabályokkal kapcsolatos gyakorlati problémaként jelentkezett a szankció kérdésköre. Az előterjesztésben részletesen kitérünk arra, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartási körülményeivel kapcsolatban jelentkező problémák megoldására milyen esetekben milyen hatáskörök vannak magasabb szintű jogszabályokban megfogalmazva mind az állatok védelme, mind a kedvtelésből tartott állatok környezetében élők védelme érdekében.

**A felülvizsgált önkormányzati rendelettel kapcsolatos magasabb szintű jogszabályok:**

1.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló **1998. évi XXVIII. törvény** az alábbiakat szabályozza:

E törvény 49. § (6) értelmében (melynek szövege 2013. január 1. napján lépett hatályba) felhatalmazást kap a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat közgyűlése, hogy **a kedvtelésből tartott állatok** tartásának szabályait rendeletben határozza meg.

A hatályos önkormányzati rendelet a törvényi felhatalmazásban foglaltaknál szélesebb körben tartalmaz rendelkezéseket.

2.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló **41/2010. (II. 26.) Kormányrendelet** az alábbi tárgykörben tartalmaz részlet szabályokat:

a) állatforgalmazásra vonatkozó szabályok,

b) a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozó rendelkezések,

c) eb okozta fizikai sérülés, illetve ennek veszélye keletkezésekor felmerült hatósági feladatok, valamint a veszélyes eb tartása és a tartás engedélyezése.

A Kormányrendelet a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozóan részletes rendelkezéseket tartalmaz, annak minden területét átfogja. A 146/2011. (XII.2.) AB határozat III./1 pontja rögzíti, hogy *„Az Alkotmánybíróság* [***17/1998. (V. 13.) AB határozatában***](http://www.opten.hu/optijus/lawtext/25189/tvalid/2011.12.2./tsid/256) *már megállapította, hogy "a helyi önkormányzat a helyi közügyek szabályozása érdekében, külön törvényi felhatalmazás hiányában, országos érvényű jogszabály által szabályozott társadalmi viszonyt a magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétesen, azt kiegészítő jelleggel szabályozzon.”* Az AB határozat meghozatalának idején semmilyen jogalkotásra felhatalmazó törvényi rendelkezés nem volt hatályban.

Bár időközben a felhatalmazás törvénybe foglalása megtörtént, a Jat. szabályaival megegyezően érvényes az AB megállapítása, hogy csak a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket kiegészítő szabályrendszert tartalmazhat a helyi rendelet.

A kedvtelésből tartott állatok tartása körében szinte minden társadalmi viszonyt felölelő központi jogszabályrendszer alakult ki, annak helyi szinten történő kiegészítése nagyon alapos megfontolást igényel. További vizsgálatot igényelnek azon rendelkezései a hatályos helyi rendeletnek, amelyek nem a kedvtelésből tartott állatok állatvédelmi szempont szerinti szabályrendszerét, hanem birtokvédelem tárgykörébe tartozó problémákat igyekeztek kezelni. ( Részletek az előterjesztés 4. pontjában.)

3.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló **2012. évi II. törvény** a közterületek és nyilvános helyek zavartalan használata, az emberek testi épségének megvédése, a kutyatámadásokból fakadó személyi sérülések számának visszaszorítása érdekében az alábbiakat szabályozza:

*„147. Veszélyeztetés kutyával*

*193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát*

*a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,*

*b)természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,*

*c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - szállítja,*

*d) élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével - beenged, illetőleg bevisz, szabálysértést követ el.*

*(2)Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.*

*(3) Az* [*(1)*](http://www.opten.hu/optijus/lawtext/176462#sid817664) *és* [*(2) bekezdésben*](http://www.opten.hu/optijus/lawtext/176462#sid820736) *meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.”*

Az állattartók egyes magatartási, valamint állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 3.§ (1) és a 8.§ (1) bekezdései a szabálysértési törvény 193.§-ában foglaltakat tartalmazzák, ezért azok hatályon kívül helyezése szükséges.

A köztisztaság védelme érdekében a szabálysértési törvény az alábbiakról rendelkezik:

*„150. Köztisztasági szabálysértés*

*196. § (1) Aki*

*a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi,*

*b) a felügyelete alatt lévő állat által az* [***a) pontban***](http://www.opten.hu/optijus/lawtext/176462#sid828672) *megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.”*

Az állattartók egyes magatartási, valamint állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 8.§ (2) bekezdése szintén rendelkezik arról, hogy az eb által közterületen okozott szennyeződést el kell távolítani. Ezzel megismétlésre kerül a magasabb jogszabály által előírt rendelkezés, ezért a 8.§ (2) bekezdését is szükséges hatályon kívül helyezni.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése előírja, hogy ebet közterületen – az ebek futtatására kijelölt területek kivételével - csak pórázon lehet vezetni. Ugyanerről rendelkezik az állattartók egyes magatartási, valamint állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 7.§ (5) valamint a 8. § (3) bekezdése is, tehát ez sem ismételhető meg helyi rendeletben. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezen előírás megszegése Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának, megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 24/2013. (VI.6.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján szankcionálható.

4.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:5.§-5:8 §-ai és a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló **17/2015. (II.16.) Korm. rendelet** az alábbiakról rendelkezik:

Ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják, birtokvédelem illeti meg. Birtokvédelem a jegyzőtől vagy a bíróságtól kérhető. A birtokvédelem célja, hogy a dolgot birtokló a birtokát rendeltetésszerűen, más által nem zavarva használhassa. A jegyző hatásköre az egy éven belül történt birtoksértés vagy egy évnél rövidebb ideje tartó zavaró állapot esetén kizárólag a birtoklás tényén alapuló birtokvédelemre terjed ki.

Az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 3.§ (3), 6.§ (2), 7. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak esetében, amennyiben azok be nem tartása egy éven belüli, a jegyzőnél, amennyiben az egy éven túli, a bíróságnál birtokvédelmi eljárás kezdeményezhető.

Vonatkozik ez a többlakásos lakóépületekre is. A társasházi állattartás tekintetében a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel a társasházak a szervezeti és működési szabályzatukban, és a házirendjükben szabályozhatják a közös helyiségek használatát, azok megszegése esetében úgyszintén birtokvédelmi eljárás kezdeményezhető.

5.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm.** **rendelet** (OTÉK) 36. § (5) bekezdése az állattartásra szolgáló építmények elhelyezésének feltételeit 2013. január 1. napjától akként szabályozza, hogy azt már nem az állattartás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletben, hanem a helyi építési szabályzatban lehet megállapítani.

Ennek megfelelően az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 4. §-át és 5. §-át, továbbá a rendelet 1. mellékletét hatályon kívül kell helyezni.

Az OTÉK viszont az alapvető jogok biztosításának jelentése alapján (AJB-557/2013) ellentétes az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdésével. ( Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem szabályozható.) A fentiek következtében a helyi építési szabályzat közeljövőben történő felülvizsgálata is szükséges e körben.

6.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése több okból is szükségszerűvé vált. Az ismertetett indokok tartalmazzák, hogy azon problémák kezelése, amelyek megoldására eredetileg a rendelet megalkotásra került, nem maradnak orvoslás nélkül, hiszen a birtokvédelmi eljárásban, a jegyző az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006.(XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott állatvédelmi hatósági hatáskörébe tartozó eljárásban, továbbá a szabálysértési eljárás keretében kezelhetők és szankcionálhatók.

7.

## A fentiekben már idézett 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése előírja, hogy ebet közterületen – az ebek futtatására kijelölt területek kivételével - csak pórázon lehet vezetni. Az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet 2. számú, „Kutyafuttatásra kijelölt területeket” tartalmazó melléklete tartalmazta ezen területek felsorolását. A hatályon kívül helyezés folytán szükséges más módon kijelölni a kutyafuttásra szolgáló közterületeket. Javasolom tehát, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése normatív határozatban - mely Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51.§ (6) bekezdése alapján közzétételre kerül – jelölje ki változatlan tartalommal a kutyafuttatókat. Javasolom továbbá, kerüljön felülvizsgálatra, hogy a kijelölt kutyafuttató területeken megtalálható-e ez a megjelölés. Amennyiben szükséges, ezt pótolni kell.

Jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képezi a rendelet-tervezet, 2. számú mellékletét a hatásvizsgálati lap, 3. számú melléklete - tájékoztatásul - az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet, 4. számú melléklete pedig az indokolás.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a rendelet-tervezetet és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Szombathely, 2015. december „ ”

|  |  |
| --- | --- |
| **/: Dr. Puskás Tivadar :/** | **/: Dr. Károlyi Ákos :/** |

**HATÁROZATI JAVASLAT**

**……../2015.(XII.10.) Kgy. sz. határozat**

1./ A Közgyűlés az állattartók egyes magatartási, valamint az állattartó épületek elhelyezésének szabályairól szóló 34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését követő időponttól a város közigazgatási területén az alábbi közterületeket jelöli ki kutyafuttatás céljára:

1. Stromfeld Aurél lakótelep - Bárdosi Németh János utca 53-56. tömb déli oldalán kerítéssel határolt terület;
2. Váci M. u. mögött a Vízmű kutak lefolyóárkától a volt Rohonci vasúti töltésig, a Paragvári úttól a volt vasúti hídig;
3. Bem J. u-i buszfordulótól délre lévő, kerítéssel határolt terület;
4. Dolgozók útja melletti Vízmű terület a Nagy László u. mögött telepített első fenyősor - a Dolgozók útja és a Perint által határolt terület;
5. Károly R. u. 16-tól a Szent Gellért u. 62-ig húzódó Perint parti zöldterület;
6. Négyesi utcai park területe, a bekerített játszótér kivételével;
7. Sorok utcai gyalogos Perint hídtól az óvoda kerítéséig húzódó zöld sáv;
8. A Pázmány P. krt. 25. és a MÁV töltés közötti terület.

2./ A Közgyűlés felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a területek kutyafuttatóként történő megjelölése a helyszínen megtalálható-e. Amennyiben nem, felkéri, hogy gondoskodjon a tájékoztató táblák elhelyezéséről.

**Felelős:** Dr. Puskás Tivadar polgármester

 Dr. Károlyi Ákos jegyző

 (A végrehajtás előkészítéséért:

 Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi, Képviselői és Hatósági Osztály vezetője,

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője a 2. pontért)

**Határidő:** a34/2012. (XI.07.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére alkotott helyi rendelet hatályba lépésétől

 azonnal a 2. pontra