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Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket. Megállapította, hogy a bizottság a jelenlévő 17 taggal határozatképes.

Javasolta a **„Szombathely, Kenderesi u. 3683/2 hrsz-ú területen tervezett nyilvános mellékhelyiség és fedett rendezvény épület villamos vezeték zöldterületen történő elhelyezéséről”** című előterjesztés felvételét a napirendi pontok közé.

A bizottsági tagok létszáma 18 főre változott.

A bizottság a napirendi pontokat egyhangúlag – 18 igen szavazattal - az alábbiak szerint elfogadta:

**54/2015.( III.19.) sz. GVB határozat**

**1./ Javaslat a Szombathelyi Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft–vel kapcsolatos döntés meghozatalára**

 **Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője**

 **Meghívott: Illés Béla, a HALMILL TEAM Tanácsadó Kft. ügyvezetője**

**2./ A KLIK Szombathelyi Tankerület támogatási kérelme**

 **Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője**

**3./ Szombathely, Kenderesi u. 3683/2 hrsz-ú területen tervezett nyilvános mellékhelyiség és fedett rendezvény épület villamos vezeték zöldterületen történő elhelyezéséről**

 **Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője**

**ZÁRT ÜLÉS**

**4./ Javaslat megállapodás megkötésére Söpte község önkormányzatával**

 **Előadó: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője**

 **Meghívott: Nagy Róbert Balázs Söpte polgármestere**

**1. napirend:** **Javaslat a Szombathelyi Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft–vel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Koczka Tibor: Kérte, hogy elsősorban sportszakmai kérdésekkel foglalkozzanak.
Azt tisztán kell látni, hogy egy önkormányzat nem tud fenntartani jórészt önerejéből egy profi labdarúgó klubot. Ezt 2007-ben, Ipkovich György polgármestersége idején az akkori testület is belátta, hiszen 2007-ig 100 %-ban önkormányzati tulajdonban volt a kft. Akkor a testület úgy döntött, hogy bevonják a Halmill Kft-t és a Haladás Marketing Kft-t is a klub működtetésébe. Törzstőke emelés során - amiről jelen esetben is szó van – 44 %-nyi tulajdonrészhez jutott a Halmill Kft. Illés Béla, és a Haladás Marketing Kft. jutott 5 %-hoz, így az Önkormányzatnál maradt 51 %. Jelenleg a magyar nb1-ben egyetlen labdarúgó klub sincs önkormányzati többségi tulajdonban.

Elsősorban a tavalyi év gyenge szereplése, második félév illetve a szezon első félévének a szereplése hívta fel arra a figyelmet, hogy a Haladás labdarúgói rendelkeznek talán az egyik legkisebb költségvetéssel a profi ligában, sőt az nb2-ben is 5 csapat megelőzi. Az előterjesztés 4. oldalán található táblázatból látszik, hogy messze a legmagasabb támogatást a Haladás Labdarúgó Klub a tavalyi esztendőben kapta az Önkormányzattól, összességében 150 millió Ft-ot; ez is kevés volt a boldoguláshoz. Mindamellett, hogy nem lehet egyenes arányt vonni a klubok költségvetése és eredményessége között, hiszen akkor augusztusban eldőlhetne a bajnokság.

Hozzátette, hogy az elmúlt négy hónapban keresték a megoldást arra, hogyan csökkenthetnék az önkormányzati szerepvállalást a kft. finanszírozásában, miközben azt keresték, hogy hogyan tudnak bevonni olyan nagy hirdetőt, befektetőt, amelyik ezeket a terheket le tudja venni az önkormányzatról. A Halmill Kft-n keresztül, tehát Illés Béláékon keresztül tudna a társaságba egy nagy befektető belépni. Illés Béla neve garancia a szakmai munkára. Az új befektető pedig garanciát nyújthat arra, hogy az idei esztendőben kisebb önkormányzati támogatás mellett, de nagyobb szponzori támogatással kiegyensúlyozottabban, sokkal jobban tudjon szerepelni a csapat a ligában.

Mostanra jutottak el odáig, hogy a Halmill Kft., Illés Béla illetve a Kft. ügyvezetője, Tóth Miklós jelezte a törzstőke emelési szándékot és arról dönt a bizottság illetve a közgyűlés, hogy hozzájárul-e a törzstőke emeléséhez.

Ehhez kéri az aktív közreműködést a bizottsági ülésen, illetve a közgyűlésen is, hogy a lehető legjobb megoldás szülessen a Haladás ügyében. Mindannyiuknak fontos az is, hogy közpénzt, a szombathelyiek pénzét profi labdarúgásra minél kevésbé költsék, és az is nagyon fontos, hogy a Haladás egyrészt az NB1-ben maradjon, egyébként meg hosszútávon kiegyensúlyozott középcsapatként, vagy főleg ha új stadion is lesz, akkor a bajnokságban a lehető legjobb helyen tudjon szerepelni.

Dr. Nemény András: Egy cég, ha alaptőkét emel, annak általában megvan az oka – törvényi kötelezettség vagy hitelt akar felvenni, jogszabályváltozás miatt neki így jó. Nem látja benne, hogy a kisebbségi tulajdonos miért gondolja úgy, hogy alaptőkét kell emelni. Milyen előnye származik a klubnak abból, ha alaptőkét emel. Miért nem üzletrész értékesítéséről beszélnek? Ha ő többségi tulajdonos akar lenni, miért nem veszi meg az üzletrészt; miért kell tőkeemelésnek álcázott dologgal csinálni az üzletrészük lecsökkentését – csak nem azért, mert akkor megnyílnának elővásárlási jogok?

Ez számára nem más, mint egyfajta joggal való visszaélés. Hozzátette, hogy Győr focicsapatába is a város fogja betenni a pénzt és Zalaegerszeg város is betett vagy 600 millió Ft-ot, amikor csődbe ment a focicsapata. Ő erre nem lát garanciát, hogy mi van akkor, ha a többségi tulajdonos csődbe viszi a céget, akkor nem az Önkormányzat fogja utána kipótolni ezt az összeget.

Megszavazták a költségvetésben, hogy mekkora támogatást fognak fizetni a fociklubnak, a költségvetést pár hete fogadták el. Ehhez képest az 50 %-os alapon ment ez a támogatás befizetése, tehát az üzletrészük arányában. 3 héttel később pedig ugyanazt az üzletrészt lecsökkentik 16 %-ra. Egyrészt abból meg tudták volna oldani a tőkeemelést, megtehették volna, és most is megtehetnék, hogy a jogcímet megváltoztatva nem támogatást, hanem tőkeemelést kérnek, a saját korábbi eldöntött költségvetési támogatásukat ilyen módon adják oda. A háttérben másról szól a történet, a városvezetés el akarja tüntetni azt a lehetőséget, hogy ténylegesen döntési helyzetben vannak. 16 %-os üzletrésszel nem sok értelme van bent maradni a klubban – fizetési kötelezettségük van, rálátásuk nincs. Ez kimeríti nála a hűtlen kezelés fogalmát és attól tart, hogyha ezt megszavazzák, nem lesz más választásuk, mint ilyen ügyben feljelentést tenni. Ő maga részéről ezt a felelősséget, mint képviselő testületi tag nem vállalja.

Lendvai Ferenc: Elmondta, hogy a városvezetés ezzel az előterjesztéssel tiszta lelkiismerettel áll akár a feljelentés elé is. Azzal, hogy nincs rálátás a cégre – az előterjesztés tartalmazza, hogy a mindenkori FEB elnököt az önkormányzat adja és adhatja csak, úgy gondolja, hogy azzal maximálisan átlátják a tevékenységet.

A mellékelt táblázatban látszik, hogy már csak 2 db olyan profi labdarúgó klub van, ahol önkormányzati tulajdon van, és ebből az egyetlen Szombathely 51 %-kal. Lehet olyan információkat mondani, ami nem igaz, találgatni lehet, hogy a Győri önkormányzat fog a Questor helyébe lépni, a híradásokból nem ez derült ki, ott konkrétan meghatározták, hogy csak utánpótlásra adhat az önkormányzat pénzt – a labdarúgás támogatásában egy önkormányzatnak hosszútávon maximálisan ez lehet a feladata.

Dr. Ipkovich György: Azt javasolja, hogy amíg nem tisztázzák a törzstőke emelés célját, addig többségi jogosítványaikkal élve nem-re szavazzanak a taggyűlésen a törzstőke emelés szempontjából.

Óv mindenki attól a helyzettől, amibe korábban ő került, hogy egy önkormányzat által finanszírozott futballcsapatra máról holnapra azt mondták, hogy nem szombathelyi hanem siófoki, meg pápai. Abban partner, hogy csökkentsék az önkormányzati szerepvállalást, de akkor annak az az eljárása jogilag, hogy felértékeltetik a cég vagyonát, rávetítik az 51 %-os üzletrészükre annak az értékét, és eladják egy adásvételi szerződés keretében mellékelve egy könyvvizsgálói és értékszakértői véleményt – a 150 millió Ft-ot pedig egyéb nemes célja fordítják. Amit leírtak, az lopás, a btk ezt így szankcionálja. Önök egyoldalú törzstőke emelés engedélyezésével jelenleg városi vagyont adnak át idegen kezekbe. Ha erre sor kerül, név szerinti szavazást fog kérni.

Lendvai Ferenc: Elmondta, hogy azokat a hibákat, amik az ominózus Bíró Péter féle szerződésben voltak az önkormányzat vezetése maximálisan kizárta.

Kopcsándi József: Kiegészítette, hogy a mérlegfőösszeg nem egyenlő a cég vagyonával.

A nemzetközi értékítélet szerint 4,75 millió EURO a Haladás értéke.

Nem tudja elfogadni, hogy van egy tőkeemelés, valójában közgazdasági tartalmat, értelmet nem látnak mögötte.

Lendvai Ferenc: Elmondta, hogy a [Transfermarkt.de](http://www.transfermarkt.de/) adatok iránymutató adatok. Hozzátette, hogy Guzmich Richárdot, a Haladás egyik legértékesebb játékosát 0 Ft-ért tudták eladni, hiába volt az értéke 1 millió euró, 2 millió euró, 3 millió euró. A …szabály azt mondja ki, hogy a lejárt szerződésű játékosért nem kérhetnek pénzt.

Molnár Miklós: Elmondta, hogy a 2007-es adásvételi szerződés fontos kiinduló pont volt, jogi szempontból kiváló dolgok kerültek abba a megállapodásba. Az akkor készült értékbecslést az Audikont Kft. abszolút jól végezte el. Ezeket a szempontokat maximálisan próbálta figyelembe venni és beépíteni ebbe az előterjesztésbe.

Többféle vagyonértékelési mód van. Nyilván lehet egy üzleti értéket számolni, lehet egy tényleges vagyonértéket számolni, viszont az ő helyzetükben a legfontosabb értékelési szempont a költségalapú értékbecslés, hiszen az önkormányzat, ebben a helyzetben mindig csak az volt a kérdés – és várhatóan a jövőben is az a kérdés - hogy mennyi támogatást fizet. Tehát ez egy költségalapú értékbecslés és ha innen közelíti meg, akkor az a kérdés, hogy a játékosok vagyonértéke mennyi az nem másodlagos, de nem elsődleges szempont.

Pont azért, hogy a jelenlegi vagyoni helyzetben ne történjen sérülés, a jelenleg érvényes szerződéssel rendelkező játékosok esetében került megfogalmazásra, hogy amennyiben értékesítésére kerülnek a szerződés lejára előtt, akkor abban történjen meg az elszámolás, ezt a szerződés figyelembe veszi.

Az önkormányzat kisebbségi tulajdonos, de önmagában annak, hogy ki van kötve, hogy a székhely, a felügyelő bizottsági elnök, a szín, stb., nélküle nem változhat, ennek is van vagyonértékű joga, amit a tulajdoni arányokkal történő elszámolásnál figyelembe kell venni.

Guzmics Richárd esete mutatja, hogy a többségi tulajdonos nem képes arra, hogy egy ilyen esetben a vagyonértékű jogait, lehetőségeit védeni tudja.

Elmondta, hogy az Önkormányzat számára nem merülhet fel pénzügyileg hátrányos helyzet a szerződés alapján. Természetesen, hogy pontosan vannak-e pénzügyi előnyök vagy mekkora, azt majd 3-5-10 év távlatában lehet értelmezni.

Dr. Ipkovich György: Elmondta, hogy ami igazán hiányzik az egy vagyonértékelése a cégnek. Van két szakvélemény, de azok nem azt a szempontrendszert teljesítik, hogy mennyit ér a cég. Mint önkormányzati képviselő, köteles vizsgálni, hogy az a tranzakció, ami burkoltan üzletrész átruházást jelent, hisz megváltozik a vagyonelosztási rendszer, nem tudja megítélni, hogy az nekik jó vagy nem jó. Így felelős döntést hozni nem lehet.

Dr. Nemény András: A megállapodás 4. pontjában van egy mondat, hogy „a jelen megállapodás keretében vállalt költségvetési hozzájárulás összegét részben vagy egészben külső forrásból, illetve harmadik személy – külső szponzor, hirdető, stb. – bevonásával is jogosultak teljesíteni.” Gondolt-e arra valaki, hogyha TAO pénzt szereznek, az ennek számít-e.

Az 5. pontban: „A Haladás Kft. a jelen megállapodás keretében vállalja, hogy a HALMILL Kft. részére az általa üzemeltetett sportlétesítmény (stadion) területén reklámfelületet biztosít.” A Haladás Kft. fogja üzemeltetni a stadiont? Ezzel el is döntötték ezt a kérdést?

A 7. pontban: „az Önkormányzat a Haladás Kft. üzletrészét olyan vételáron vásárolhatja meg, hogy az értékesítéskor becsült piaci értékből kivonásra kerül a törzstőke emelés időpontjára vonatkozó becsült piaci érték.” De itt most névértékről beszélünk az értékesítésnél, nem piaci értékről; hogyan jön ez össze?

Van egy táblázat, hogy milyen üzletrészei vannak más városoknak, de az nem látszik, hogy mennyi támogatást fizetnek a klubnak. Kötelezettséget vállalnak valamiért, ami üzletrész arány felett lenne, de eddig is volt, hogy fizettek be többet, mint ami a kötelezettségük, ebbe annyira nem optimista, hogy az önkormányzati befizetés kevesebb lesz.

Amíg nem kapnak arra választ, hogy mi a tőkeemelés oka, az első számú javaslatuk az, hogy ne járuljanak hozzá a tőke emeléséhez.

Megkérdezte, hogy érkezett-e a közelmúltban üzletrész vételi ajánlat. Hiszen az Önkormányzat úgy járna jól, ha nem egy tőkeemeléssel elveszítené az üzletrészének nagy részét, hanem ha értékesíteni tudná.

Ha ezt így elfogadja a többség, akkor a korábbi befizetésükkel mi lesz? Javasolja, hogy ha már tőkeemelést szavaz meg a többség, akkor azt mindenképpen a költségvetésben már a Haladás Kft-nek megszavazatott összegből teljesítsék, fizessék ki ezen a jogcímen, tartsák a tőkeemelés mértékét. Javasolja, hogy a későbbiekben is, bármilyen döntés is születik, az üzletrész arányos befizetéstől ne térjenek el.

Dr. Ipkovich György: Kiegészítette azzal, hogy kérnek egy rendes vagyonértékelést.

Koczka Tibor: Elmondta, hogy az új támogató ahhoz köti a támogatást, hogy nagyobb beleszólása legyen a klub életébe, és ezt a Halmill Kft-n keresztül teszi meg.

Dr. Ipkovich György: Van megoldás: A szponzor és a cég között egy szponzori szerződést kell kötni, amiben a cég vállalja, hogy a pénz fejében bizonyos intézkedéseket meg fog hozni. Ez egy dolog. A másik dolog egy vagyonátruházás, amiről itt van szó.

Ezek azok a cégek, ahol elválik a tulajdonosi struktúra és az üzemeltetés.

Balassa Péter: Elmondta, hogy nem érti az egész sürgősségét és célját. Nem tudja, hogy miért taggyűlés előtt van ez a döntés. Megkérdezte, hogy meg tudja-e valaki mondani, hogy a Haladás tulajdonrészben 1 % az mennyit ér.

Elhangzott Guzmics Richárd esete, ami fájó pont, és azt mondják, hogy nincs befolyásuk, de az önkormányzatnak még van befolyása, 51 %-os tulajdonos. Ha valami hűtlen kezelés volt, az az volt, hogy egy olyan játékost, akinek havi másfél – 2 millió Ft-ot kifizettek, ingyen elengedtek. Az ő játékjoga ingyen elment és a felelősök továbbra is a helyükön ülnek, az önkormányzat semmit nem tett ez ügyben. Ennek a Halmill Kft. is tevékeny részese volt, és most át akarják engedni a Halmill-nak a többségi tulajdont.

Megkérdezte, hogy mi a sürgősség oka.

Koczka Tibor: Elmondta, hogy most van szponzor, most van lehetséges támogató, most kell megfogni.

Lendvai Ferenc: Tájékoztatott, hogy a szponzor megnevezésére nincs felhatalmazásuk, az majd bejelentés útján derül ki.

Balassa Péter: Megkérdezte, hogy mi van abban az esetben, ha a Halmill Kft-vel történik valami.

Lendvai Ferenc: Elmondta, hogy a vételi jogukat tudják érvényesíteni.

Dr. Ipkovich György: Felolvasta a szerződés 7-es pontját, és elmondta, hogy az egy 10 éves per. A vételárat nehéz meghatározni, mert ma sem tudják. Nem tudják az 1 % forgalmi értékét.

Dr. Károlyi Ákos: Megfontolásra javasolja a 2007-es szerződésből átvenni, hogy a becsült piaci értéket a szerződés aláírását követő 90 napon belül a felek által közösen kiválasztott szakértő határozza meg.

Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke megállapította, hogy a napirendi ponthoz további hozzászólás, kérdés nem volt, így szavazásra tette fel az előterjesztést.

Dr. Nemény András módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy ne járuljanak hozzá a tőkeemeléshez és legyen vagyonértékelés a bizottság - 4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - elutasította.

Dr. Nemény András módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy vegyenek részt a tőkeemelésben, a költségvetésben lévő, már megszavazott támogatás terhére a bizottság - 4 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - elutasította.

Dr. Nemény András módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy az üzletrész arányosnál ne legyen rosszabb az önkormányzat befizetési pozíciója a bizottság - 5 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül - elutasította.

Dr. Károlyi Ákos módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a becsült piaci értéket a felek által közösen kiválasztott szakértő határozza meg a bizottság egyhangúlag – 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

A bizottság - 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 5 ellenszavazattal - az alábbi határozatot hozta:

**55/2015.( III.19.) sz. GVB határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság megtárgyalta a **Szombathelyi Haladás Labdarúgó és Sportszolgáltató Kft–vel kapcsolatos döntés meghozatalára vonatkozó előterjesztést** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az alábbi módosító indítvánnyal:

Az előterjesztés mellékletét képező megállapodás 7. pontja egészüljön ki az alábbiakkal:

A becsült piaci értéket megállapító szakértő személyét a jelen megállapodás aláírásától számított 90 napon belül a felek közösen határozzák meg.

**Felelős:** Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke

Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

 Tóth Miklós, a társaság ügyvezetője

**Határidő:** 2015. március 19. (Közgyűlés időpontja)

**2. napirend:** **A KLIK Szombathelyi Tankerület támogatási kérelme**

Lendvai Ferenc: Tájékoztatott, hogy ez egy 9. éve megrendezett környezetvédelmi vetélkedő a Bercsényi Iskolában. A bizottság az elmúlt évek során a környezetvédelmi alap terhére 100.000 Ft-tal támogatta a vetélkedő megrendezését. Kérte, hogy a bizottság a továbbiakban is támogassa.

Megállapította, hogy a napirendi ponthoz hozzászólás, kérdés nem volt, így szavazásra tette fel az előterjesztést.

A bizottság egyhangúlag - 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

**56/2015.( III.19.) sz. GVB határozat**

A Gazdasági és VárosstratégiaiBizottság megtárgyalta a KLIK Szombathelyi Tankerület támogatási kérelmét és a KLIK Szombathelyi Tankerület részére a „Nem bántja a szemét a szemét?” elnevezésű környezetvédelmi vetélkedő Bercsényi Miklós Általános Iskola általi lebonyolításához (a részvevő tanulók jutalmazásához, a vetélkedő anyagszükségletéhez, kizárólag könyvek, számítástechnikai eszközök, meghívó, plakát, oklevél, íróeszközök beszerzéséhez) **100.000 Ft támogatást biztosít** az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló, SZMJV Önkormányzata Közgyűlésének 11/2015.(III.4.) önkormányzati rendelete 15. mellékletének Környezetvédelmi kiadások sora terhére.

A támogatási összeg a kérelemben megjelölt jogcímeken kívüli egyéb kiadások (pl. élelmiszer) fedezeteként nem használható fel!

(A Bizottság a fenti határozatot az Önkormányzat SZMSZ-ének 54. § (5) pont 10. alpontjában kapott felhatalmazása, valamint Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 11/2015.(III.4.) önkormányzati rendeletének 15. mellékletében meghatározott Környezetvédelmi kiadások előirányzat terhére hozta meg.)

**Felelős**: Lakézi Gábor, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

 Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

**Határidő**: 2015. április 22.

**3. napirend:** **Szombathely, Kenderesi u. 3683/2 hrsz-ú területen tervezett nyilvános mellékhelyiség és fedett rendezvény épület villamos vezeték zöldterületen történő elhelyezéséről**

Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke megállapította, hogy a napirendi ponthoz hozzászólás, kérdés nem volt, így szavazásra tette fel az előterjesztést.

A bizottság egyhangúlag - 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - az alábbi határozatot hozta:

**57/2015.( III.19.) sz. GVB határozat**

A Gazdasági és Városstratégiai Bizottság a Szombathely, Kenderesi u. 3683/2 hrsz-ú területen tervezett nyilvános mellékhelyiség és fedett rendezvény épület villamos vezeték elhelyezéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a Kenderesi u. melletti zöldterületen meglévő kis és középfeszültségű hálózat nyomvonalának felhasználásával történő villamos vezeték építésével egyetért.

**Felelős:** Lakézi Gábor Városüzemeltetési Osztályvezető

**Határidő:** Folyamatos

Lendvai Ferenc, a bizottság elnöke megállapította, hogy a napirendi pontok megtárgyalásra kerültek, az ülést 09:11 órakor berekesztette.

Szombathely, 2015. március „ ”

 **Kopcsándi József**   **Lendvai Ferenc**

 bizottsági tag a bizottság elnöke