

**A SZOVA Zrt. 2011. évi –
a Közgyűlés hatáskörébe tartozó –
díjmegállapításra
vonatkozó javaslata**

1. Bevezető

A Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata és a SZOVA Zrt. között létrejött, a települési szilárd hulladékok elszállításával kapcsolatos közszolgáltatásra vonatkozó szerződés 20. pontja alapján a **SZOVA Zrt.**, mint szolgáltató, **minden év november 10-ig előterjeszti a következő évi hulladékszállítási díjakra vonatkozó javaslatát.**

2011. évre vonatkozó díj-javaslatunk elkészítésénél **figyelembe vettük** az előző évek tapasztalatait, a gazdasági és szabályozó környezet változásait, **társaságunk** jelenlegi és **várható helyzetét.** A várható helyzet ebben az esetben különös hangsúlyt kap, mivel már most tudható, hogy a SZOVA Zrt. **a következő években a 2007. évi deviza-kötvény kibocsátásból fakadóan olyan fizetési kötelezettségekkel fog szembesülni, amelyek teljesítése feltétele a vállalat hosszú távú fennmaradásának.** Ezt a szempontot mind a tulajdonosi, mind a menedzsment hatáskörébe tartozó döntések meghozatalánál, így **szolgáltatásaink árazásánál is hangsúlyozottan figyelembe kell venni.**

A piaci környezetben nyújtott szolgáltatások ármeghatározása a menedzsment hatásköre. A döntést meghatározó tényezők a kereslet-kínálat alakulása és a versenytársak árai. **Tevékenységi körünkben van azonban két olyan szolgáltatás, a hulladékszállítási közszolgáltatás és a közterületi fizető parkolás, amelyek árának meghatározása az önkormányzat közgyűlésének hatáskörébe tartozik.** Ezeken a területeken kevésbé vagyunk kitéve a konkurenciaharcnak, kvázi monopolhelyzetben vagyunk, **egy esetleges áremelés esetén kisebb az ügyfelek elvesztésének veszélye.** Ebből kiindulva már tavaly, **a 2010. évre vonatkozó árjavaslatunkban is a költségek növekedését kis mértékben meghaladó, 15%-os áremelésre tettünk javaslatot, amelyet azonban a közgyűlés nem fogadott el,** és csak a költségek növekedését ellentételező 12%-os áremelést hagyott jóvá.

Jelenlegi, a 2011. évre vonatkozó javaslatunkban ismét olyan tarifák meghatározását javasoljuk, amelyek nemcsak költségeink növekedését ellensúlyozzák, hanem azon túlmenően biztosítják bevételeink és nyereségünk növekedését is, ezáltal finanszírozási forrást teremtenek. Természetesen **ez nem jelenthet korlátlan áremelést,** mert az egyrészt jelentős lakossági ellenérzést válthat ki, másrészt ezeken a területeken is megtalálják a fogyasztók azokat a módszereket (illegális hulladéklerakás, hátralékok növekedése), amelyekkel kikerülhetik a szolgáltatás igénybe vételét, a költségek növekedését. **Meg kell tehát találni az egyensúlyt: olyan mértékben kell emelni az árakat, hogy az a maximális bevétel-növekedést eredményezze, de ne járjon a kereslet csökkenésével.**

Előterjesztésünkben röviden összefoglaljuk, milyen, a gazdasági környezetre vonatkozó feltételezésekre alapozzuk előrejelzésünket és áttekintjük a hulladékszállítás és a parkolás területén tapasztalt trendeket, a költségek és bevételek alakulását befolyásoló tényezőket. Mivel a várható fizetési problémák elsődleges oka a kötvénykibocsátásból származó fizetési kötelezettség, bemutatjuk, hogy ez konkrétan milyen terheket jelent a következő években. Ezek alapján teszünk javaslatot a kötelező hulladékszállítási közszolgáltatás 2011. évi áraira.

2. Gazdasági környezet

A SZOVA Zrt. számára 2010. az elhúzódó válság éve. Bár a statisztikai kimutatások szerint országos szinten a gazdaság teljesítménye már növekszik, a cégünk szolgáltatásai iránti kereslet továbbra is csökken. Ez két tényezőnek tudható be: egyrészt **a fogyasztók fizetőképessége**, jövedelme **csökkent**, a munkanélküliség működési területünkön továbbra is magas. Másrészt, talán a bizonytalanság miatt, **a fogyasztók** sokkal takarékosabbak és **tudatosabbak lettek**, a korábbinál is jobban megnézik, milyen szolgáltatásra mennyit adnak ki. **Ez az árverseny fokozódásához vezetett.** A parkolásnál már a válság előtt megkezdődött a bevételek lemorzsolódása, a hulladékgyűjtésnél azonban 2010-ben szembesültünk azzal, hogy **egyre több közület választ más szolgáltatót** - nyilván elsősorban azért, mert **olcsóbb ajánlatot kaptak a miénknél.** Röviden úgy fogalmazhatjuk meg ezt a jelenséget, hogy **a kereslet árrugalmassága nőtt.** Ennek hatására a végrehajtott áremelésnél kisebb mértékben nő a bevételünk, sőt, vannak olyan területek, ahol csökken a bevétel.

Az árverseny beszállítói oldalon is jelentkezik: a szállítók, félve vevőik elpártolásától, csak korlátozott mértékben merik emelni áraikat. **Ez beszerzési költségeinkre kedvezően hat,** ennek is köszönhető, hogy működési költségeinket több területen csökkenteni tudtuk. Emellett a hosszabb távú szállítói keretszerződésekkel, a szállítók versenyeztetésével is megtakarításokat tudunk elérni, így költségeink az inflációnál alacsonyabb mértékben nőttek. **Viszont ez azzal a veszéllyel is fenyeget, hogy** amikor **a szállítók** úgy érzik, hogy a válság hatása enyhült, **pótolni akarják majd az elmaradt áremeléseket,** jelentősen drágítják majd termékeiket. Az energiahordozók árát a kormány „befagyasztotta”, de nem lehet tudni, hogy meddig tart ez az állapot, és milyen áremelkedés várható utána. Az üzemanyagokra nem vonatkozik a befagyasztás, azok jellemzően az inflációt jelentősen meghaladó mértékben drágulnak.

A makrogazdasági előrejelzések 2011-re a GDP 2-3%-os emelkedésével számolnak, ennek ellenére keresletnövekedésre nem számítunk, **a közszolgáltatás kereslete az áremelések hatására, a közületi hulladékszállítás pedig a konkurencia hatására csökkenhet néhány százalékkal.**

A jövő évi adózási környezetről jelenleg kevés konkrétumot lehet tudni. **A járulékok várhatóan nem változnak, a társasági adó 10%-ra csökken** 500 millió forintos határig – ez pozitív változás, de kérdés, hogy ki tudjuk-e használni a lehetőséget, lesz-e nyereségünk. **A természetbeni juttatások kedvezményes adóterhe kis mértékben csökken** – 25%-ról 19,04%-ra –, viszont a jelenleginél szélesebb juttatási kör után kell fizetni. A sajtóban megjelentek **találgatások az úgynevezett kis adók megszüntetéséről,** ami a SZOVA számára kb. 5-10 milliós megtakarítást jelenhetne, de mivel konkrét törvényjavaslat nem jelent meg ezzel kapcsolatban, nem számolunk vele.

A jelenlegi előrejelzések 2010-re 4-4,5% körüli, 2011-re 3,5% körüli inflációt várnak, azt követően 3% áremelkedéssel számolnak.

3. Kötvénypozíció

2007-ben 33.007.658 svájci frank értékű kötvényt bocsátott ki a SZOVA Zrt. Ezt az összeget 151,48 HUF/CHF forintos árfolyamon forintra váltotta az OTP, és a forint összeget folyósították számunkra. A visszafizetés azonban svájci frankban történik. Tehát a törlesztéshez szükséges devizát mindig meg kell vásárolnunk az aktuális árfolyamon, ami jelentős, 30-40%-os árfolyamvesztést okoz számunkra.

Ha 200 HUF/CHF árfolyamon fizetnénk vissza a teljes tőkét, akkor 1,6 milliárd forinttal többet kellene visszafizetnünk, mint amennyi pénzt a kötvény kibocsátásakor kaptunk.

A kötvénnyel kapcsolatos pozíciónkat a HUF/CHF árfolyam, a magyar betéti kamatok és a svájci frank LIBOR kamatláb alakulása határozza meg.

A HUF/CHF árfolyamra megbízható előrejelzést nem lehet adni. A pénzpiacok nagyon érzékenyvé váltak, a svájci frank árfolyama minden kedvezőtlen hír hatására rögtön emelkedni kezd. Ennek az az oka, hogy a svájci frank menedék szerepét tölti be, ezt tartják a befektetők a legkevésbé kockázatos devizának. Másik oldalról, az is befolyásolja az árfolyamot, hogy a magyar gazdaság, a költségvetés eleget tud-e tenni a nemzetközi szervezetek felé vállalt kötelezettségeinek, hogyan alakul a költségvetési hiány mértéke és a gazdasági növekedés. Ezen a területen is jelentős kockázatok vannak. **2011. évi árjavaslatunk elkészítésekor azt feltételezzük, hogy az árfolyam a 200-220 HUF/CHF közötti sávban mozog majd.**

A forintban elhelyezett betétek kamatbevételét a magyar kamatszint alakulása határozza meg. Ez is összefügg az árfolyammal és a gazdaság teljesítményével. Rövid távon további csökkenést nem várhatunk, sőt emelés is elképzelhető – ez kamatbevételeinket kedvezően befolyásolná. Az infláció esetleges növekedése is a kamatemelés irányába hatna. **2011-re éves átlagban 5%-os betéti kamatlábat tételezünk fel.**

A kötvény után fizetendő kamat mértéke a 3 havi CHF LIBOR kamatláb+0,65%. Mivel a svájci gazdaság már nagyrészt kilábal a válságból, monetáris szigorításra lehet számítani, annak érdekében, hogy a 2%-os inflációs célt tartani tudják. Ehhez kamatemelésre van szükség, ami csökkenti a hitelfelvételt és csökkenti a gazdaságban lévő pénz mennyiségét. Kérdés, hogy milyen mértékű és milyen gyors lesz az emelés. **2011-re a jelenlegi 0,835%-os kötvény után fizetendő kamat közel megduplázódásával, 1,6%-kal számolunk.**

A kötvénykibocsátás azon a feltételezésen alapult, hogy a kapott összeget olyan projektekbe fektetjük, amelyek kitermelik az esetleges árfolyamvesztést, a kamatokat, és még nyereséget is hoznak ezeken felül. Sajnos a valóság nem így alakult, a kötvényből megvalósított befektetések „beragadtak”, még a befektetett összeghez sem jutunk hozzá, az árfolyamvesztésé megterülésére pedig gyakorlatilag nincs remény.

A kötvény visszafizetése 2010. december 18-tól kezdődően félévente esedékes, 45 részletben. Évente 1,467 millió svájci frankot kell törleszteni, ami 200 HUF/CHF árfolyamon 293 millió forint. Ezen felül 1,65%-os kamatteherrel számolva évente kb. 110 millió forint a kamatköltség. **A kötvény tehát évente összesen 410 millió forintos törlesztési kötelezettséget jelent a Társaság számára.**

Az első két részletet tudjuk kifizetni a kötvény még fel nem használt részéből, illetve a befektetések kamatbevétele jelenleg még fedezetet nyújt a kamatköltségekre. Amint azonban a fel nem használt pénz elfogy, nem tudunk miből törleszteni. **A vállalat éves üzemi eredménye "csak" 100 millió forint volt 2009-ben, és nagyságrendileg várhatóan 2010-ben is ekkora lesz. Ahhoz, hogy kötelezettségeinknek eleget tegyünk, évente 400 millió forintot kellene úgy kitermelnünk, hogy az szabadon felhasználható legyen – tehát ennyi nyereséget kellene elérnünk.**

4. Hulladékgyűjtés- és ártalmatlanítás

A SZOVA Zrt. alaptevékenysége a hulladékgyűjtés és ártalmatlanítás, amelyből évente közel 900 millió forint bevétele származik. Ennek az összegnek mintegy 42%-a származik a szombathelyi közszolgáltatásból. **A hulladékgyűjtés- és ártalmatlanítás üzemi nyeresége 470 millió forint volt,** és a vállalati általános költségek valamint a rendkívüli tételek levonása után is 220 millió forint nyereség marad. **Ez a nyereség teszi lehetővé veszteséges tevékenységek finanszírozását és a tulajdonos által meghatározott célok támogatását.**

Az árképzésben az előző évek, évtizedek gyakorlata az volt, hogy a rendszeres közületi és a bejelentéses hulladékszállítás magas árainak köszönhetően jelentős profitot termelt, ami lehetővé tette, hogy a közszolgáltatás árait viszonylag alacsony szinten tartsuk. Ezt a helyzetet tükrözi, hogy míg 2009-ben a hulladékgyűjtés- és ártalmatlanítás bevételeinek 40%-a származott a szombathelyi közszolgáltatásból, addig nyereségének csak kb. 10%-a. A 2010. év eleji áremelés hatására ebben már jelentős elmozdulás történt, hiszen a lakossági áremelés duplája volt a közületinek, az aránytalanság azonban továbbra is fennáll.

Az árazásnál az alábbi trendekre kell tekintettel lennünk:

- **a közületi piacon a konkurencia megerősödött,** egyre több ügyfelet csábítanak el tőlünk a versenytársak. A gazdasági válság hatására az árak a korábbinál is nagyobb hangsúlyt kapnak, megnövekedett a kereslet ár rugalmassága. Ezt tükrözi a 2010-es év: a közületi hulladékszállításnál átlagosan 6%-os áremelést hajtottunk végre, bevételeink azonban csak 1%-kal növekedett az előző évihez képest, mivel **a kereslet csökkent.** Azon a piacon, ahol versenyhelyzet van, **az áremelés az ügyfelek elvesztésének kockázatával jár.** Az ügyfelek megtartása érdekében sok esetben árcsökkentésre kényszerülünk.
- **a vidéki közszolgáltatási szerződések a következő két-három évben lejárnak.** Ekkor a települések új pályázatot fognak kiírni a szolgáltatás elvégzésére. A pályázatok értékelésének döntő szempontja az ár. **A pályázó versenytársak magántulajdonban lévő gazdasági társaságok,** amelyek egyetlen tevékenysége a hulladékgyűjtés és ártalmatlanítás. Emiatt kisebb apparátussal és adminisztrációval, **hatékonyabban tudnak működni.** Nem kell veszteséges tevékenységeket sem finanszírozniuk. Ezeknek a jellemzőiknek köszönhetően **könnyen az általunk alkalmazott árak alá ígérhetnek,** így kérdéses, hogy a jelenleg meglévő közszolgáltatási szerződéseink közül hányat sikerül újra elnyernünk, esetleg sikerül-e olyan településeken elnyerni a szolgáltatási jogot, ahol eddig más szolgáltató látta el a hulladékszállítási feladatokat.

- az előző két szempontot figyelembe véve a **szombathelyi lakossági hulladékszállítás az a terület, ahol viszonylag alacsony kockázattal tudunk árat emelni** – itt kevésbé kell tartanunk az ügyfelek elvesztésétől. Más nagyvárosokhoz viszonyítva (lásd 2. sz. melléklet) Szombathelyen nagyon olcsó a közszolgáltatási hulladékszállítás. Kaposvár kivételével a hasonló nagyságú városokban általában 50%-kal magasabb a tarifa. Nyilván az árak összehasonlítása önmagában nem ad alapot következtetések levonására, mivel ahhoz a szolgáltatások pontos tartalmát, és az árakba beépített elemeket is ismernünk kellene, de saját vidéki vagy közületi árainkhoz képest is, a szombathelyi közszolgáltatási hulladékszállítás viszonylag olcsó.

5. Mi indokolja, hogy emeljük a közszolgáltatási hulladékszállítás árát?

Minden gazdasági egység egyik alapvető célja a nyereséges gazdálkodás – ez igaz a SZOVA-ra is. A nyereségből fizetett osztalékkal, illetve esetünkben veszteséges tevékenységek finanszírozásával tudunk hozzájárulni tulajdonosunk céljainak eléréséhez. **Az eddigi eredmény-színvonal fenntartása, esetleg növelése érdekében a költségek növekedését valamilyen módon ellentételeznünk kell.**

A közületi és bejelentéses bevételek csökkenése miatt az elmúlt két évben rákényszerültünk a hatékonyság növelésére. Úgy érezzük, hogy **az ebben rejlő lehetőségeket már kihasználtuk**. Nem számíthatunk arra, hogy a jövőben ezen az úton tovább tudjuk növelni nyereségünket. A gazdasági válság hatására sok szállítónk nem emelte az árait, ugyanakkor az üzemanyagok- és energiahordozók áremelkedése az ő költségeiket növelte. Számítanunk kell arra is, hogy a válság múlásával a költségnövekedést érvényesíteni fogják árainkban.

Ha a költségcsökkentés nem működik, **marad a bevételek növelése, mint nyereségjavító eszköz**. A bevételt az ügyfelek számának növelésével vagy változatlan ügyfélszám mellett magasabb árakkal tudjuk növelni. Vállalatunk ügyfélszáma a piaci környezetben működő közületi hulladékszállítás területén csökken, jelenleg a csökkenés megállítása a célunk. **Árat emelni csak ott tudunk, ahol az nem jár együtt az ügyfelek elvesztésével.**

Azt is fontos hangsúlyozni, hogy mivel a versenyszférában piaci részesedésünk várhatóan csökken, **bevételeinken és eredményünkön belül a közszolgáltatás aránya és szerepe egyre növekszik. A nyereség színvonalának fenntartása érdekében itt kell pótolnunk a közületi piacon kieső bevételeket.** A költségek felosztása a hulladékgyűjtés és a közszolgáltatás között arányosítással történik, ezért a közszolgáltatás arányának növekedése azzal a következménnyel is jár, hogy a közszolgáltatás költségeinek növekedése magasabb lesz az összköltség növekedésénél.

Az ármeghatározásnál figyelembe kell venni azt is, hogy **egyre nagyobb a társadalmi igény a környezet védelmére, a szelektív hulladékgyűjtésre és a hulladékhasznosításra.** Ez a jogszabályok változásában is tükröződik, működésünk során egyre szigorúbb előírásokkal szembesülünk. Ezeknek az igényeknek, feltételeknek csak beruházásokkal, folyamatos technológiai fejlesztéssel tudunk megfelelni, amihez beruházási forrást kell teremteni, ami szintén az áremelés irányába hat.

6. Milyen elemek határozzák meg a közszolgáltatás árát?

A hulladékszállítási közszolgáltatás bevételének az alábbi tételekre kell fedezetet nyújtania:

- a rendszeres lakossági hulladékgyűjtés- és ártalmatlanítás költségeire
- a szelektív hulladékgyűjtő szigetek és a hulladékudvar működtetésére,
- a hulladéklerakó bezárás utáni utógondozására képzendő tartalékra,
- az évenkénti lomtalanítás költségeire,
- a hulladékgyűjtő edények mosására és javítására.

Ezek mellett beépül az árba a Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulásnak fizetendő működési hozzájárulás és a vállalkozói haszon.

A hulladékszállítás kötelezően igénybe veendő közszolgáltatás a lakosság részére. Az ügyfelek száma ezért viszonylag állandó, megegyezik Szombathely lakott háztartásainak számával. Változatlan áruk mellett a bevételt a háztartások száma, az általuk használt hulladékgyűjtő edények mérete és az ürítések gyakorisága határozza meg. **Áremelés esetén az edény méretének csökkentésével, vagy az ürítés gyakoriságának csökkentésével tudnak védekezni az ügyfelek költségeik növekedése ellen.** 2010. évi tapasztalatunk alapján ez a „védekező mechanizmus” 12%-os áremelés mellett 2%-os csökkenést bevétel-kiesést okozott. **Az elszállítandó hulladék mennyisége** is ennyivel csökkent, **2010-ben várhatóan 167 ezer köbméter lesz** a 2009. évi 169 ezer köbméter után.

A szelektív hulladékgyűjtés jelenleg az **ingyenesen igénybe vehető** hulladékgyűjtő szigetekon történik. **A SZOVA Zrt-nek bevétele csak a szelektíven gyűjtött hulladék értékesítéséből származik.** Ez – bár 2010-ben kedvezően alakult, és jelentősen emelkedett 2009-hez képest – nem fedezi a költségeket. **A keletkező veszteséget a közszolgáltatás árába kell beépítenünk.** A szelektív gyűjtés bevételei és költségei eddig szinte kizárólag a lakossági szolgáltatáshoz, a szelektív szigetekhez kapcsolódtak. Megkezdtuk azonban a közületi ügyfelektől való szelektív hulladékgyűjtést is, amit a jövőben jelentősen fejleszteni szeretnénk. A **körmendi úti hulladékudvar** üzemeltetése, az oda bevitt hulladék elszállítása, ártalmatlanítása költségekkel jár, amelyekkel szemben nem áll bevétel, így a közszolgáltatás bevételéből kell finanszíroznunk a költségeit. Ez **gazdasági szempontból nem racionális**, de az illegális hulladéklerakás megelőzése érdekében fontos szolgáltatás. Javasoljuk **azonban a hulladékudvar használatának szigorítását**, annak érdekében, hogy az ebből eredő bevételkiesésünk és többletköltségünk korlátozott legyen, és a lehetőség a lakosság, és ne a vállalkozók érdekeit szolgálja.

Költségeink közül legjelentősebb **a hulladékgyűjtő járművek üzemeltetése**, ami magába foglalja a járművek értékcsökkenését, karbantartási költségét, az üzemanyagot, valamint a járművezetők bérét és járulékát. A beruházási források szűkössége miatt a járműpark előregszik, átlagos életkora már meghaladja a 12 évet. Ez elkerülhetetlenül a **karbantartási költségek folyamatos növekedését** vonja maga után. 2010-ben beszereztünk egy használt hulladéktömörítő célgépet az Erdei iskola úti lerakóba. A gép októberben állt munkába. Remélhetőleg ez jelentősen csökkenti a karbantartási költségeket, ugyanakkor viszont

növekszik az értékcsökkenési leírás összege. Az elmúlt két évben a meglévő kompaktorok általában üzemképtelenek voltak, így az üzemanyagköltség viszonylag alacsony volt. **Az új kompaktor üzembe állása miatt várjuk az üzemanyagköltségek jelentős emelkedését 2011-ben.** Szükség lenne a járműpark megújítására és további gépek beszerzésére. Ezért 2011-ben 60 millió forint értékű beruházást, elsősorban gépbeszerzést és felújítást tervezünk a hulladékgyűjtés területén. Ennek az értékcsökkenéséből várhatóan 3 millió forint terhelheti a közszolgáltatást, ennyivel nőhet az üzemeltetés költsége. 2010-ben a fizikai dolgozók munkabérét jelentősen, átlagosan kb. 8%-kal emeltük. 2011-ben hasonló mértékű emeléssel nem számolunk, **a bérek inflációt követő 4,5%-os emelését tervezzük. A járulékok mértéke jelenlegi ismereteink szerint nem változik.** A munkavédelmi előírások szerint a hulladékgyűjtést végző dolgozóknak el kell végezniük egy szakmunkás képzettséget adó tanfolyamot. A tanfolyam kétfélmillió forintos költsége az üzemi általános költségek között fog megjelenni. Ez azzal a következménnyel jár, hogy ezeknek a dolgozóknak meg kell kapniuk a szakmunkás minimálbért. Néhány tized százalékkal ez is emeli majd a bérköltségeket és a járulékokat.

Az egyéb közvetlen költségek elsősorban a táppénzt, a dolgozóknak adott béren kívüli juttatásokat, a szelektív szigetek és a szelektív hulladékgyűjtő jármű bérleti díját, a veszélyes hulladékok megsemmisítési költségét, a környezetvédelmi monitoring-jelentés elkészítésének díját, egyéb szakértők díjakat tartalmaznak. A bérleti díjak fix összegek, így itt **az infláció alatti, 3%-os emelkedéssel számolunk.**

A számlázás, a telefon- és postaköltségek, a fizikai dolgozók közvetlen irányításával foglalkozó kollégák bére és annak járulécai, a munka- és védőruhák költsége, a szabadság idejére fizetett munkabér az **üzemi általános költség** soron jelenik meg. A fent említett oktatási költség, valamint a személyi jellegű ráfordítások növekedése miatt itt 5,5%-os emelkedéssel számolunk.

Az ártalmatlanítás költségei között jelentős tétel a **hulladéklerakó majdani, bezárás utáni rekultiválásának költségeire képzett céltartalék.** Ennek mértéke 2010-ben 459 Ft volt tonnánként, 2011-ben 4,5%-kal **480 Ft/tonnára emeljük.** Ez a költség az eredménykimutatás Egyéb ráfordítások során jelenik meg. Mivel azonban a lerakóba szállított hulladék mennyiségén belül várhatóan növekedni fog a háztartási hulladék aránya, arányosan magasabb összeget terhelünk a közszolgáltatásra, ezért a 4,5%-os emelésnél nagyobb mértékben fog növekedni a céltartalék összege.

Jelentős tétel még a közszolgáltatási díjakban a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagdíja. Ezt az önkormányzat fizeti a Társulásnak, de a SZOVA tulajdonosaként úgy döntött, hogy a az összeget be kell építeni a hulladékgyűjtés árába, a SZOVÁ-nak kell beszélnie az ügyfelektől, átadnia az önkormányzatoknak, akik befizetik azt a Társulásnak. A hozzájárulás összege 2010-ben lakosonként 600 forint volt, és nincs információnk arról, hogy 2011-ben ez az összeg változna. A fizetendő összeg 47,720 millió forint, ami 167 ezer köbméterre vetítve nettó 286 forintot jelent köbméterenként, vagyis egy átlagos 110 literes kuka ürítési díját 31 forinttal emeli. **A beszédett hozzájárulás árbevételünk részeként jelenik meg. Amikor pedig továbbutaljuk azt az önkormányzatoknak, akkor Rendkívüli ráfordításként könyveljük le. A két tétel egyenlege nulla,** tehát az adózás előtti eredményt nem befolyásolja, az árbevételben szereplő összeg viszont javítja az üzemi eredményt, mivel a továbbutalás az üzemi eredményt nem érinti. A hozzájárulás átadása az önkormányzatoknak adózási

szempontból pénzeszköz átadásnak minősül, ami **társasági adóalapot növelő tétel. Az adóalap növekedéséből származó többletköltség társaságunkat terheli, azt az Önkormányzati társulás felé nem tudjuk érvényesíteni, tehát szintén árainkba kell beépíteni. 2011-ben 10% társasági adó terheli az átadott összeget.**

2010-ben az év eleji áremelésnek köszönhetően a szombathelyi közszolgáltatás bevétele várhatóan jelentősen emelkedik. A bevétel emelkedésének nagy része, 20 millió forint a Hulladékgazdálkodási önkormányzati társulásnak fizetendő összeg növekedéséből ered, ezért az eredményre nincs hatással. A takarékosági intézkedéseknek köszönhetően, és a hulladék mennyiségének csökkenése miatt a költségek a bevételeknél kisebb mértékben növekednek.

Emellett az önköltségszámítás során megváltoztattuk a vállalati általános költségek felosztásának módját. Ennek köszönhetően a hulladékgyűjtésre a korábbinál **alacsonyabb arányú, a parkolásra viszont magasabb arányú vállalati általános költség jut.** Elsősorban ez a változás magyarázza, hogy a tevékenység eredménye 2010-ben a 2009. évinek duplájára, 21 millióról 43 millió forintra növekszik.

2011-re azzal számolunk, hogy a hulladékgyűjtés és ártalmatlanítás költségei a bemutatott tényezők hatására az inflációt kis mértékben meghaladva, 5%-kal emelkednek 2010-hez viszonyítva. A hulladékgyűjtés nyereségének szinten tartása tehát ilyen mértékű áremelést indokolna.

7. Infláció feletti tarifaemelés

A költségnövekedés ellentételezésén túl célunk a kötvény törlesztéséhez szükséges források egy részének előteremtése. Ehhez részben alaptevékenységünk húzóágazataira, a hulladékgyűjtésre és a parkolásra kell támaszkodnunk, de ezek önmagukban nem képesek a szükséges plusz forrás előteremtésére. Csak hogy érzékeltessük a probléma nagyságát: évente 400 millió forint forrásra van szükségünk a kötvénnyel kapcsolatos kötelezettségek teljesítéséhez. Ha ezt kizárólag a szombathelyi közszolgáltatási hulladékszállításból akarnánk előteremteni, akkor változatlan költség szint mellett duplájára kellene emelnünk az árakat. A parkolási bevételek hasonló nagyságrendet jelentenek, tehát ha mindkét tevékenység bevétele 50%-kal emelkedne, az is elég lenne.

Ez nem kivitelezhető, de azt javasoljuk, hogy a plusz források előteremtése érdekében a közszolgáltatási hulladékszállítás díját a költségek által indokolt 5%-os mértéken túl további 7%-kal emeljük. Ez 12%-os áremelkedést jelent 2011-ben.

Ennek hatására, figyelembe véve a várható keresletcsökkenést is, **a bevétel az áremelésnél kisebb mértékben, 10%-kal, 40 millió forinttal növekedne.** Ebből 16 millió forint a várható költségnövekedést ellentételezi, a fennmaradó **24 millió forinttal szemben viszont nincsenek költségek, így a szombathelyi közszolgáltatási hulladékszállítás eredménye ennyivel növekedhet** – ennyi plusz forrást tudnánk előteremteni a közszolgáltatási hulladékszállításból. Ez ellentételezheti a közületi vagy a vidéki hulladékszállítás esetlegesen kieső bevételeit és nyereségét, vagy felhasználható a kötvénnyel kapcsolatos fizetési kötelezettségek teljesítésére.

Nyilvántartásunk alapján a **Szombathelyen használatban lévő kukák 80%-a 110 vagy 120 literes méretű. Az ennél kisebb edényeknél nagyobb, 15%-os áremelést javasolunk, ez**

kevesebb, mint ezer háztartást érintene, és a +3% ürtésenként 5 forint+ÁFA költségtöbbletet jelent az ügyfeleknek.

Úgy gondoljuk, hogy a 12%-os emelés a lakosság számára még elviselhető, és hozzájárul egy kiegyensúlyozottabb tarifa-struktúra felé való elmozduláshoz is.

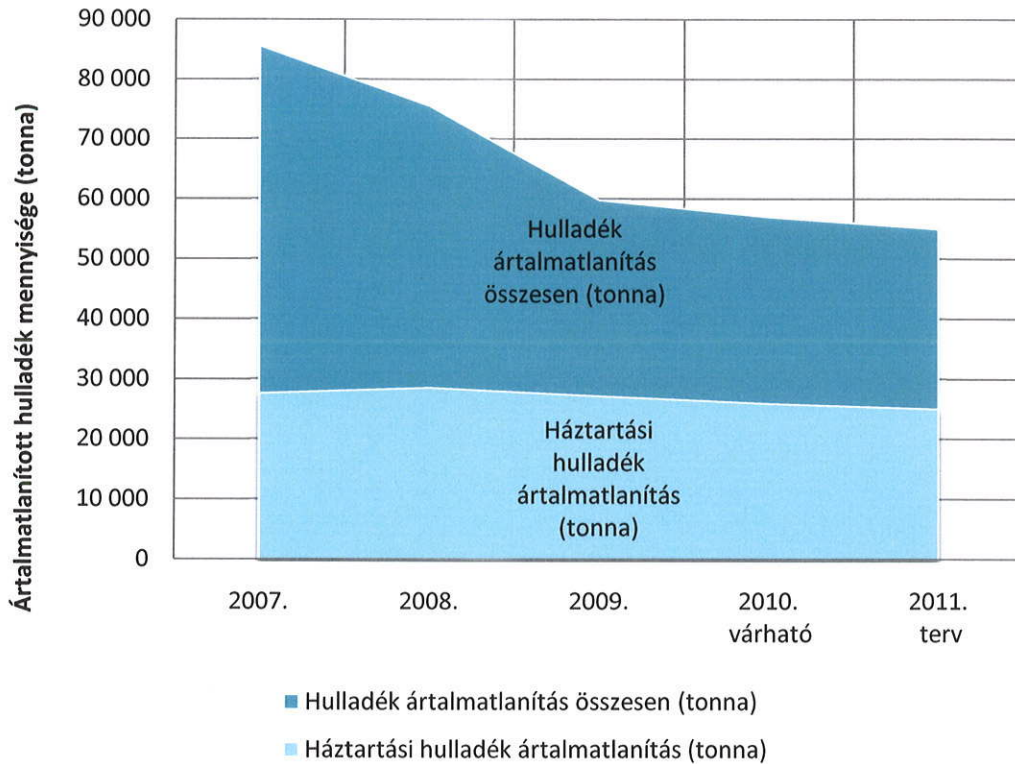
Az áremelés hatására egy átlagos háztartás havi szemétdíja az eddigi bruttó 1275 forintról 1430 forintra emelkedne.

Szombathelyi közszolgáltatási hulladékszállítás mutatói	2009.	2010. várható	2011. terv
Hulladék mennyisége m3	169.735	167.000	163.500
1 m3-re jutó nettó árbevétel Ft/m3	2.199	2.457	2.756
1 m3-re jutó közvetlen költség Ft/m3	1.263	1.395	1.505
1 m3-re jutó összes költség Ft/m3	2.077	1.884	2.343
1m3-re jutó nyereség Ft/m3	122	573	413
110 literes kuka ürtési díja Ft	228	255	286
egy háztartás átlagos havi szemétdíja (heti ürtés, 110 L kuka) bruttó Ft	1.140	1.275	1.430

110 literes kuka ürtési díjának összehasonlítása	2009.	2010.
Budapest	550 Ft + ÁFA	574 Ft + ÁFA
Szeged	487 Ft + ÁFA	511 Ft + ÁFA
Debrecen	358 Ft + ÁFA	374 Ft + ÁFA
Miskolc	294 Ft + ÁFA	340 Ft + ÁFA
Kaposvár	265 Ft + ÁFA	265 Ft + ÁFA
Kecskemét	328 Ft + ÁFA	342 Ft + ÁFA
Nagykanizsa	496 Ft + ÁFA	533 Ft + ÁFA
Veszprém	253 Ft + ÁFA	359 Ft + ÁFA
Győr	468 Ft + ÁFA	419 Ft + ÁFA
Zalaegerszeg	n.a.	369 Ft + ÁFA
Szombathely	228 Ft + ÁFA	255 Ft + ÁFA

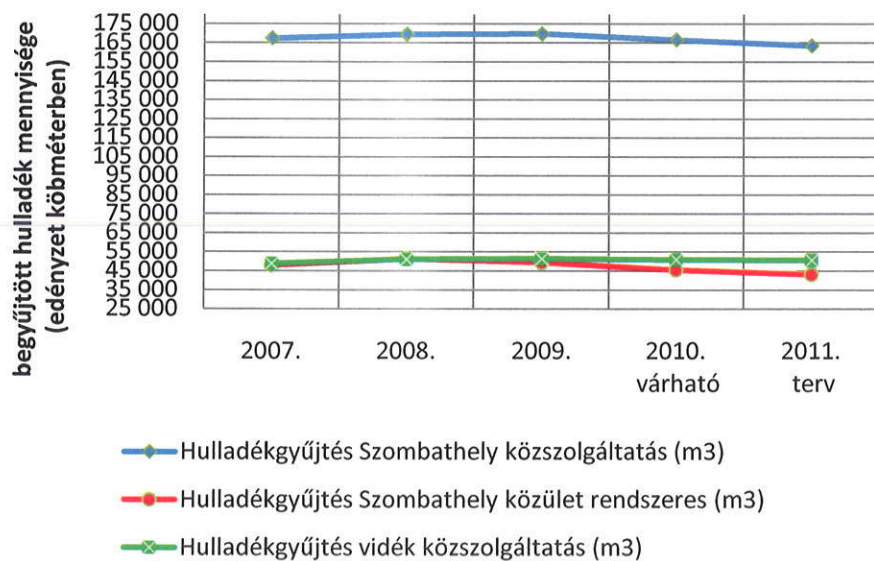
Hulladékártalmatlanítás mennyiségének alakulása 2007-2011.

(adatok tonnában)



A rendszeres hulladékgyűjtés mennyiségének alakulása 2007-2011.

(adatok m³-ben)



Szombathelyi községi hulladékszállítás

eredménykimutatása

adatok ezer forintban

	2009.	2010. várható	2011. terv	Változás %
Hulladékgyűjtés és ártalmatlanítás bevétele	313.878	326.043	363.294	
Szelektív hulladék értékesítés bevétele	23.505	28.000	30.800	
Edényzet-javítás bevétele	8.842	8.720	8.720	
Társulási tagdíj bevétel	27.042	47.720	47.720	
Bevétel összesen	373.267	410.483	450.534	+9,75%
Költségek				
Közvetlen anyagköltség	5.024	4.867	6.820	+40%
ELÁBÉ				
Közvetített szolgáltatások				
Közvetlen bérköltség	31.734	33.634	34.985	+4,02%
Közvetlen bérek járuléka	9.368	9.253	9.808	+5,99%
Értékcsökkenés	27.512	31.055	34.264	+10,33%
Üzemeltetési és fenntartási költségek	87.147	92.342	95.751	+3,69%
Egyéb közvetlen költség	15.221	13.203	13.486	+2,14%
Üzemi általános költség	38.351	48.771	51.111	+4,79%
Szűkített önköltség	214.358	233.129	246.227	+5,62%
Ágazati eredmény	158.908	177.355	204.307	+15,20%
Egyéb közvetett költségek - Egység	35.472	16.965	17.586	+3,66%
Egyéb közvetett költségek - Zrt.	48.318	42.151	43.686	+3,64%
Egyéb ráfordítások	11.489	10.846	10.681	+98,48%
Hulladéklerakó céltartalék	10.775	11.601	12.455	+7,36%
Üzemi tevékenység eredménye	52.855	95.791	119.899	+25,16%
Pénzügyi műveletek bevételei				
Pénzügyi műveletek ráfordításai		264	157	-41,00%
Pénzügyi műveletek eredménye		-264	-157	-41,00%
Rendkívüli bevételek	35			
Rendkívüli ráfordítások	50			
NyMÖH Társulásnak fizetendő összeg	27.042	47.720	47.720	
NyMÖH Társulásnak fizetendő összeg TAO	5.138	4.772	4.772	
Rendkívüli eredmény	-32.195	-52.492	-52.492	
Adózás előtti eredmény	20.660	43.034	67.249	+56,26%

8. Parkolás

A közterületi fizető parkolásból származó bevételünk 2008-ban érte el csúcspontját, meghaladta a nettó 410 millió forintot. Ez annak volt köszönhető, hogy 2008. január 1-től a parkolási tarifák jelentősen, átlagosan 50%-os mértékben emelkedtek, emellett a korábbi években kiszabott parkolási bírságok behajtásának intenzitása is megnőtt. **2009-ben azonban már közel 10%-kal csökkent a tevékenység bevétele.** Ebben közrejátszott a válság, a szombati ingyenes parkolás, a mobil parkolás bevezetése és az, hogy a pótdíjak behajtásának felgyorsulása miatt már nem voltak a korábbi évekről áthúzódó ügyek. **2010-ben további 10 milliós bevétel-csökkenés várható,** folytatódik a 2009-ben megindult trend. Egyre kevesebben váltanak bérletet, és egyre kevesebben fizetnek az automatáknál. A mobil parkolás bevétele növekszik, de ez a kényelmi jellege mellett annak is betudható, hogy lehetőséget ad a bérletvásárlás kikerülésére. **A parkolási bevételek csökkenéséhez a szombati ingyenes parkolás bevezetése is jelentősen hozzájárult,** ez számításunk szerint évente nettó 15 millió forintot meghaladó bevétel-kiesést jelenthet társaságunknak. Az önkormányzat 2008. decemberében ideiglenes jelleggel vezette be ezt az intézkedést, amely azóta többször is meghosszabbításra került, legutóbb 2011. áprilisáig.

Az elmúlt két évben áremelést nem hajtottunk végre. A költségek növekedését és a bevétel-kiesést takarékossgal és hatékonyságnöveléssel próbáltuk ellensúlyozni. **2011-ben azonban költségeink növekedésével kalkulálunk. Újra számolunk a parkolóautomaták cseréjével,** az ebből eredő értékcsökkenés-növekedéssel, amit remélhetőleg ellensúlyozni fog a karbantartási és anyagköltségek csökkenése. **Áremelési javaslatunk célja a bevételek csökkenésének megállítása és a költségnövekedés ellentételezése.**

A piros és a sárga zónában a parkolási tarifák 20 Ft-os emelését javasoljuk. Ez a piros zónában 7,6%-os, a sárga zónában 12,5%-os, az egyes zónákba tartozó parkolóhelyek számával súlyozva 8%-os átlagos áremelést jelent. Ez a technikailag lehetséges minimális emelés. Azzal számolunk, hogy az áremelés hatására a kereslet 5%-kal csökken, de az automata bevétel így is 6-7 millió forinttal növekedhet. Viszont, ha a kereslet 10%-kal csökkenne az érintett zónákban, akkor már a bevétel 3 millió forintos csökkenésével kellene számolnunk. Abban a kedvező esetben, ha az áremelés hatására a fizetett parkolási órák száma nem változna, a bevételünk kb. 15 millió forinttal növekedne.

A bérletet vásárlók száma évek óta csökken. Ezért a **bérletek árának emelését nem javasoljuk – ezáltal azok relatíve olcsóbbá válnak,** ami remélhetőleg megállítja a bevétel lemorzsolódását. **A pótdíjak alakulására a szabályozás változása miatt nehéz előrejelzést adni,** de az eltelt négy hónap adatai alapján azt reméljük, hogy a 2009. második felében kezdődött csökkenés megáll, és hatmillió forinttal nő az éves pótdíj bevétel. **A mobil parkolás dinamikusan növekszik,** ennek a trendnek a folytatódását várjuk 2011-ben. Számításunk szerint az áremelkedést követően a fizető parkolási rendszerből származó teljes bevétel 14 millió forinttal emelkedhet, így 362 millió forint lesz 2011-ben.

2010. július 1-től a közterületi parkolásra vonatkozó jogszabályok jelentősen módosultak. A parkolási tarifák maximálása, a pótdíjak számításának és beszedésének egységes szabályozása mellett a változások lényege az, hogy a fizető parkolás bevétele az önkormányzatot illeti meg:

„... A várakozási díj, a pótdíj a várakozási terület tekintetében tulajdonosi jogot gyakorló helyi önkormányzatot illeti meg. A szolgáltató legalább a közszolgáltatás ellátásához szükséges költségekre jogosult, amelyet az elszámolás jóváhagyását követően a helyi önkormányzat részére külön térít meg. ...”

Ennek értelmében **a fizető parkolásból várhatóan befolyó nettó 362 millió forint az önkormányzat bevétele lesz.** A SZOVA Zrt., mint a parkolási rendszert üzemeltető szolgáltató, jogosult ebből az összegből **legalább** költségei fedezetére. **Értelmezésünk szerint** a „legalább” azt jelenti, hogy a költségeknél nagyobb, **nyereséget is tartalmazó összeget is számlázhatunk az önkormányzatnak, de olyan elszámolást kell készítenünk, amely pontosan kimutatja költségeinket és a nyereséget.**

Az elmúlt években **a parkolási tevékenység a SZOVA egyik fő bevételi- és nyereségforrása volt.** A parkolóhelyek bérleti díja, a parkolóautomaták üzemeltetése, a pótdíjak beszedésének költsége, a parkolófelügyelők bére és járulékai évi 200 millió forintos költséget jelentettek. A vállalati általános költségekből és egyéb ráfordításokból a parkolást terhelő összegek levonása után is **évi 120-150 millió forint adózás előtti nyereségünk származott** a tevékenységből. **2010-ben** egységesítettük a vállalat általános költségek felosztási módját a különböző üzletágak között, ami a parkolás esetében magasabb általános költséget, így eredménycsökkenést okoz, de így is közel **80 millió forint adózás előtti eredménnyel számolunk.**

Ezeket az előzményeket figyelembe véve készítettünk egy olyan **elszámolási javaslatot**, amely biztosítaná, hogy **az új szabályozásnak is megfeleljünk**, és az eddigi eredmény szintet is tartani tudjuk. Amennyiben az **önkormányzat** elfogadja **az általunk készített elszámolási javaslatot**, akkor 2011-ben az őt megillető 362 millió forint bevételből havi 20 millió forint átalánydíjat, vagyis **240 millió forintot fizet ki a SZOVA-nak** a rendszer üzemeltetéséért. Ezen kívül a bevételekből **a SZOVA-nál** maradna még az a kb. **évi 20 millió forint**, amelyet a parkolási pótdíjak behajtásával kapcsolatban a SZOVA előlegez meg **jogi és végrehajtási költségként.** **Összesen tehát 260 millió forint lenne a SZOVA parkolásból származó bevétele 2011-ben. Az önkormányzat tiszta bevételi egyenlege pedig a fenti költségek levonása után nettó 102 millió forint lenne.**

Az általunk nyújtott szolgáltatás minőségének egyik meghatározó eleme a parkolójegy automaták műszaki színvonala. Mivel ezek a gépek már több, mint 10 évesek, egyrészt elhasználódtak, másrészt technikai szempontból el is avultak. Ezért **2010-ben az összes automata lecserélését terveztük.**

Sajnos **az automaták beszerzésére** lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményét az egyik pályázati dokumentációt kivevő, de ajánlatot nem adó partner sikeresen megtámadta, így **új eljárást kell lefolytatnunk, ami csak 2011-ben fejeződhet be**, tehát az automaták üzembe helyezése jelentős késedelmet szenved. Azzal számolunk, hogy az automaták üzembe állítására 2011. júliusában kerülhet sor. Ennek hatására értékcsökkenési leírási költségünk jelentősen emelkedik, viszont az alkatrész- és karbantartási költségek csökkenni fognak. **Ha sor kerül az automaták cseréjére, érdemes lenne a fizetőparkolás teljes tarifa- és szabályrendszerét újra áttekinteni.**

Az Egyéb közvetlen költségek között mutatjuk ki a pótdíjak behajtásának költségét. A fizetési meghagyás kibocsátására vonatkozó szabályok változása miatt **2010-ben átmenetileg jelentősen megnöttek** az ezzel kapcsolatos költségek. Azonban a korábbról áthúzódó ügyek lezárása után a behajtási költségek visszaállhatnak korábbi normális szintjükre, ezért az Egyéb közvetlen költségek 3 millió forintos csökkenését várjuk. Ezen a soron számoltuk el a parkolóhelyek bérleti díjaként az önkormányzatnak fizetett évi 100 millió forintot is, amely az új elszámolási rendszerben megszűnne, hiszen a parkolási bevétel eleve az önkormányzatot illetné meg.

A hulladékgyűjtés eredményének alakulását bemutatva már jelztük, hogy **a vállalati általános költségek felosztásának módszerét megváltoztattuk**, ennek következtében a hulladékgyűjtés eredménye javult – a másik oldalon **a parkolásra jutó vállalati általános költségek viszont jelentősen növekedtek**, ami az eredményt csökkenti.

Reményeink szerint a piros és sárga zónában a tarifák 20 Ft-os emelése és az általunk javasolt új elszámolási rendszer bevezetése biztosíthatja, hogy az önkormányzat az eddigihez hasonló összegű bevételhez jut, a SZOVA pedig az eddigihez hasonló eredményt ér el a parkolási tevékenységen.

Amennyiben jogi vagy egyéb okok miatt nem az általunk javasolt elszámolási rendszer kerül bevezetésre, akkor a fizető parkolásból származó bevételek önkormányzat és SZOVA közötti elosztása megváltozik.

Ha a SZOVA csak a parkolással kapcsolatos költségeit számlázhatja ki az önkormányzatnak, és nyereségre nem, vagy csak az eddiginél kisebb mértékben lesz jogosult, akkor a bevételnek nagyobb része marad az önkormányzatnál. Ebben az esetben az önkormányzatnak, mint a SZOVA tulajdonosának át kell gondolnia, hogy hogyan lehet pótolni a SZOVA kieső bevételét, vagy át kell fogalmaznia a SZOVA-val kapcsolatos tulajdonosi elvárásokat, például a szponzorálással vagy a veszteséges tevékenységek finanszírozásával kapcsolatban.

Előterjesztésünkben az árak és az elszámolási mód változtatása mellett javaslatot teszünk a parkolási bérletek érvényességi idejének öt nappal történő meghosszabbítására, valamint a parkolási ügyfélszolgálat havi egy szombati napon történő nyitvatartására. Ezekkel az intézkedésekkel az ügyfelek színvonalasabb kiszolgálását akarjuk elérni. **Ezen kívül a parkolási rendelet néhány pontját javasoljuk úgy pontosítani, hogy azok lehetővé tegyék a rendelet gyakorlati alkalmazása során naponta felmerülő vitás esetek megelőzését.**

Szombathely, 2010. november 12.

SZOVA Szombathelyi Vagyonhasznosító és
Városgazdálkodási Zrt.

9700 Szombathely, Weller K. u. 4.

Adószám: 13980335-2-18

OTF 11747006-20130161

Dr. Németh Gábor

vezérigazgató

Fizetőparkolás mutatói	2007.	2008.	2009.	2010. várható	2011. terv
Fizető parkolóhelyek száma	2 767	2 770	2 868	2 853	2 853
tarifa - piros zóna (ft/óra)	200	260	260	260	280
tarifa - sárga zóna (ft/óra)	100	160	160	160	180
tarifa - zöld zóna (ft/óra)	60	80	80	80	80
Automatáknál fizetett órák száma	1 544 920	1 423 556	1 383 285	1 357 758	1 289 870
Értékesített bérletek darabszáma	29 032	24 893	23 665	22 502	23 000
Pótdíjak darabszáma	25 141	41 155	39 385	33 557	30 000
Összes nettó parkolási bevétel (ezer forint)	272 574	410 649	370 870	348 877	362 000
Egy parkolóhelyre jutó nettó éves bevétel (ezer forint)	99	148	129	122	127

Parkolási tarifák összehasonlítása (ft/óra)	Centrális zóna	I. díjzóna	II. díjzóna	III. díjzóna
Veszprém		240	180	90
Győr	410 (a parkolás első órájában utána 450ft, 480ft)	190 (a parkolás első órájában utána 230ft, 260ft)	100	80
Pécs		300	160	100
Sopron	280	220	155	75
Zalaegerszeg	260	240	100	
Szombathely (a javasolt emelés után)	280	280	180	80

Szombathelyi fizető parkolás eredménykimutatása

adatok ezer forintban

	2009.	2010. várható	2011. terv	változás
Értékesítés árbevétele és egyéb bevételek	370 870	348 877	260 000	-26%
Költségek				
Közvetlen anyagköltség	6 743	6 359	5 405	-15%
ELÁBÉ	0			
Közvetített szolgáltatások	0			
Közvetlen bérköltség	32 172	35 158	36 564	4%
Közvetlen bérek járuléka	9 557	9 844	10 238	4%
Értékcsökkenés	4 901	4 817	21 300	342%
Üzemeltetési és fenntartási költségek	13 027	9 583	4 791	-50%
Egyéb közvetlen költség	118 774	135 973	34 772	-74%
Üzemi általános költség	11 506	13 080	13 865	6%
Szűkített önköltség	196 680	214 814	126 935	-41%
Ágazati eredmény	174 190	134 063	133 065	-2%
Egyéb közvetett költségek - Egység	18 329	8 766	8 854	1%
Egyéb közvetett költségek - ZRt.	21 263	37 765	39 275	4%
Egyéb ráfordítások	3 602	9 550	9 550	0%
Üzemi tevékenység eredménye	130 996	77 982	75 386	-3%
Pénzügyi műveletek bevételei	0			
Pénzügyi műveletek ráfordításai	6 426	0	0	
Pénzügyi műveletek eredménye	-6 426	0	0	
Rendkívüli bevételek	0			
Rendkívüli ráfordítások	0			
Rendkívüli eredmény	0	0	0	
Adózás előtti eredmény	124 570	77 982	75 386	-3%

Parkolási bevételek részletezése (forint)	2009.	2010. várható	2011. terv	változás
Automata	185 620 312	178 765 612	183 927 402	3%
bérlet	79 426 574	60 653 000	61 500 000	1%
pótdíj	96 041 171	91 500 000	96 000 000	5%
mobil	8 359 173	16 500 000	19 200 000	16%
kizárólagos	1 380 000	1 458 000	1 400 000	-11%
egyéb	43 117	0	0	
összes nettó parkolási bevétel	370 870 347	348 876 612	362 027 402	5%

**A fizető parkolásból várható bevételek megoszlása
az önkormányzat és a SZOVA Zrt. között**
(adatok ezer forintban)

2010.	2011.	1. változat havi 19 000 e Ft	2. változat havi 20 000 e Ft	3. változat havi 21 000 e Ft
Parkolás várható összes nettó árbevétele SZOVA	348 000	362 000	362 000	362 000
Önkormányzatnak fizetett bérleti díj	-100 000	-20 000	-20 000	-20 000
SZOVA-nál maradó összeg	248 000	342 000	342 000	342 000
Ebből igényérvényesítési költségek megtérülése (SZOVA)	20 000	-228 000	-240 000	-252 000
Önkormányzat egyenlege	100 000	114 000	102 000	90 000
SZOVA egyenlege	248 000	248 000	260 000	272 000
Összesen	348 000	362 000	362 000	362 000

2011.	1. változat havi 19 000 e Ft	2. változat havi 20 000 e Ft	3. változat havi 21 000 e Ft
A SZOVA által számlázott havi üzemeletési díj :			
Parkolás várható összes nettó árbevétele	362 000	362 000	362 000
Ebből igényérvényesítési költségek megtérülése (SZOVA)	-20 000	-20 000	-20 000
Önkormányzat bevétele	342 000	342 000	342 000
SZOVA-nak fizetendő üzemeletési díj	-228 000	-240 000	-252 000
Önkormányzat egyenlege	114 000	102 000	90 000
SZOVA egyenlege	248 000	260 000	272 000
Összesen	362 000	362 000	362 000