

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzéséről Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatnál

BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék a 2008. évi ellenőrzési terve alapján végzi a helyi önkormányzatoknál a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzését.

Az ellenőrzés az Állami Számvevőszék V-0375/2008. számú (témaszám: 888.) vizsgálati programjában foglaltak alapján került végrehajtásra. Az ellenőrzés jogszabályi alapja az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5) és a (9) bekezdései, 16. § (1) bekezdése, a 17. § (3) bekezdése és a 21. §-a, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 104. §-a és 120/A. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (1) bekezdése.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- a közbeszerzési eljárások szabályozottsága, a központi intézményrendszernek és jogorvoslati rendszerének működése, az elektronizálásának fejlesztési színvonala, a közbeszerzések ellenőrzöttsége és monitoringjának kialakított rendje megfelelően szolgálják-e az európai közösségi és nemzeti közbeszerzési célkitűzések érvényesülését, hozzájárulnak-e a korrupció elleni küzdelem hatékonyabbá tételéhez;
- a törvényi szabályozás alanyi hatálya alá tartozó központi költségvetési szervek, helyi önkormányzatok és intézményeik, közjogi szervezetek és közszolgáltatók felügyeleti, belső, illetve tulajdonosi kontrollja mennyiben hatékony eszköze közbeszerzési előírások betartatásának, a szabálytalanságok megelőzésének, jelzésének, a célszerű és gazdaságos közpénzfelhasználás biztosításának;
- a szervezetek belső kontrollrendszerük fejlesztésében hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, ajánlásait.

A vizsgált szerv megnevezése: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata

Címe: 9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.

PIR törzsszáma: 421139

Adóazonosító száma: 15421137

Az ellenőrzött időszak: az ellenőrzés a 2005-2007. közötti időszakra terjed ki, de szükség szerint figyelembe veszi a helyszíni ellenőrzésig terjedő időszak folyamatait is.

A helyszíni vizsgálat 2008. február 20-a és március 21-e közötti időszakban tartott.

Az ellenőrzést végezte: Molnár Istvánné számvevő

Szombathely Megyei Jogú Város Vas megye székhelye, a Nyugat-dunántúli régió része. A város lakosainak száma 2007. január 1-jén 80 000 fő volt. A Közgűlés tagjainak száma 29 fő. A polgármester a 2002. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye nem változott. Az Önkormányzat feladatainak végrehajtását a 2007. január 1-jei állapot szerint 38 önálló, valamint 21 részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézménnyel látta el. A 2007. évben bekövetkezett intézményracionálizálás után – három általános iskolát megszüntettek, egy új általános művelődési központot hoztak létre, melyhez két általános iskola és egy középiskola tartozik, a két középiskolai kollégium két szakközépiskolához került, valamint öt intézményből létrehoztak egy kulturális és turisztikai központot – 2008. január 1-jén 53 intézménye volt az Önkormányzatnak, ebből 33 önálló, 20 pedig részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkezett.

Az Önkormányzat közbeszerzési feladatait a vizsgált 2005-2007. években a Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály Beruházási és Közbeszerzési Irodája látta el. A közbeszerzési feladatok koordinálásával két fő foglalkozott. A közbeszerzési feladatok ellátásának szervezete 2008. január 1-jétől megváltozott, önálló Közbeszerzési Irodaként működik a továbbiakban. Jelenleg az irodavezetőn kívül egy fő felsőfokú – közgazdasági egyetemi – végzettséggel rendelkező ügyintéző látja el e feladatokat.

Az Önkormányzat a 2005-2007. években összesen 156 közbeszerzési eljárást indított, ezen belül 17 közösségi, 34 nemzeti eljárásrend szerint lefolytatott eljárás, valamint 105 egyszerű közbeszerzési eljárás szerepelt. Közülük nyolc eljárás volt eredménytelen. A 2005. évben egy egyszerű árubeszerzési, a 2006. évben kettő nemzeti eljárási rend szerint meghirdetett nyílt eljárás – egy-egy árubeszerzési és építési –, valamint négy egyszerű eljárás – kettő árubeszerzési, egy-egy szolgáltatási és építési –, a 2007. évben pedig egy egyszerű eljárási rendben meghirdetett szolgáltatási eljárás eredmény nélkül zárult.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások helyi szabályait, szervezeti és személyi feltételeit, az ajánlatkérő nevében eljáró, valamint az eljárásba bevont személyek, szervezetek hatáskörét és felelősségi jogkörét, igénybevételét összességében megfelelően határozta meg, az egyes területeken voltak kisebb – javítható, pontosítható – hiányosságok, azonban a szabályozás kialakított rendsze-

rével a közbeszerzési eljárások szabályos keretek közötti bonyolítása biztosított volt.

Az Önkormányzat a Kbt. hatályba lépését követően, 2004. június 1-jétől alkalmazza **Közbeszerzési szabályzatát**. A Szabályzatban rögzítették annak célját, személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérő nevében eljáró személyeket, meghatározták a közbeszerzési eljárásban résztvevőket, valamint az általuk ellátandó feladatokat. Meghatározták a döntéshozatalra jogosult személyt, rögzítették az előkészítésért és a végrehajtásért felelős személyeket és szerveket, valamint az általuk ellátandó feladatokat, a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének módját, valamint meghatározták az eljárás dokumentálási rendjét. A Szabályzat hatálya kiterjed a Polgármesteri hivatalra, valamint az Önkormányzat által fenntartott önálló és részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézményekre, kivéve a Kbt. negyedik része alapján indított árubeszerzési és szolgáltatási eljárásokat melyek tekintetében a közbeszerzések szabályozását a Szabályzat 1. számú mellékletében rögzítették.

Az Önkormányzat által lefolytatandó közbeszerzési eljárások előkészítő és végrehajtási feladatait a Polgármesteri hivatal közbeszerzés tárgya szerinti belső szervezeti egysége látja el, a feladatok koordinálását pedig a Közbeszerzési Iroda végzi. Az önkormányzati eljárásokban az ajánlatkérő nevében eljáró személy a polgármester. Az Önkormányzat közbeszerzési eljárásainál a Kbt. szerinti Bíráló Bizottságként a Közgyűlés által létrehozott **Közbeszerzési Bizottság** jár el. A Szabályzatban rögzítették a Bizottság feladat és hatáskörét. A Szabályzat szerint a Bizottság javaslatára a közbeszerzési eljárás előkészítő és végrehajtó intézkedéseinek lefolytatásával külső szerv is megbízható, az általuk ellátandó feladat és felelősségi köröket azonban nem határozták meg.

A Bizottság szavazati joggal rendelkező állandó és delegált tagokból áll. Az állandó tagokat a Közgyűlés választja, megbízásuk a választási ciklusra terjed ki. A Bizottság delegált tagja mindig annak a költségvetési szervnek a vezetője, illetve az általa kijelölt személy, akit a közbeszerzés érint. A Bizottság állandó tagjai kiválasztásának nem volt szempontja a közbeszerzések tárgya szerinti szakterület ismeretének vizsgálata az Önkormányzatnál lefolytatott közbeszerzési eljárások számossága és sokrétűsége miatt. Azokban az esetekben, mikor a bírálatban résztvevő tagok között nem volt az adott közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy, a döntés meghozatalához külső szakértő véleményét kérték ki. A Bizottságot döntései meghozatalában minden esetben segítette a Bizottság ülésein tanácskozási joggal résztvevő közbeszerzés tárgya szerinti osztály vezetőjének, illetve az adott szakterület ügyintézőjének szakmai tapasztalata.

A vizsgált időszakban **közbeszerzési tanácsadót** csak a Kbt. előírásai szerinti kötelező esetekben alkalmaztak, az általuk végzett tevékenységről szakmai értékelést nem készítettek. A 2005-2007. években a közbeszerzési eljárást hat esetben látta el közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott külső bonyolító. Külső bonyolítót ezen kívüli esetekben is alkalmaztak, azonban erre vonatkozó információt – az egyébként részletes – közbeszerzési nyilvántartás nem tartalmazott. A kiválasztott eljárások közül kettő esetben alkalmaztak külső bonyolítót, aki a feladatát szakszerűen ellátta. A külső bonyolítók tevékenységéről az Önkormányzat dokumentált értékelést nem készített.

A 2005-2007. években az éves közbeszerzési terveket a Kbt-ben meghatározott időpontra elkészítették. A Bizottság a közbeszerzési terveket megtárgyalta, a jóváhagyásról határozatot hozott, melyet a döntéshozó egyetértését követően az Önkormányzat honlapján közzétettek. Az éves közbeszerzési tervekben a közbeszerzés tárgyait – árubeszerzés, szolgáltatás, építési beruházás – a Kbt. előírásai szerint sorolták be. A **becsült érték** megállapítása a közbeszerzés tárgya szerinti belső szervezeti egység, illetve a felkért külső szervezet feladata volt. Az árubeszerzések esetén a becsült értéket a szerződés időtartama szerinti ellenszolgáltatási összegre állapították meg. A rendszeresen ismétlődő árubeszerzések és szolgáltatások becsült értékét az előző évi hasonló beszerzések ellenszolgáltatásai adatai alapján állapították meg. Az építési beruházások esetén, a több év alatt, illetve több szerződéssel teljesülő beruházás egészének értékét egybeszámították. A közbeszerzési tervben szereplő beruházásoknál az egybeszámítási követelményeket figyelembe vették. Hasonló eljárások esetében – egy kivétellel – az egybeszámított összegnek megfelelően folytatták le a közbeszerzési eljárásokat. A 2007. évi közbeszerzési tervben az Önkormányzat 2007. évi hídfelújítási programjának kivitelezési munkáira terveztek 80-90 millió Ft becsült értékű építőipari beruházást hirdetmény közzétételével történő egyszerű közbeszerzési eljárással. Két eljárásnál eszerint jártak el, azonban a Bartók Béla körúti Perint híd felújítási munkáinak kivitelezőjét hirdetmény nélküli egyszerű eljárással választották ki. Az egybeszámított közbeszerzéseknél éltek a több eljárás lefolytatásának lehetőségével.

A 2007. évi szerződések, karbantartási kifizetések mintavételes eljárása során megállapítást nyert, hogy 16 intézmény részére a 2007. évben 27 959 561 Ft összegben kötöttek vállalkozói szerződéseket a 2007. évi karbantartási feladatok elvégzésére. A vállalkozói szerződések árajánlataiból megállapítható, hogy az elvégzendő feladatokra egy költségvetési éven belül került sor, a munka elvégzésére egy ajánlattevővel is lehetett volna szerződést kötni, valamint az elvégzendő karbantartási feladat is hasonló volt. Az Önkormányzat **megsértette** a Kbt. 40. § (2) bekezdésében rögzített **egybeszámítási követelményt**, mivel a 2007. évben az intézményi karbantartások lebonyolításánál nem tartotta be ezeket az előírásokat.

A becsült érték meghatározása óvatos volt, mivel a vizsgált időszakban a közbeszerzési eljárások során megkötött vállalkozói szerződések több mint háromnegyedénél a vállalási ár alacsonyabb volt a becsült értéknél, átlagosan 13%-ánál magasabb volt, 8,5%-ánál pedig egyezett a becsült értékkel.

Az Önkormányzat a 100%-os tulajdonában lévő Szombathelyi Városgazdálkodási Kft-vel az 1998. és az 1999. években kötött határozatlan idejű szerződéseket a rendszeres köztisztasági feladatok, valamint egyéb városgazdálkodási szolgáltatások, és a közlekedési területek fenntartására. Az e feladatokra kötött szerződéses összeg meghaladja a közbeszerzési értékhatárokat, azonban a Közbeszerzések Tanácsa 3/2004. számú ajánlása szerint a Kbt. nem érinti a hatálybalépése előtt megkötött szerződéseket.

A vizsgált időszakban a tervezett beszerzésekhez a szükséges **pénzügyi fedezet** rendelkezésre állt. Az éves költségvetési rendeletek tartalmazták a közbeszerzési tervekben szerepeltetett beszerzések kiadási és bevételi előirányzatait. Az év közben jelentkező közbeszerzési eljárások abban az esetben kerülhettek

meghirdetésre, ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre állt, ha az éves költségvetési rendelet e feladattal módosításra került. A Bizottság a közbeszerzési eljárás elindításának előterjesztésekor minden esetben ismertette a beszerzés pénzügyi fedezetét, valamint rögzítették az esetlegesen szükséges hatósági engedélyek meglétét is. A vizsgált eljárásoknál a közbeszerzési eljárások előkészítettsége megfelelő volt, az ajánlati felhívásokhoz mellékelt műszaki tervek ajánlati dokumentációk megfelelő részletettséggel tartalmazták a megvalósításhoz szükséges információkat.

A kialakított **értékelési és bírálati szempontrendszer** biztosította a beszerzések célszerű megvalósulását. Ahol a beszerzések egyértelműen meghatározhatóak voltak, és az Önkormányzatnak nem voltak különös értékelés körébe bevonni kívánt elvárásai, ott a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölték meg bírálati szempontként, az ettől eltérő esetekben pedig az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását alkalmazták. A vizsgált eljárásoknál egy esetben – a 46 közoktatási intézmény étkeztetési feladataira vonatkozóan – alkalmazták az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását bírálati szempontként. A bírálat részszerzőpontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok kialakításával biztosították az ajánlatok összehasonlíthatóságát és a megfelelő ajánlattevő kiválasztásának lehetőségét.

Az Önkormányzat közbeszerzési eljárás keretében folytatott beszerzései az összes kiadáshoz viszonyítva közel hatszorosára emelkedtek a vizsgált időszakban. A 2005. évben a költségvetési kiadások 3,9%-át, a 2007. évben pedig 20,3%-át tették ki a közbeszerzési eljárással történt beszerzések. A három év átlagában a tényleges költségvetési kiadások 13,8%-át közbeszerzési eljárással végrehajtott beszerzéssel valósították meg. Az éves költségvetési rendeletekben közbeszerzés lefolytatásával tervezett kiadási előirányzatok és a közbeszerzési tervekben szerepeltetett becsült értékek megegyeztek. A vizsgált eljárások esetében a feladatok megvalósítására fordított kiadások megegyeztek a szerződéses árral. Az Önkormányzat a 2005-2007. években nem végzett arra vonatkozóan felmérést, hogy a közbeszerzési eljárásokkal lefolytatott beszerzések eredményeztek-e költségmegtakarítást. A közbeszerzési eljárásokra fordított járulékos kiadások a közbeszerzési eljárással bonyolított beszerzések kiadásainak 0,6%-át tették ki.

A nyertes pályázóval a **szerződéseket** az ajánlati felhívásokban, a részletes ajánlati dokumentációkban, illetve az előzetesen elkészített szerződés-tervezetek, valamint a Kbt. előírásai szerint kötötték meg. A szerződések megkötésére – egy eset kivételével – az ajánlati felhívásban szerepeltetett időpontban került sor. Az egyszerű eljárások esetében a vizsgált esetek kétharmadánál az ajánlattételi felhívásban rögzített időpontban került sor a szerződések megkötésére, egyharmadánál – három esetben – ettől eltértek.

A vállalkozási és szállítási szerződésekben az Önkormányzat érdekeinek szem előtt tartásával határozták meg a garanciális elemeket. A szerződésekben rögzítették a késedelmes és a nem megfelelő minőségű teljesítés esetére az Önkormányzat érdekeit védő elemeket. Minden esetben határoztak meg késedelmi kötbért, rögzítettek jótállási kötelezettséget, egyes szerződésekben jótállási biztosítékot is szerepeltettek. A vizsgált szerződésekben a folyamatba épített ellenőr-

zést és annak módját részben határozták meg, nem minden szerződésben rögzítettek ehhez kapcsolódó előírásokat.

A vizsgált időszakban szerződésmódosításra minden esetben határidő – rész, illetve véghatáridő – módosítás miatt került sor. A szerződésmódosításokról az előírt tájékoztatót minden esetben elkészítették és határidőben, hirdetmény útján közzétették a Közbeszerzési Értesítőben.

A vizsgált közbeszerzési eljárások esetében az Önkormányzat a közbeszerzés tárgya szerinti megfelelő eljárásrend szerint járt el. Az egyszerű eljárásoknál dokumentáltan nem határozták meg azokat az elveket, amelyek alapján kiválasztásra kerültek azok a vállalkozások, akik részére az ajánlattételi felhívást megküldték. Minden hirdetmény nélküli egyszerű eljárásnál legalább három ajánlattevőt megkerestek ajánlattételi felhívással.

A vizsgált eljárások esetében tárgyalásos eljárást nem alkalmaztak, az ajánlati felhívás visszavonásával nem éltek. Az ajánlati, illetve ajánlattételi felhívásokat a Kbt.-ben előírtak szerint, a határidők betartásával készítették el. Minden esetben adtak lehetőséget teljes körű hiánypótlásra, melyekre általában szükség is volt. Az ajánlati, illetve ajánlattételi felhívásokban a közbeszerzés tárgyai függvényében esetenként szerepeltették a rész ajánlattétel, a többváltozatú ajánlattétel, illetve a közös ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatok bontására minden esetben az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában került sor, melyre minden esetben meghívták az ajánlattevőket is. A Bizottság a közbeszerzési ajánlatok bírálata során a betervezett kiértékeléseket megtárgyalta, elkészítették a bírálati lapokat, határozatot hoztak a közbeszerzési eljárás eredményéről, melyet a Szabályzat szerinti döntéshozó – polgármester – minden esetben jóváhagyott és a határozattal egyezően hozta meg a döntést. Az Önkormányzat a vizsgált közbeszerzési eljárásokat írásban dokumentálta.

Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások egyes szakaszaiban biztosította az összes ajánlattevő egyidejű, közvetlen, írásos tájékoztatásával az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód érvényesülését. Az Önkormányzat az ajánlati, illetve ajánlattételi felhívásokban az alvállalkozói közreműködést nem korlátozta, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben alkalmazni kívánt alvállalkozókra a Kbt. előírásai szerinti nyilatkozatokat bekérte. Az alkalmassági és kizáró okok a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság megítélésére az Önkormányzat érdekeinek figyelembevételével kerültek meghatározásra.

Az Önkormányzat az eljárások eredményét határidőben kihirdette, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatókat a Közbeszerzési Értesítőben a Kbt. előírásai szerint tették közzé. Az egyszerű eljárások eredményéről az összegzést a szerződéskötést megelőzően minden ajánlattevő részére megküldték. Szerződésmódosításra egy eljárásnál került sor, az erről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben határidőben közzétették. A szerződések teljesítéséről szóló tájékoztatót nyolc eljárás esetében – az Egyesített Bölcsődei Intézmény 2005-2006. évi szárazáru beszerzése, a SZMJV 2006-2007. évi bankszámlavezetése, a jelzőlámparendszer 2005. évi működtetése, a Váci M. Általános Iskola felújítás 2. szakasza, az iparosított technológiával készült lakóépületek energiatakarékos felújítása a Mártírok tere 5. épületre (Fehérép Kft.), 2006. évi útburkolat felújítás III.

üteme, Fő tér felújítás-utcabútorok szállítása, az Önkormányzat városi Internet/Intranet hálózatának működtetése – nem tették közzé. A 2005-2006. évekről az éves statisztikai összefoglalót az előírt határidőre megküldték a Közbeszerzések Tanácsának.

A vizsgált időszakban meghirdetett közbeszerzési eljárások közül négy eljárás-hoz kapcsolódóan, ajánlattevők kezdeményezték jogorvoslati eljárást. A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága a benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasította és az eljárást egy esetben megszüntette, egy esetben érdemi vizsgálat nélkül elutasította, egy esetben a jogorvoslati kérelem visszavonása miatt szüntette meg, egy esetben pedig részben helyt adott a kérelemnek – pénzbírság kiszabásával – ezt meghaladóan pedig a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Belső ellenőrzési csoport ügyrendjében, valamint feladat és hatásköri jegyzékében határozták meg a közbeszerzések ellenőrzési feladatát. A Belső ellenőrzési csoport rendelkezett ellenőrzési nyomvonallal. Az ellenőrzési munka végzéséhez a belső ellenőri vezető a kockázat-felmérési eljárás alapján elkészítette a stratégiai tervet, majd ezek alapján került sor az éves ellenőrzési tervek elkészítésére. A közbeszerzési eljárások ellenőrzési nyomvonalát – a belső ellenőrök javaslata ellenére – a helyszíni vizsgálat befejezéséig nem alakították ki. A vizsgált időszakban minden évben sor került a közbeszerzési tevékenység ellenőrzésére, számossága miatt nem teljes körűen, hanem a kockázatelemzéssel kiválasztott jelentősebb kockázatú eljárások kerültek ellenőrzésre. Az éves ellenőrzési tervekben szerepeltetett közbeszerzési ellenőrzéseket lefolytatták. Az ellenőrzések tapasztalatairól az éves beszámolókat a belső ellenőrzési vezető elkészítette. A 2005-2007. években, összesen 25 közbeszerzési eljárás ellenőrzését végezték el, a közbeszerzések ellenőrzése során a belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátott, közbeszerzési tárgyban készült iratanyag alapján pénzügyi, szabályossági ellenőrzéseket folytattak le. Az ellenőrzésekről készített jelentésekben a megállapításokhoz kapcsolódóan a belső ellenőrök javaslatokat fogalmaztak meg, melyek jellemzően szabályszerűségi javaslatok voltak, a Kbt-ben rögzített előírások be nem tartására, illetve hiányos alkalmazására vonatkoztak. Az ellenőrzötték az ellenőrzési jelentésben foglaltakat tudomásul vették, észrevételt nem tettek. A vizsgálatok lezárását követően az ellenőrzött szervezeti egység minden esetben elkészítette a megállapítások és javaslatok hasznosítására vonatkozó intézkedési tervét, melynek teljesítéséről az érintett osztályok vezetői tájékoztatták a belső ellenőrzési vezetőt.

Az Önkormányzat az e-közbeszerzés elemei közül a hirdetések elektronikus úton való továbbítását, valamint esetenként az ajánlatkérők részére az ajánlati dokumentáció elektronikus úton történő hozzáférését biztosította.

Az Önkormányzat a központosított közbeszerzést egy alkalommal, a 2007. évben a 18 közoktatási intézmény fűtőkorszerűsítése szerződésének megkötésénél alkalmazta.

A helyben központosított közbeszerzés szabályairól az Önkormányzat a helyszíni vizsgálat befejezéséig nem alkotott rendeletet.

Az ÁSZ a SZMJV gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése kapcsán fogalmazott meg az Önkormányzat közbeszerzési tevékenységével kapcsolatos kettő szabályszerűségi javaslatot, melyek teljesülését a 2007. évi átfogó ÁSZ ellenőrzés kapcsán a jelentés készítői áttekintették, és a jelentésükben rögzítették a javaslatok hasznosítását.

Az Önkormányzat közbeszerzési eljárásai során érvényesített gyakorlata, az éves költségvetési kiadások növekvő mértékű közbeszerzési eljárás keretében történő beszerzései a helyi szinten megfelelően biztosítják a közpénzek célszerű és gazdaságos felhasználását. Azonban a szabályozottság terén a jelentésben rögzített hiányosságokra a későbbiekben kellő figyelmet kell fordítani.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon róla, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítő és végrehajtó intézkedéseinek lefolytatásával megbízott külső szerv feladat és felelősségi köre is meghatározásra kerüljön a Kbt. 6. § (1) bekezdésében előírtak szerint;
2. biztosítsa, hogy az Önkormányzat árubeszerzéseinél, szolgáltatás vásárlásainál, és építési beruházásainál minden esetben érvényesüljenek a Kbt. 40. § (2) bekezdésében meghatározott egybeszámítási követelmények;
3. gondoskodjon róla, hogy a beszerzésekre kötött szerződések nyilvánosnak minősülő része a Kbt. 99. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint közzétételre kerüljön;
4. gondoskodjon róla, hogy a Kbt. 307. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint a szerződések teljesítéséről a hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben, valamint az Önkormányzat honlapján való közzététele az előírt határidőben megtörténjen;

a munka színvonalának javítása érdekében

5. tájékoztassa a Közgyűlést az ellenőrzés eredményeiről, és a számvevői jelentés alapján tervezett és megtett intézkedésekről;

a jegyzőnek

a munka színvonalának javítása érdekében

1. gondoskodjon róla, hogy a helyi Közbeszerzési Szabályzatnak megfelelően a közbeszerzési eljárások teljes körű dokumentációja a Közbeszerzési Iroda helyiségeiben kerüljön elhelyezésre.