|  |  |
| --- | --- |
| **Tárgy:** | **Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága NYILVÁNOS ülése** |
| **Helyszín:** | **Polgármesteri Hivatal I. emeleti Kistanácskozó** |
| **Időpont:** | **2025. június 18-án 11:00 órakor** |
| **Jegyzőkönyv-****vezető:** | **Koncz-Háda Éva** |
| **Jelenléti ív** | **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
|  | **DR. DANKA LAJOS** |  | képviselő, a **bizottság elnöke** |
|  | **LENKAI NÓRA** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **BERÉNYI ATTILA** |  | külső szakértő, a bizottság tagja |
|  | **KOCSIS BENCE** |  | külső szakértő, a bizottság tagja |
|  | **MÉSZÁROS TIBOR** |  | külső szakértő, a bizottság tagja |
|  | **SALY ANTAL** |  | külső szakértő, a bizottság tagja |
|  | **VERSEGI VALENTIN** |  | külső szakértő, a bizottság tagja |

**ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | DR. NEMÉNY ANDRÁS |  | polgármester |
|  | DR. LÁSZLÓ GYŐZŐ |  | alpolgármester |
|  | HORVÁTH SOMA |  | alpolgármester |
|  | DR. HORVÁTH ATTILA  |  | alpolgármester |
|  | DR. KÁROLYI ÁKOS |  | jegyző |
|  | BABICSNÉ DR. TŐKE ERZSÉBET |  | aljegyző |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | NAGYNÉ DR. GATS ANDREA |  | Jogi és Képviselői Osztály vezetője |
|  | DR. HORVÁTH ILDIKÓ  |  | Jogi és Képviselői Osztály, Jogi Iroda vezetője  |
|  | DR. SZALAI GERGŐ |  | Jogi és Képviselői Osztály, Jogi Iroda, jogász |
|  | DR. GYURÁCZNÉ DR. SPEIER ANIKÓ |  | Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője  |
|  | STÉGER GÁBOR |  | Közgazdasági és Adó Osztály vezetője  |
|  | VINCZÉNÉ DR. MENYHÁRT MÁRIA  |  | Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője |
|  | FRIEDL TAMÁS |  | SZMJV Német Önkormányzatánakelnöke  |
|  | JURASITS FERENC  |  | Szombathelyi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke  |
|  | DR. SZIKLAI BEÁTA  |  | Szombathelyi Szlovén Önkormányzat elnöke  |
|  | SZIRMAI RÓBERT |  | SZMJV Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke |

**NAPIRENDEK ELŐADÓI, MEGHÍVOTTAK**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NÉV** | **ALÁÍRÁS** | **MEGJEGYZÉS** |
| Szlávik Gáborügyvezető igazgató |  | Blaguss Agora Hungary Kft. |
| Tóth Gergelykirendeltségvezető |  | Blaguss Agora Hungary Kft. Szombathelyi kirendeltség |
| Mátis Barnaügyvezető igazgató, okl. építészmérnök |  | Mátis és Egri Tervező Kft. |
| Egri Balázsügyvezető igazgató, okl. építészmérnök |  | Mátis és Egri Tervező Kft |
| Szabó Tibor Andrásügyvezető igazgató |  | Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. |
| Sütő Gabriellavárosi főépítész, irodavezető |  | Főépítészi Iroda |
| Dr. Füzi Juditosztályvezető |  | Polgármesteri Kabinet |
| Csapláros Andreaigazgató |  | Savaria Múzeum |
| Mester Ágnesirodavezető |  | Eü., Kulturális és Köznevelési Iroda |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszöntöm a Bizottság tagjait. Köszöntöm vendégeinket, hogy megtisztelnek a részvételükkel és köszöntöm a Városháza dolgozóit is, akik előkészítették szokás szerint lelkiismeretesen a bizottság ülését. Megállapítom, hogy 6 fővel határozatképes a bizottságunk. Lenkai Nóra képviselőtársam jelezte, hogy hivatali elfoglaltságai miatt nem tud részt venni a bizottsági ülésen. A távollétét elfogadom igazolt távollétnek. Az ülést megnyitom 11:03 perckor. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkérem Berényi Attila bizottsági tagtársamat. Erről szavaznunk nem kell. Sürgősségi indítványunk a mai ülésen nincs. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy a napirendhez további javaslatok vannak-e? Az előterjesztések megtárgyalásának helyére van-e módosító indítvány? Illetve van-e javaslat arra, hogy levegyünk-e napirendi pontot? Ha nincs, akkor a kiküldött napirendről szavazunk. Ki az, aki a kiküldöttek szerint támogatja a napirendi pontokat? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazattal elfogadtuk a napirendet.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**50/2025. (VI. 18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**1./** **Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 2./napirend/*

 **Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Szlávik Gábor, a Blaguss Agora Hungary Kft. ügyvezető igazgatója

 Tóth Gergely, a Blaguss Agora Hungary Kft. szombathelyi kirendeltségvezetője

**2./ Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 4./napirend/*

 **Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**3./ Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 6./napirend/*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**4./** **Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 7./napirend/*

 **Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Mátis Barna, a Mátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

Egri Balázs, a Mátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

**5./ Javaslat a Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójával kapcsolatos döntés meghozatalára** /*Közgyűlés 8./napirend/*

 **Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

 **Meghívott:** Szabó Tibor András, Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. igazgatója

**6./ Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében** /*Közgyűlés 9./napirend/*

 **Előadó:** Sütő Gabriella, városi főépítész, Főépítészi Iroda irodavezető

**7./ Javaslat önkormányzati vagyontárgyak ingyenes haszonkölcsönbe adására** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

 **Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi és Képviselői Osztály vezetője

**8./ Tájékoztató az 1000 fa program kiterjesztésének (lakossági faültetés) 2025. évi eljárásrendjéről** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**9./ Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**10./ Javaslat az Uniós** **helyi és regionális önkormányzati képviselők hálózatához csatlakozásra** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

 **Előadó:**  Dr. Füzi Judit, a Polgármesteri Kabinet osztályvezetője

**11./** **Javaslat a Savaria Múzeum pályázaton történő részvételének jóváhagyására** */SAJÁT/*

**Előadó:**  Vinczéné Dr. Menyhárt Mária, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

**Meghívott:** Csapláros Andrea, a Savaria Múzeum igazgatója

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az 1. sz. napirendi pontunk tárgyalása következik.

**1./** **Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 2./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A javaslat három határozatot tartalmaz. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirenddel kapcsolatban? Megadom a szót Saly Antal bizottsági tagtársunknak.

**Saly Antal, a bizottság tagja:** Köszönöm a szót tisztelt elnök úr! Tisztelt Bizottság! Egy észrevételem lenne, és ezzel kapcsolatban egy kérdésem a végén. A jegy-és bérletértékesítési csatornák - ha jól láttam - mobil alkalmazással működnek, jegyautomaták vannak az Éhen Gyula téren, a Városházánál, az Órásháznál. A Blaguss pénztárnál lehet még vásárolni, de csak bérletvásárlási időszakban. Az autóbuszokon már csak bankkártyával lehet fizetni, és az értékesítési partnereknél van még lehetőség jegyvásárlásra. Mivel fontosnak tartjuk a készpénzes fizetést és a készpénz használatot, a kérdésem is erre irányul. Esetleg lehetne-e bővíteni a készpénzes fizetés lehetőségét valamilyen módon? Akár a buszokon lenne a legjobb nyilván, de ha ez nem működik, akkor esetleg az értékesítési automatáknál, esetleg egy olyan funkcióval ellátni a gépet, amivel lehet készpénzzel is fizetni. Van, aki mobil applikációt nem használ, bankkártya sem mindig van mindenkinél. Ezzel kapcsolatban ennyi a kérdésem, köszönöm.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszönöm tagtársunknak a felvetését. Valóban fontos, hogy a készpénz ne szoruljon háttérbe, hiszen vannak a polgárok között olyanok, akik ódzkodnak az elektronikus fizetéstől. Főleg az idősebb korosztálynál van, aki eleve a nyugdíját készpénzben kéri. Azért eléggé feladja a leckét nekik, hogy elektronikusan fizessenek. Még az én korosztályomban is vannak problémák ezzel. Tehát mindenképpen fontos, hogy a lehetőséget biztosítsuk az igénybe vevőknek, hogy készpénzben rendezzék a jegyeket. A Blaguss részéről látjuk, hogy nincs képviselő jelen. Az osztály valószínűleg nem fog tudni válaszolni a felvetett kérdésre. Nekem az a kérésem, hogy keressük meg a Blaguss-t ezzel a kérdéssel. Saly úrnak is írásban fogunk válaszolni, illetve én is megkapom a választ erre a kérdésre. A Közgyűlésen bizottsági elnökként elfogom mondani, hogy az ülésünkön ez a kérdés felmerült, és választ kérek a Blaguss képviselőjétől. Hiszen az én tapasztalataim alapján - bár az utóbbi időben nem sűrűn vettem igénybe a szolgáltatásait, ha az embert nem szorítaná az idő, akkor gyönyörű városunkat szívesen megtekinteném a Blaguss valamelyik körjáratán keresztül - egy helyen lehet készpénzes fizetéssel rendezni a jegyeket. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a három határozati javaslatról szavazhatunk-e egyben, ha nincs kifogás? A három határozat az új menetrend jóváhagyása, a 2024. évi közszolgálati beszámoló elfogadása, illetve a be nem szerzett elektromos MIDI buszra figyelemmel az önkormányzati ellentételezés csökkentése. Ki az, aki a három határozatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatokat elfogadta, és az alábbi határozatokat hozta:*

**51/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a Blaguss Agora Hungary Kft. által javasolt menetrend-módosítás elfogadásáról szóló I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 /a végrehajtás előkészítéséért:

 Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**52/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a BLAGUSS Agora Hungary Kft. által készített, 2024. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámoló elfogadásáról szóló II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 /a végrehajtás előkészítéséért:

 Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**53/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a be nem szerzett elektromos MIDI buszra figyelemmel a Blaguss Agora Hungary Kft. felé 2025. évben megfizetésre kerülő önkormányzati ellentételezés csökkentéséről szóló III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 /a végrehajtás előkészítéséért:

 Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

 Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 2. sz. napirendi pontunk tárgyalása következik.

**2./ Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 4./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az előterjesztésből a bizottságunk a Zarkaházi Szily-kastélyt érintő határozatot tárgyalja. A Közgyűlés az 54/1999. (II. 25.) Kgy. sz. határozatában döntött arról, hogy a Szombathely, Győzelem u. 1. szám alatt található műemléki ingatlant a Gyöngyöshermán-Szentkirályi Polgári Kör ingyenes használatába adja. Az egyesület használati jogviszonya több alkalommal meghosszabbításra került, a jelenlegi szerződés 2025. augusztus 31. napjáig hatályos. A javaslat szerint újabb 10 évre kerülne az ingyenes használat meghosszabbításra. A tapasztalatom az, hogy a Polgári Kör nagyon jó gazdája ennek az ingatlannak. Eléggé kihasznált az épület rendezvényekben, kiállításokban. Úgy gondolom, hogy a Polgári Kör hagyományaira tekintettel hagynunk kell, hogy folytassa, illetve támogatnunk kell ebben a tevékenységében, hiszen ezzel a kastélynak a megőrzése, illetve funkcióval való ellátása is megoldódik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, akinek észrevétele, hozzászólása van. Ha nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki a javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**54/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a Gyöngyöshermán-Szentkirályi Polgári Kör Szombathely, 11967/2 hrsz.-ú, természetben a Győzelem utca 1. szám alatt található műemlék ingatlanon (Zarkaházi Szily-kastély) fennálló ingyenes használati jogviszonyának meghosszabbításáról szóló II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 /a végrehajtás előkészítéséért:

 Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 3. sz. napirendi pontunk következik.

**3./ Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 6./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az előterjesztés a szombathelyi hidak 2025. évi felülvizsgálata eredményeiről és az előterjesztésben részletezett hidak esetén a szükséges beavatkozások jóváhagyásáról szól. Egy határozati javaslatunk van. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazzunk. Ki az, aki támogatja az előterjesztést? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**55/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 /a végrehajtás előkészítéséért:

 Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

 Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 4. sz. napirendi pontunk következik.

**4./** **Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára** /*Közgyűlés 7./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az épület biztonságos üzemeltetése érdekében a szükséges beavatkozásokat 1-5 éves időtartamban határozta meg a szakértő. Az előterjesztés a legfontosabb, a balesetveszély megelőzéséhez, elhárításához szükséges intézkedések megtételéről szól. Kérdezem, hogy van-e valakinek észrevétele? Köszöntöm Mátis Barna okl. építészmérnök urat, a Mátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetőjét. Ha valakinek van kérdése, hozzá is lehet intézni a kérdéseket. Akkor én hadd tegyek pár megjegyzést. Amikor ezt az előterjesztést egyeztettük le, hogy bekerül a bizottsághoz, akkor gyerekkorom rémlett fel nekem. Nem tudom, ki olvasta a „Kántor nyomoz” című örökbecsű rendőrkönyvet? Csupati - ha jól emlékszem Tóth Tibornak hívták az illető úriembert - itt volt Szombathelyen rendőr a kutyájával együtt. Én még jártam abban a kocsmában, ahol Kántor hordta ki a fröccsöt a pultból. Ez a kocsma nem állt máshol, mint itt az épület helyén. Ez az épület tehát fiatalabb, mint én, ezek szerint. Mérnök úrnak nem kell mondani, aki az építőiparban lehúz pár évet, az tudja, hogy mindig vannak tervezési problémák, és mindig jöhetnek elő olyan dolgok, amire a tervező nem gondolt. Ahhoz képest, amilyen épületek itt vannak, ahhoz képest az épület fiatalnak mondható. Ha pár szót mondana arról, hogy tulajdonképpen mi jelenti itt a problémát?

**Mátis Barna, a Mátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök:** Köszönöm a szót elnök úr! Üdvözlöm Önöket. Igazából a statikai szakvélemény az azt állapította meg, hogy a problémák nagy része, a gyökere a kivitelezés minőségéből adódik. Tehát tervezési szinten azt a kort élték, amikor nem volt ennyire kötött maga a közbeszerzésnek a rendszere, tehát a tervek is egy picit nagyobb szabadságot hagytak a kivitelezőnek, mint ami most van. Ma ezt a luxust nem engedhetjük meg, hogy bizonyos részletek nincsenek kidolgozva. Akkor igazából azok voltak kidolgozva, amik az épület megjelenése és egyéb szempontokból fontosak voltak. A többit azt a kivitelezőre bízták. A kivitelező hozott egy pár olyan döntést, ami egyrészt a tervekkel ellentétes, másrészt pedig nem volt jó döntés. Az egyik ilyen visszatérő ebből a korból, tehát pont a rendszerváltozás előtti 10-15-20 évből, hogy bizonyos épületek esetében használtak már Nyugat-Európában elterjedt technikát, ami létezett Magyarországon is, de drága volt. Vagy nem is az volt az oka, hogy drága, mert igazából nem a pénz számított, hanem picit ismeretlen technológia volt. Másrészt pedig volt olyan, ami nem volt bent, tehát be kellett hozni. Most nem akarok példákat hozni, mert hosszan sorolhatnám. A 70-es évek vége, 80-as évek eleje ez a kor volt. Most itt az egyik fő problémát az okozta, hogy minden olyan rögzítő elem, ami ide ki volt találva, azok rozsdamentesből voltak kitalálva. Merthogy maga a pára-technikai rendszer ennél az épületnél nem volt szempont. Nem azt a kort éltük. Ennek következtében páralecsapódások vannak az épület szerkezetében, ami különben nem probléma vagy nincsen nagyobb gond vele. Csak akkor van gond, ha van benne egy rozsdásodó elem. Ebben a házban sok helyen van. Alapvetően két burkolata van a háznak, az egyik a földszint, 1. emelet, meg a 2. emelet, a nyaktag. Ez nem annyira ismert az épületben, ez a gépészeti szint, meg a 7. emeleten. Ott van egy betonkéreg, egy trapézlemezes kéreg elem, ami eredetileg úgy volt kitalálva, hogy műhelyben gyártják, és felakasztják egy akasztó rendszerben, egy rozsdamentes rendszerben. Ehelyett a kivitelező úgy döntött, hogy ezt ide önti, tehát mellé rakja a zsalut és a fal meg a kettő közé beönti a betont. Ezzel még mindig nem lett volna gond, itt az a gond, hogy annak a rögzítését nem rozsdamentes acélból oldották meg. A nagyobb gond az az, hogy míg egy műhelyben előregyártott szerkezet vibrálással és hőkezeléssel gyakorlatilag vízzáróvá tehető, ez a helyszíni betonozás esetében gyakorlatilag lehetetlen, ki lehet mondani. Ez a két probléma, hogy nem lett vízzáró, és egy olyan szerkezet lett kitalálva, beépítve, ami nem az igazi, ez okozta az egyik problémát. A másik típusú pedig a 3-6. emeleten lévő akasztott műkő elemek. Ugyancsak ez a probléma volt. Az egy kicsit hebehurgyán is lett felrakva, tehát ahhoz képest, hogy 100 kg egy darab, ahhoz képest össze-vissza állnak, de annak is a rögzítő elemei részben készültek el, nem abból az anyagból, rozsdásodóból. Még a legjobban a távtartó - egy ilyen L alakú rögzítőről van szó, amit felakasztanak a falra - egy kicsit behajlik. Még a fából készült ékek tartották a legjobban magukat, azok állnak jól. Nagyon szörnyen hangzik ez, hogy fából vannak, amik tartják. A kivitelezési nehézségek, a terveknek a nem annyira pontossága, nem elvárt pontossága. Nem védeni akarom a mundér becsületét, nem tervezési hiba, hanem tervezési szabadság, és a kivitelezőnek a - hogy ez most határidőnyomás vagy pénzügyi, ezt már nem fejtjük meg - kicsit hevenyészett megoldásai okozták ezt. Igazából ezen az sem segített volna, ha - beszélgettünk a Beruházási Irodával - erre az épületre fenntartottak volna évente valami költséget. Tehát kéne meghatározni egy keretet, de ezek nem olyan típusú javítások, amit apránként meg lehet oldani. Van olyan is a házon, amit apránként meg lehet oldani: a gépészet pl. és egyéb más dolog, de ez a két elem nem abba esik. Itt egy nagyot kell egyszer nyelni. Az a költségkeret, amit előzőleg a Közgyűlés talán meg is szavazott, abban ez az első fázis - mert három ütemre szedtük a tervezést – a balesetmegelőzés, az kijön belőle - mondanám - bőségesen. Egy következő fázist nem lenne hátrányos még megszavazni, az viszont már kibuggyan ebből a keretből. Az viszont egy picit ilyen esztétikai helyreállítás lenne, nem fog jól kinézni a ház, le lesznek szedve ezek a vasbeton elemek róla. A háromból az első kettő jó lenne, az első kötelező, az balesetmegóvás, a második esztétika, a harmadik pedig hosszú távú fenntartás. Így szedtük szét a költségeket. Ez az elsőre most jó. Köszönöm szépen.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszönöm szépen. Pár évet lehúztam a VASÉP-nél, mint faipari mérnök. Emlékszem arra, hogy bizony sokszor a tervek bekerültek, - mindenki által közismert tervező tervezte - és akkor bejött egy asztalos, és azt mondta, hogy jó-jó mérnök úr, csakhogy az antigravitáció még nem működik. Tehát valamilyen rögzítést a fióknak oldjunk meg. Tervbe nem került be, mi megoldottuk. Tudjuk, hogy van ilyen része a tervezésnek, most itt ebben az esetben nem erről van szó. Természetesen az épületeknek is van egy élettani grafikonja, amit meg lehet hosszabbítani egy-egy karbantartással, illetve az odafigyeléssel. Ez az épület már annyira ikonikussá vált Szombathelyen, hogy ezt azért meg kellene tenni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az elhangzottak után van-e valakinek még észrevétele. Ha nincs, akkor szavazunk. Egy határozati javaslatunk van. Ki az, aki támogatja az előterjesztést? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**56/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

(A végrehajtásért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Lajos Tibor a Gondnoksági Iroda vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszönjük szépen a részletes tájékoztatást. Az 5. sz. napirendi pontunk következik.

**5./ Javaslat a Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójával kapcsolatos döntés meghozatalára** /*Közgyűlés 8./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszöntöm körünkben Szabó Tibor igazgató urat. Tudom, hogy a Gazdasági és Jogi Bizottsági ülésen már forszírozta a bizottság, hogy van-e valamilyen új fejlemény. Közben eltelt pár nap, azóta sincs előrelépés, gondolom. Annyit tudunk, hogy a miniszter úr előtt van a kérdés vagy azóta már született valami?

**Szabó Tibor András, a Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója:** Köszönöm a szót elnök úr! Polgármester úr írt egy levelet a miniszternek, amiben kéri, hogy a fenntartó önkormányzat hadd éljen azzal a lehetőséggel, amit az előadó-művészeti törvény biztosít a fenntartó önkormányzat számára, hogy amennyiben elégedett a regnáló színház igazgatóval, akkor meghívásos alapon, pályáztatás nélkül lehetőséget adjon a folytatásra. A minisztériumba eljutott a levél. Jött egy visszajelzés osztályvezetői szinten, amiben azt kérték, hogy küldjünk a szakmai életutamról egy ismertetőt, illetve az elképzeléseimet a következő 5 évre. Ezt pénteken megtörtént, el lett küldve. Azóta újabb fejlemény nincs. Valószínűleg ezeknek a tényeknek az ismeretében dönt a miniszter vagy nem.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszönjük szépen igazgató úr. Van-e valakinek észrevétele? Ha nincs, akkor úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy a bizottság dönt a támogatásról, de a Közgyűlés fog a személyekről döntést hozni. Kérdezem, hogy ezeknek a tényeknek az ismeretében a bizottság támogatja-e az előterjesztést? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék. 6 egyhangú igen szavazat. Köszönjük szépen igazgató úr.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**57/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat a Weöres Sándor Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójával kapcsolatos döntés meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra azzal, hogy a pályázatok véleményezését ellátó szakmai bizottságba jelölt személyekről a Közgyűlés döntsön.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

(A végrehajtásért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Vinczéné Dr. Menyhárt Mária, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 6. sz. napirendi pontunk tárgyalása következik.

**6./ Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében** /*Közgyűlés 9./napirend/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz, melyben az alábbi területekkel kapcsolatos döntési javaslatok szerepelnek. Köszöntöm körünkben Sütő Gabriella főépítész asszonyt. Köszönöm, hogy személyesen megtiszteli a bizottságot jelenlétével. Az előterjesztésben szerepel az intermodális csomópont helyszínével kapcsolatos javaslat, a GySEV Zrt. IC motorvonat karbantartó és javító bázis létesítése a Pálya utca melletti területen, a Váci Mihály utca 30-32. sz. melletti 2759/50 hrsz. alatti ingatlanon lévő parkoló északi irányú meghosszabbítása, valamint a Saághy István utcából egy gyalogos hídon átvezető gyalogút halad a Szent Imre herceg útjáig. A javaslat ezeknek a szabályozási terven történő feltüntetésére, valamint a tömbben az állami főépítészi vélemény alapján szükségtelenül ábrázolt építési helyek törlésére vonatkozik. Kérdezem a főépítész asszonyt, hogy kiegészítést szeretne-e tenni?

**Sütő Gabriella, városi főépítész:** Köszönöm a szót. Az előterjesztésben és a mellékletében valamennyi releváns információ, illetve rajzi információ szerepel. Az 1. ponttal kapcsolatosan elég parázs vita volt a Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság ülésén. Ott szóba került a tömb helyzete, hogy stratégiailag javasolható-e a rendezési terv módosítása, illetve maga a tény, hogy ez hosszú távra határozná meg az intermodális csomópont kialakíthatóságát, illetve annak az elvetését, ha ezt a területet átminősítjük. Ezzel kapcsolatban volt egy vélemény, amennyiben lekerül ennek az intermodális csomópontnak a szűkítő jele erről a területről, - mert erről van szó - akkor az elővásárlási jogot is töröljük. Tehát ez az ingatlanon lévő elővásárlás is megszűnik. Ezen a mellékleten még nem szerepel, ennyi kiegészítést szeretnék tenni.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy észrevételük, megjegyzésük van-e? Őszintén megmondom, hogy ezt a napirendi pontot külön az én kérésemre vettük be. Én részt vettem ennek a területnek a felhasználásával kapcsolatos előkészítő munkálatokban. Az a véleményem, hogy – ismerem a közgazdasági hátteret, tudom, hogy hatalmas költségekkel jár ennek a területnek a fenntartása, illetve lehetne a jelenlegi anyagi helyzetén a városnak is javítani, ha úgy van - Szombathely közlekedési stratégiája szempontjából - az én véleményem, mint volt vasút igazgatónak, aki annak idején tényleg közreműködött abban, hogy találjunk egy normális helyet - az Ady térről mindenképpen ki kell, hogy költözzön a buszpályaudvar, ennek a helyére. És ez a közösségi közlekedést erősítené, szemben az egyre erősödő egyéni közlekedéssel. Azt gondolom, hogy ez egy stratégiai hiba. Egyszerűen nem tudom elképzelni azt, hogy egy felelősen gondolkodó városi politikus komolyan gondolja, ha ezt a területet felszámoljuk, akkor 10-20 év múlva normális közlekedést lehet kialakítani Szombathelyen. A közösségi közlekedés erősítése az fontos cél a városi politikában, egy normális rendszer kialakítása. Azt kell, hogy mondjam, hogy az előző városvezetések hibája, mulasztása, stratégiailag nem végig gondolása eredményeképpen alakult ki egy olyan helyzet, hogy egyre inkább járhatatlan Szombathely. A kerékpáros közlekedésnek az erősítésével, a közösségi közlekedés szerepének a megerősítésével lehetne kialakítani egy olyan közlekedést, ahol egy élhető város és egy olyan város jönne létre, amelyben tényleg jó élni. Ebből a szempontból pont ellentétes irányú az, ha mi az áthelyezendő buszpályaudvarról lemondanánk. Végig kell gondolni ezt a stratégiát, nekem az a véleményem, és az alapján kell kiépítenünk a közlekedési rendszert. A három közlekedési rendszernek az összekapcsolása, az egyéni közlekedés, a helyi buszos közlekedés, a távolsági buszos közlekedés és negyedikként becsatlakozva a kötött pályás közlekedés. Ezeknek a normális kialakítása teszi lehetővé hosszú távon egy város fejlődését. Ha most ettől eltekintünk, akkor itt jó pár év múlva a mi utódaink fognak vakarózni azon, hogy hogy oldják meg azokat a problémákat, amiket a mostani döntésünk fog okozni. Én a magam részéről nem tudom elfogadni, nem tudok olyan pénzügyi érvet, amely a város jövőjét veszélyezteti. Én a magam részéről ezt a felszabadítást nem tudom támogatni. Miután azért körbejártuk a kérdést a szakapparátussal, én azt hiszem, hogy ezt újból elő kell venni, és végig kell gondolni. Azt tudnám elképzelni, hogy egy munkacsoportot hozunk létre, amely kidolgozza ezeket a stratégiai kérdéseket, és újragondolja az egészet. Több lehetőség is van. Annak idején emlékszem rá, hogy megerősítésre került pl. a vasútállomás épülete. Az én időmben fejeződött be a felújítása az állomásnak, és egy vasbeton lemez van alatta, amit azért hoztak létre, hogy az aluljárót meg tudják hosszabbítani az Éhen Gyula tér felé. Illetve volt egy olyan elképzelés, hogy ez az aluljáró tovább hosszabbításra kerül a vasút melletti utca vonatkozásában. Egyébként két helyszín is felmerült buszpályaudvar szempontjából, az egyik az, amiről most beszélünk, a másik pedig a hátsó része, tehát a Zanati út felőli része a vasútnak, hogy oda kerüljön be busz. Az utóbbit egyből elvetettük, mert az akkora beruházás igény lett volna, na meg ott az ingatlanoknak a tulajdonviszonyai miatt is előtérbe került ez a terület. Így alakult ki a jelenlegi állapot, amit pénzügyi okokból nem tudtunk túllépni, illetve azért nem, mert pályázati forrást sem tudott az előző városvezetés erre teremteni. Én a magam részéről ezt a részét az előterjesztésnek nem tudom támogatni. A többi az elmegy, de emiatt én nemmel fogok szavazni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendi ponthoz kapcsolódóan? Ha nincs, akkor szavazunk. Kérem ki az, aki támogatja a javaslatot? Kézfelemeléssel jelezze. 3 igen szavazat. Ki az, aki nem? 3 nem szavazat. A bizottság nem támogatta a javaslatot. Köszönöm szépen főépítész asszonynak.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el, és az alábbi határozatot hozta:*

**58/2025. (VI.18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „*Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében*” című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot nem támogatta.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

(A végrehajtás előkészítéséért: Sütő Gabriella városi főépítész)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 7. sz. napirendi pontunk tárgyalása következik.

**7./ Javaslat önkormányzati vagyontárgyak ingyenes haszonkölcsönbe adására** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Ez két festményt tartalmaz, az egyik az „Aranyborjú imádása”, ez a kedvenc festményem, ami a Megyeházán lóg, illetve a másik számomra nem annyira ismert festőnek a műve. Ezek az Önkormányzat tulajdonában lévő festmények, tehát kölcsönadtuk ingyenes használatba a Vármegyének. Most ennek a 4 évre való meghosszabbításáról döntünk. Kérdezem, hogy van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazunk. Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki támogatja. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**59/2025. (VI. 18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága – Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 68. § 9. pontja alapján – javasolja a Közgyűlésnek, hogy a néhai özv. Kiss Istvánné szombathelyi lakos hagyatékából származó, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, 2 db festmény:

* Olasz festő XVIII. sz.: Aranyborjú imádása, olaj 131x151 cm;
* K. Spányi Béla: Mezei tájrészlet patakkal, ivó tehenekkel, olaj 74x95 cm

2029. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Vas Vármegyei Önkormányzat részére ingyenes haszonkölcsönbe adását engedélyezze.

**Felelős:**  Dr. Nemény András polgármester

Dr. Danka Lajos, a Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottságának elnöke

(A végrehajtás előkészítéséért:

Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi és Képviselői Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Következő napirendi pontunk.

**8./ Tájékoztató az 1000 fa program kiterjesztésének (lakossági faültetés) 2025. évi eljárásrendjéről** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** 2025. évben a program megvalósítására SZMJV Önkormányzatának költségvetése bruttó 11.000.000 Ft fedezetet biztosított, így 1000 db fás szárú növény kiosztására van lehetőség, amelyek fajtáit és az eljárásrendet az előterjesztés részletezi. A regisztrációs időszak 2025. július 2-án 8:00 órakor indul, és a meghatározott keret betöltéséig tart, de legkésőbb 2025. július 31-én 15:00 órakor zárul. A növények kiosztása 2025. október-november hónapban történik. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz. Kérdezem, hogy ki az, akinek észrevétele van az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs, én azért annyit hadd fűzzek hozzá, hogy örömteli, hogy a város a zöldítést fontos feladatának tekinti, és ezt segíti ezzel a programmal. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**60/2025. (VI. 18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága a „Tájékoztató az 1000 fa program kiterjesztésének (lakossági faültetés) 2025. évi eljárásrendjéről” című előterjesztést megtárgyalta és az 1000 fa program 2025. évre tervezett eljárásrendjét az előterjesztésben foglaltak szerint a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Dr. Nemény András polgármester

Dr. Danka Lajos, a Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottság elnöke

Horváth Soma alpolgármester

Dr. Horváth Attila alpolgármester

 Dr. Károlyi Ákos jegyző

 /a végrehajtásért felelős:

Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 9. sz. napirendi pontunk következik.

**9./ Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Jelenleg is megvalósítás alatt álló JUSTNature projektben városunk partnere Leuven városa Belgiumból. A velük kiépített jó viszonyra és az általuk szervezett projekttalálkozón tapasztalt szakmai hozzáértésre és megvalósított jógyakorlatokra alapozva újabb EUI City-to-City Exchange pályázatot kívánunk benyújtani, ez alkalommal Leuvennel közösen. Tárgya a tudásátadás, tapasztalatcsere különböző területeken. Kérdezem, hogy van-e észrevétele a bizottságnak az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja a határozatot? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**61/2025. (VI. 18.) SZÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága – Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 68. § 5. pontja alapján – javasolja a Közgyűlésnek, hogy:

1. A Közgyűlés értsen egyet a pályázat benyújtásával, és kérje fel a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.
2. A Közgyűlés hatalmazza fel a polgármestert nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására és a projekt megvalósítására irányuló lépések megtételére.

**Felelős:** Dr. Nemény András polgármester

Dr. Danka Lajos, a Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottságának elnöke

(A végrehajtás előkészítéséért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 10. sz. napirendi pontunk tárgyalása következik.

**10./ Javaslat az Uniós** **helyi és regionális önkormányzati képviselők hálózatához csatlakozásra** */SAJÁT-két Közgyűlés közötti beszámolóban/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Az Uniós helyi és regionális önkormányzati képviselők hálózata nyitva áll minden olyan, szerte Európában helyi vagy regionális szinten választott képviselő előtt, aki vállalja, hogy tájékoztatja választókerületét arról, mit is tesz értük az EU, és ösztönzi a polgárokat, hogy vegyenek részt az európai projektben. A képviselők kiemelt hozzáférést kapnak különféle célzott szolgáltatásokhoz és termékekhez, amelyeket felhasználhatnak a helyi szintű kommunikációhoz, a hálózatépítéshez, valamint a többi uniós helyi önkormányzati képviselővel való tudás- és tapasztalatcseréhez a hálózaton belül. Kelemen Krisztián tanácsnok úr hálózathoz csatlakozását támogatja a határozati javaslat. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz. Kérdezem ki az, akinek van észrevétele? Én tennék egy észrevételt. Lehet, hogy nincsenek egyéni képviselők az ellenzéki képviselők között. Tehát akik most ellenzékben vannak, mind valamilyen listán jutottak mandátumhoz. Ez azt jelenti, hogy az illetőnek teljes Szombathely területe a választókerülete. Magyarul ugyanúgy funkcionál, mint egy egyéni képviselő, annyi különbséggel, hogy a hatásköre nem szűkül le egy területre, egy-egy választókerületre. Ebből következik, hogy az ellenzéki képviselők jelenlétének a hiánya ebben a hálózatban számomra érthetetlen. Azt gondolom, hogy bármennyire is van egy várost irányító egyesületünk, azért konszenzus megteremtése érdekében nagyobb hangsúlyt kellene fektetni arra, hogy az ellenzéki képviselőket is bevonjuk a város fenntartásának tevékenységébe, és ehhez kapcsolódnak a különböző jó tapasztalatok, az új tudás megszerzése. Azt tudjuk, hogy már két tanácsnok tagja ennek a hálózatnak, most egy harmadikat fogunk támogatni abban, hogy tagja legyen. Nekem erőteljes a véleményem, hogy egy város akkor működik jól, ha az ellenzék is együttműködik a városvezetéssel a fenntartás érdekében. Ezért nekem annyi észrevételem van - és ezt a Közgyűlésen is el fogom mondani -, hogy ne csináljunk úgy, mint az egyszerű miniszterelnök annak idején, aki azt mondta, hogy ez az ország működik ellenzék nélkül is. Amikor ugyanezt visszakapja az Európai Uniótól a különböző pozíciók szétosztása kapcsán, akkor felháborodik, hogy a szavazók akaratát semmibe veszik, akkor amikor nem vehetnek részt az irányításban. Ezt ne kövessük el. Ezt mondanám egyébként akkor is, ha a városvezető frakciónak lennék a tagja, és nem ellenzéki képviselő lennék. Azt javaslom a városvezetésének, hogy ezeket a szempontokat azért vegyék figyelembe, hogy a városban vannak olyan szavazópolgárok, akik nem az ÉSZ-re szavaztak, és ennek eredményeképpen ülnek az ellenzéki képviselők a Közgyűlés asztalánál. Kölcsönös tisztelet alapján tud működni a város úgy, hogy normális konszenzusos vitákat bonyolítunk le. Ezzel a megjegyzéssel szavazásra teszem fel a kérdést. Egyébként nem személy elleni problémám van azzal, hogy kit javaslunk, meg kit nem, hanem az elvvel van gondom. Van-e észrevétel? Próbálok lehetőséget teremteni arra, hogy normális vita alakuljon ki, nem zárkózom el az ellentétes álláspontoktól. Amennyiben nincs hozzászólás, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja az előterjesztést? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. 6 egyhangú igen szavazat.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**62/2025. (VI.18.) SZÖNT. számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat az Uniós helyi és regionális önkormányzati képviselők hálózatához csatlakozásra” című előterjesztést és javasolja a Közgyűlésnek, hogy – az eddigi képviselőkön, Bokányi Adrienn és Németh Ákos tanácsnokokon kívül - Kelemen Krisztiánt, a bűnmegelőzéssel és a közrendvédelemmel, a társadalmi részvétel erősítésével összefüggő feladatokat felügyelő tanácsnokot jelölje ki tagként az Uniós helyi és regionális önkormányzati képviselők hálózatába.

**Felelős:** Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke

 (A végrehajtásért: Dr. Füzi Judit, a Polgármesteri Kabinet osztályvezetője)

**Határidő:** 2025. június 19.

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** A 11. sz. napirendi pontunk tárgyalás következik.

**11./** **Javaslat a Savaria Múzeum pályázaton történő részvételének jóváhagyására** */SAJÁT/*

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Megjelent a Magyar Művészeti Akadémia 2025. évi P2 kódjelű pályázati felhívása 2025. évi Művészeti Program megvalósítására. A márciusban beadott azonos pályázati célú projektjük nem részesült támogatásban, ezért ezen programra is szeretnék benyújtani pályázatukat, melynek tárgya „Válogatás a Kecskeméti Nemzetközi Kerámia Stúdió gyűjteményéből” munkacímű időszaki kiállítás megrendezésére. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevétel? Egy megjegyzést szeretnék tenni. Jó pár múzeumban, kiállításon jártam annak idején az ország területén és bizony vannak olyan kiállítások, amiket csodálattal néztem végig. Ezeknek a kiállításoknak legalább a szakemberek által kiszemezett részét hadd tapasztalják meg azok a szombathelyiek, akik, ha Kecskemétre mennek, nem feltétlenül kiállítást látogatnak. Ezért én a magam részéről mindenképpen támogatom, hogy egy ízelítőt tudjunk nyújtani a szombathelyi városlakóknak ezekből a kiállításokból. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot? 6 egyhangú igen szavazattal támogatjuk.

*A szavazásnál 6 fő bizottsági tag volt jelen.*

*A Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:*

**63/2025. (VI.18.) SzÖNT számú határozat**

A Szellemi Örökség, Nemzetiségi és Térségi Kapcsolatok Szakmai Bizottságaa „Javaslat a Savaria Múzeum pályázaton történő részvételének jóváhagyására” című előterjesztést megtárgyalta, és a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet 68.§ 4. pontjában meghatározott feladatkörében a Magyar Művészeti Akadémiának a 2025. évi P2 kódjelű Művészeti Program megvalósítására kiírt, önrészt nem igénylő pályázati felhívására a Savaria Múzeum pályázatának benyújtását - a Gazdasági és Jogi Bizottság 231/2025. (VI.16.) GJB számú határozatában megadott jóváhagyással egyetértve - tudomásul veszi.

**Felelős:**  Dr. Danka Lajos, a Bizottság elnöke

 Horváth Soma alpolgármester

 (a végrehajtás előkészítéséért:

 Vinczéné Dr. Menyhárt Mária, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője,

 Csapláros Andrea, a Savaria Múzeum igazgatója)

**Határidő:** azonnal

**Dr. Danka Lajos, a bizottság elnöke:** Ezzel a napirendünk végére értünk, illetve a bizottsági ülésünk végére. Van-e valakinek egyéb észrevétele, megjegyzése? Ha nincs, akkor köszönöm szépen a bizottság tagjainak a részvételt, a hivatalnak a korrekt előkészítést. Az ülést 11:52 perckor berekesztem.

Szombathely, 2025. június 20.

 **(: Berényi Attila:) (: Dr. Danka Lajos :)**

 a bizottság tagja a bizottság elnöke

 (Aláírva: ) (Aláírva: )