|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tárgy:** | **Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság rendes NYILVÁNOS ülése** | | |
| **Helyszín:** | **Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagyterem** | | |
| **Időpont:** | **2025. június 17-én 09:00 órakor** | | |
| **Jegyzőkönyv-**  **vezető:** | **Vidovics Renáta** | | |
| **Jelenléti ív** | **Név** | **Aláírás** | **Megjegyzés** |
|  | **tóth kálmán** |  | képviselő, a **bizottság elnöke** |
|  | **LUKÁCS DÁNIEL** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **NÉMETH ÁKOS** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **BOKÁNYI ADRIENN** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **PUTZ ATTILA** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **ILLÉS KÁROLY** |  | képviselő, a bizottság tagja |
|  | **KOPCSÁNDI JÓZSEF** |  | a bizottság tagja |
|  | **MELEG ZITA MÁRIA** |  | a bizottság tagja |
|  | **ASBÓTH KINGA** |  | a bizottság tagja |
|  | **NAGY ANDRÁS** |  | a bizottság tagja |
|  | **KOCSIS GERGŐ** |  | a bizottság tagja |

**ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | DR. NEMÉNY ANDRÁS |  | polgármester |
|  | DR. LÁSZLÓ GYŐZŐ |  | alpolgármester |
|  | HORVÁTH SOMA |  | alpolgármester |
|  | DR. HORVÁTH ATTILA |  | alpolgármester |
|  | DR. KÁROLYI ÁKOS |  | jegyző |
|  | BABICSNÉ DR. TŐKE ERZSÉBET |  | aljegyző |
|  | DR. GYURÁCZNÉ  DR. SPEIER ANIKÓ |  | Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője |
|  | BONTI TAMÁS |  | Kommunális Iroda vezetője |
|  | KALMÁR ERVIN |  | Környezetvédelmi Iroda vezetője |
|  | DEMES EDIT |  | Beruházási Iroda vezetője |
|  | KAPOSINÉ DR. REMÉNYI VIOLA |  | Vagyongazdálkodási és Városfejlesztési Iroda vezetője |
|  | STÉGER GÁBOR |  | Közgazdasági és Adó Osztály vezetője |
|  | SÜTŐ GABRIELLA |  | Városi főépítész, a Főépítészi Iroda vezetője |
|  | VINCZÉNÉ DR. MENYHÁRT MÁRIA |  | Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője |
|  | CSAPLÁROS ANDREA |  | Savaria Történelmi Karnevál Közhasznú Közalapítvány elnöke, Savaria Megyei Hatókörű Városi Múzeum igazgatója |
|  | GRÜNWALD STEFÁNIA |  | Savaria Turizmus Nonprofit Kft. ügyvezetője |
|  | NÁDOR ISTVÁN |  | Vas Megyei Mérnöki Kamara elnöke |
|  | LITKEI TAMÁS |  | Vas Megyei Építész Kamara tagja, okl. építészmérnök |
|  | ÁGH ERNŐ |  | önkormányzati képviselő |
|  | GAYER HELGA |  | Polgármesteri Kabinet frakciótitkár |
|  | FRIEDL TAMÁS |  | SZMJV Német Önkormányzat  elnöke |
|  | DR. SZIKLAI BEÁTA |  | Szombathelyi Szlovén Önkormányzat elnöke |
|  | SZIRMAI RÓBERT |  | SZMJV Roma Nemzetiségi  Önkormányzat elnöke |
|  | JURASITS FERENC |  | Szombathelyi Horvát Nemzetiségi Önkorm. elnöke |

**NAPIRENDEK ELŐADÓI, MEGHÍVOTTAK**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NÉV** | **ALÁÍRÁS** | **MEGJEGYZÉS** |
| Szlávik Gábor Ügyvezető igazgató (1. napirend) |  | Blaguss Agora Hungary Kft. |
| Tóth Gergely szombathelyi kirendeltség vezető  (1. napirend) |  | Blaguss Agora Hungary Kft. |
| Kovács Cecília  (2. napirend) |  | SZOVA Szállodaüzemeltető Kft ügyvezető, SZOVA Projekt Kft. ügyvezető |
| Németh Klára ügyvezető  (2. napirend) |  | Fogyatékkal Élőket és Hajléktalanokat Ellátó Közhasznú NKft. |
| Izer Gábor ügyvezető  (2. napirend) |  | Szombathelyi Parkfenntartási Kft. |
| Keringer Zsolt ügyvezető (2. napirend) |  | Haladás 1919 Labdarúgó Kft. |
| Mátis Barna ügyvezető, okl. építészmérnök  (5. napirend) |  | Mátis és Egri Tervező Kft. |
| Egri Balázs ügyvezető, okl. építészmérnök  (5. napirend) |  | Mátis és Egri Tervező Kft. |
| Molnár Miklós ügyvezető (9.napirend) |  | Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. |
| Szuhai Viktor képviselő  (11. napirend) |  | a 11. sz. választókerület |
| Gálffy Áron képviselő  (11. napirend) |  | a 12. sz. választókerület |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Köszönti a megjelenteket a bizottsági ülésen, 9:02 órakor megnyitja a nyilvános ülést. Megállapítja, hogy 9 fővel határozatképes a bizottság. A kiküldött napirendhez képest módosítás, illetve sürgősségi javaslat nem érkezett. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Németh Ákos bizottsági tagot kéri fel. Elrendeli a szavazást a napirendről.

A szavazásnál 9 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**117/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

**I.**

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**1./** **Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára** (Közgyűlés 2.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Szlávik Gábor, a Blaguss Agora Hungary Kft. ügyvezető igazgatója

Tóth Gergely, a Blaguss Agora Hungary Kft. szombathelyi kirendeltség vezetője

**2./ Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 3. Az előterjesztés később kerül kiküldésre)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Gráczer György, a FALCO KC Szombathely Kft. ügyvezetője

Kovács Cecília, a SZOVA Szállodaüzemeltető Kft. ügyvezetője, a SZOVA Projekt Kft. ügyvezetője,

Németh Klára, a Fogyatékkal Élőket és Hajléktalanokat Ellátó Közhasznú NKft. ügyvezetője

Izer Gábor, a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. ügyvezetője

Keringer Zsolt, a Haladás 1919 Labdarúgó Kft. ügyvezetője

Grünwald Stefánia (a Savaria Turizmus Nonprofit Kft. ügyvezetője)

**3./ Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 4.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**4./ Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 6.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**5./ Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 7.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Mátis Barna, aMátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

Egri Balázs, aMátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

**6./** **Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében** (Közgyűlés 9.)

**Előadó:** Sütő Gabriella, városi főépítész, a Városi Főépítészi Iroda vezetője

**7./** **Javaslat városnévhasználat engedélyezésére** *(SAJÁT két ülés közötti anyagban szerepel)*

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi és Képviselői Osztály vezetője

**8./ Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára** *(SAJÁT két ülés közötti anyagban szerepel)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**9./** **Javaslat a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatalára** *(SAJÁT- ülésen kiosztandó anyag)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívott:** Molnár Miklós, a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője

**10./** **Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatással kapcsolatos döntések meghozatalára** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**11./** **Javaslat Szombathely város területén közművezeték építések zöldterületen történő elhelyezéséhez szükséges döntések meghozatalára** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak**: Szuhai Viktor 11 sz. választókörzet képviselője

Gálffy Áron a 12. sz. választókörzet képviselője

**12./ Javaslat tervezési szerződés megkötésére** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Felelős:** Tóth Kálmán, a bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**I.**

**NYILVÁNOS ÜLÉS**

**1./ Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára** (Közgyűlés 2.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Szlávik Gábor, a Blaguss Agora Hungary Kft. ügyvezető igazgatója

Tóth Gergely, a Blaguss Agora Hungary Kft. szombathelyi kirendeltség vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Tóth Gergely, a Blaguss ügyvezetője írásban jelezte, hogy a budapesti tartózkodása miatt nem tud részt venni Bizottsági ülésen, a Közgyűlésen természetesen részt vesz és fog válaszolni a kérdésekre. Kérdést, észrevételt nem lát. Három darab határozati javaslat van a napirendhez, külön teszi fel szavazásra a határozati javaslatokat. Először az I. határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 9 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

**118/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a *„Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a Blaguss Agora Hungary Kft. 2025. augusztus 1-től történő menetrend változásáról szóló I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Határidő:** 2025. június 19.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: A II. határozati javaslat ebben a napirendben a közszolgáltatási beszámoló elfogadásáról szól, ezt teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 9 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**119/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára”*című előterjesztést megtárgyalta, és a Blaguss Agora Hungary Kft. 2024. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámoló elfogadásáról szóló II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** A III. határozati javaslat az ellentételezés összegének csökkentéséről szól egy be nem szerzett elektromos busz kapcsán, felteszi szavazásra.

A szavazásnál 9 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**120/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a *„Javaslat a helyi közösségi közlekedést érintő döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a Blaguss Agora Hungary Kft. felé 2025. évben megfizetésre kerülő önkormányzati ellentételezés összegének csökkentéséről szóló III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**2./ Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 3. Az előterjesztés később került kiküldésre)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Gráczer György, a FALCO KC Szombathely Kft. ügyvezetője

Kovács Cecília, a SZOVA Szállodaüzemeltető Kft. ügyvezetője, a SZOVA Projekt Kft. ügyvezetője,

Németh Klára, a Fogyatékkal Élőket és Hajléktalanokat Ellátó Közhasznú NKft. ügyvezetője

Izer Gábor, a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. ügyvezetője

Keringer Zsolt, a Haladás 1919 Labdarúgó Kft. ügyvezetője

Grünwald Stefánia (a Savaria Turizmus Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: Ehhez a napirendi ponthoz 6 határozati javaslat tartozik.

**Illés Károly képviselő, a bizottság tagja:** A 123/2025-ös határozat a Falco Kft ügyvezetőjéről szól, feltételezi, hogy most nem hall nevet, arról szavaznak, hogy majd a Közgyűlésen lesz megvitatva, ha így van, akkor szavazhatnak egyben.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Ő is ezt szerette volna javasolni, hogy a III. határozati javaslatról úgy szavazzanak, hogy a Közgyűlésen Polgármester úr tesz javaslatot a kipontozott helyen szereplő személyre. További kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A hat darab határozati javaslatot egyben teszi felszavazásra.

*Bokányi Adrienn, bizottsági tag megérkezett az ülésre.*

*Így a tagok száma 10 főre változott*

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodással nélkül az alábbi határozatot hozta:

**121/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a SZOVA-Projekt Projektfejlesztési Kft**.** végelszámolással történő megszüntetéséről szóló I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Kovács Cecília, a társaság ügyvezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**122/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a Fogyatékkal Élőket és Hajléktalanokat Ellátó Közhasznú Nonprofit Kft. rövidített elnevezésének módosításáról szóló II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Vinczéné Dr. Menyhárt Mária, az Egészségügyi és Közszolgálati Osztály vezetője

Németh Klára, a társaság ügyvezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**123/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a FALCO KC Szombathely Sportszolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra azzal, hogy a társaság ügyvezetőjének személyéről és díjazásáról a Közgyűlés döntsön.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**124/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a Haladás 1919 Labdarúgó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozó IV. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Keringer Zsolt, a társaság ügyvezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**125/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a Savaria Turizmus Nonprofit Kft. Nemzeti Kulturális Alap Közösségi Programok és Fesztiválok Kollégiuma által meghirdetett pályázat benyújtásáról, valamint a kötelező saját forrás önkormányzati támogatás igényléséről szóló V. határozati javaslatot, és az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Grünwald Stefánia, a társaság ügyvezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**126/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a Szombathelyi Parkfenntartási Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés 2025. évi módosítására vonatkozó VI. határozatijavaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor a Közgazdasági és Adóosztály vezetője

Izer Gábor Nándor, a Szombathelyi Parkfenntartási Kft. ügyvezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**3./ Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 4.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Három határozati javaslat van, egyik az ingatlanértékesítésre vonatkozik, a másik a Zarkaházi Szily-kastély ingyenes használati jogviszonyának 10 éves meghosszabbítására, a harmadik pedig a Pap- árok mederrendezéséhez szükséges beavatkozások elvégzésére vonatkozó költségvetési forrás biztosításáról.Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. Felteszi kérdésként a három határozati javaslatról az egyben szavazás, vagy külön szavazás lehetőségét. Nem mehet egybe. A 127/2025-ös határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**127/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a Szombathely Megyei Jogú Város tulajdonában levő ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázati felhívások jóváhagyásáról szóló I. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Kovács Cecília, a SZOVA Nzrt. vezérigazgatója

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**128/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a Gyöngyöshermán-Szentkirályi Polgári Kör a Szombathely Győzelem utca 1. szám (11967/2 hrsz) alatt található műemlék Zarkaházi Szily-kastély épületére fennálló ingyenes használati jogviszonyának meghosszabbításáról szóló II. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**129/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a Pap-árok mederrendezéséhez szükséges beavatkozások elvégzésére költségvetési forrás biztosításának jóváhagyásáról szóló III. határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője /

**Határidő:** 2025. június 19.

**4./ Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 6.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Az éves hídvizsgálati jegyzőkönyv eredményeit mindannyian megismerhették, az abban foglaltakat és a hozzá kapcsolódó költségvetési forrást, amely az anyag szerint rendelkezésre áll.

**Kopcsándi József, a bizottság tagja:** Látván a hídfelújításokról készült előterjesztés mellékletét fényképekkel együtt, valóban az a helyzet, hogy rettenetes állapotban vannak a város hídjai, ami ciklusokon átnyúló probléma volt. Rövidebb időszak alatt kell ezeket helyre tenni. Nem visszamutogatva, mert annak semmi értelme nincsen. De akkor, amikor jobb helyzetben volt a város gazdasága, akkor illett volna nagyobb figyelmet fordítani. Emlékszik a 2014-2019-es időszakra, amikor volt pénze a városnak, vagy lett volna pénze a városnak. Ha csak az akkori körzetét nézi, a Markusovszky utca fejlesztését, az Egészségügyi Alapellátó Intézménnyel párhuzamosan a Markusovszky hidat fel kellett volna újítani. Volt rá forrás, nagyjából 90 millió forintból volt tervezve. Szépen csöndben az évek hosszú folyamatában eltűnt a költségvetésből is. Azt kéri a városvezetéstől, jól tudja, hogy a projekt be van tervezve, és a TOP 20-tól függ minden, hogy fordítsanak figyelmet a körzet hídjára, mert hatalmas forgalmat bonyolító hídról van szó, mivel a kórház környéke. Azt tudja javasolni, ha lehetőség lesz rá, akkor együtt a Markusovszky utca teljes hosszának a megújításával történjen meg, ennek csak így van értelme. Szeretné megkérdezni, hogy hogy áll a Kórházzal szemközti betervezett, még talán költségvetési forrással is rendelkező gyalogátkelőhely építése. Köszöni a szót.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Támogatási szerződés tervezetek érkeztek vissza, tehát a döntések megszülettek a TOP pluszos projektek tekintetében. Így a Markusovszky utca és híd kapcsán is. A Markusovszky utca két projektben van elhelyezve. Tehát nem egy projektben szerepel a teljes utca, hanem az egyik fele van külön, illetve a rövidebbik szakasz a híddal egy másik projektben. Emlékei szerint a hidas rész mindenképpen abba a csomagba került be, amit az ÉKM visz, konzorciumi partnerként rész kíván benne venni. Ez az előzetes egyeztetések alapján a megvalósulásnak egy valószínűbb, de várhatóan nem olcsóbb megoldása lesz. Maga a megvalósulás e tekintetben biztosabbnak tűnik, mint 2 héttel ezelőtt. A Kodály Zoltán utcai híd, a Bartók Béla utcai híd, és a Hunyadi utcai híd ugyanígy része a TOP 20 programnak, ha nagyobb kitekintésben nézzük, akkor ezekkel szintén foglalkoztak, mikor a TOP 20 programot előkészítették. A gyalogátkelőhellyel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy nem ez a prioritás jelen pillanatban, a tervezési soron nincs most annyi pénz, hogy ezt is be tudják tenni, a jövő évben szeretne úgy foglalkozni ezzel, hogy bekerüljön a tervezésbe. Jelen pillanatban a Dolgozók útján az oladi kis Tesco-nál lesz egy tervezés elindítva, de jövőre ezzel érdemben kívánnak foglalkozni. Hozzáteszi, hogy ha komolyan veszik magukat és elhiszik az ÉKM-nek, hogy záros határidőn belül meglesz, akkor elméletileg annak a kivitelezésnek része kell, hogy legyen annak a zebrának a kialakítása. Úgy gondolja, hogy egy olyan úton zebrát építeni, aminek egész részét felújításra szánják, ebben az értelemben pénzkidobás lenne. A zebrák, gyalogátkelőhelyek felújítása része az egésznek, nem külön gyalogátkelőhely program része, szerinte itt is az átépítésnél külön figyelni kell majd. Fontos még, hogy az előterjesztés szöveges részében szerepel az, amiről Kopcsándi bizottsági tagtársa is beszélt, hogy hosszú évek elmaradása szerepel, hogy ne essenek ugyanebbe a hibába, ezért a jövő évi költségvetésben kimondottan figyelni kell az úgynevezett megelőző intézkedések foganatosítására, sótalanítás, ilyesmi, amik a hidaknak az élettartamát nyilvánvalóan megnöveli és kitolja. Több kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**130/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság *a „Javaslat hídfelülvizsgálattal kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor Közgazdasági és Adó Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**5./ Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 7.)

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak:** Mátis Barna, aMátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

Egri Balázs, aMátis és Egri Tervező Kft. ügyvezetője, okl. építészmérnök

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: Mindenki elolvashatta az anyagot, ezt szóban nem fejti ki. Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**131/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság *a* „*Javaslat a Városháza műszaki állapotával kapcsolatos döntések meghozatalára”* című előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/ A végrehajtás előkészítéséért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője

Lajos Tibor a Gondnoksági Iroda vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**6./** **Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében** (Közgyűlés 9.)

**Előadó:** Sütő Gabriella, városi főépítész, a Városi Főépítészi Iroda vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: Négy módosítást tartalmaz az egy darab határozati javaslat. Először Litkei Tamásnak adja mega szót.

**Litkei Tamás okleveles építészmérnök, a Vas Megyei Építész Kamara tagja**: Egy észrevétele, kérdése van az intermodális csomópont helyén történő változással kapcsolatban, megszűnik a rögzítése az autóbusz pályaudvar funkciónak, minden más változatlanul marad. A városnak az elővásárlási joga is megmarad, ha jól látja. Ezzel kapcsolatban eléggé össze-vissza telekszerkezetű ez a terület, a beépítési mutató, a beépítési feltételek, amik változatlanul maradnak, elég extrém helyzeteket tudnak eredményezni, akkor, hogyha ez a telekszerkezet változatlan marad. A város szándéka az, hogy elengedi ezt a történetet, és akkor a beruházó igények szerint fejlődjön ez a terület, akkor lehet, hogy túlságosan szabad ez a szabályozás. Vagy a városnak vannak hosszú távú céljai, és ezért marad meg rajta az elővásárlási jog. És ezt a területet egyben kívánja kezelni. Ez a kérdése.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke**: Mielőtt megadná Sütő Gabriella főépítész asszonynak a szót, Illés Károlynak is megadja a szót, hátha olyan dolog merül fel, amire szintén neki kell válaszolni, és akkor egyben tud reagálni.

**Illés Károly képviselő, a bizottság tagja**: Javaslata lenne, ezt a pontot töröltetni szeretné, a négy pontból az 1. pont törlésére tesz javaslatot határozati javaslat formájában. Az indokokat Közgyűlésen fejti ki.

**Sütő Gabriella főépítész:** Az 1. változtatási javaslat látható a munkafüzetben, a hatályos szabályozási terv is, ez még nem a kidolgozott, végleges, véleményezésre megküldendő anyag, csak az előzetes település fejlesztési döntést kell meghozni annak vonatkozásában, hogy mely pontokat javasolja a Közgyűlés kidolgozni. Mellékeltek egy javasolt szabályozást, a mutatószámok vonatkozásában a tömbhöz történt egy igazítás. 17méteres épületmagasság 12 méter lett, mint a tömb és a környező utcákban lévő ingatlanokra előírt magasság. Ha ezt a pontot a Közgyűlés kidolgozásra javasolja, akkor megfontolandó, hogy koncepcióváltás történik,ha lekerül az indexálás a településközpont ezen területéről, hogy itt csak autóbusz pályaudvart lehet, akkor okafogyott az elővásárlási jognak a fenntartása, tehát a kidolgozás során ezt is meg fogják vizsgálni, ez most egy előzetes javaslat. A véleményezésre kiküldött anyagban a leginkább megfelelő javaslatot fogják tenni. Amit majd az Államigazgatási szerveknek fognak kiküldeni. Teljesen jogos a felvetés, ha egy ilyen váltás van, akkor az elővásárlás is okafogyottá válik ezzel a döntéssel együtt.

**Kopcsándi József, a bizottság tagja:** A Városstratégiai Bizottság meglátása szerint eddigi történetének legfontosabb döntését fogja meghozni. Készült egy tanulmány az intermodális csomópont kiépítésére még a Puskás érában és annak a tanulmánya 220 millió forintos volt. Elhangzott a Közgyűlésen, hogy az újkori Szombathely történetének egyik legdrágább tanulmánya volt. A stratégia fontosságát hangsúlyozza, azt gondolja, hogy az újkori Szombathely tényleges történelmét fogja meghatározni ez a döntés. Ha elengedik az intermodális csomópont kiépítését, az azt jelenti, hogy olyan lehetőségtől fosztják meg a várost, ami talán 100 évre meghatározó lenne. Készült egy másik tanulmány is, ez a fenntartható mobilitásról szól SUMP tanulmány, ami gyakorlatilag körvonalazta és kiemelte a tömegközlekedésnek a városfejlesztéssel kapcsolatos szervezési feladatait. Ez a SUMP stratégia azzal számol, 2022-2040 nyilvántartott tervről van szó, hogy előbb vagy utóbb a buszközlekedést és a vasúti közlekedést össze kell hangolni. Ez jelneti a mai modern mobilitást. A közlekedés viszontagságairól nem kíván szót ejteni, mert az a médiából mindenki tudja, Szombathely közlekedésére, vasúti közlekedésére is ráfér. Ami miatt elgondolkodtató ez a történet az az, hogy ha ez a döntés születik, 100 évre meghatározza a városnak a sorsát. Az egyik opció, ha megvalósul az intermodális csomópont, akkor nyilván jobban lehet szervezni a tömegközlekedést. Ha és amennyiben elengedjük és nem lesz intermodális csomópont, akkor a közlekedésről nem tudok sok mindent mondani, mert marad minden a régiben. Egy biztos, hogy a vasútállomást nehéz lesz odébb tenni. A távolsági buszközlekedésnek a kérdése az, hogy közelebb tud menni a vasúthoz. Ez kétségtelen. Itt volt, van/egy nagy dilemma, és itt voltak is viták, mindenki tudja, akik átélték a 2022-es Karácsony előtt ülést, amit nem szeretné, hogy megnyitnák. Szeretné ezt elkerülni. Ha ezt elmulasztják, akkor irreverzibilis lesz, visszafordítani nagyon nehéz lenne, illetve vissza lehetne fordítani, de hát nyilván akkor már beépülnének azok a területek, amik most belekerültek ebbe a javaslatba, akkor nagyon drága lenne a kisajátításuk miatt is. Nem látja értelmét, hogy 50 év múlva ő már nyilván nem vesz részt, de lesznek fiatalok, akik igen. Az ő sorsukat is meghatározza ez a döntés, és egész Szombathelyét. Nem akar nagy szavakat mondani, de nagyon nehéz és nagyon komoly döntés előtt állnak. Ahhoz képest- a maga nevében beszél – kevés információval rendelkezik. Az az információ megvolt, hogy az eredeti 200 milliós tervnek voltak hibái, lehet finomítani rajt, ha szükséges. De egy dolgot el kell dönteni, legyen, vagy ne legyen. Ez itt a kérdés. Azt mondja, hogy nincs abban a helyzetben, hogy minden kétséget kizáróan és megnyugtatató módon tudjon - nem lesz döntéshelyzetben, csak javaslattevő helyzetben van a bizottságban – megfontolásra kéri a városvezetést, hogy az intermodális csomóponttal kapcsolatos előterjesztést, az 1. pontot. – vonja vissza a Közgyűlésben. Esetleges társadalmi egyeztetést mindenképpen megér. Nyilván van egy szűkebb lokális térség, akinek az érdeke, kívánsága el fog térni a szélesebb városi társadalmi réteg véleményétől. Mégis azt mondja tapasztalatból, hogy felelősségük van, kompromisszumot kell saját magukkal kötni, képviselőtársainak is mondja, hogy ez nem egy öncélú fejlesztés, ami egy képviselőnek jó, ez nem képviselőkről szól, mint ahogy az esküt se lokális területükre, hanem Szombathelyre tették. Az ő érdekük Szombathely város érdeke, ezért kéri a Bizottságot, hogy vegyék le a 1. napirendi pontot. Türelmet megköszöni.

**Bokányi Adrienn képviselő, a bizottság tagja:** Nem akart feltétlenül hozzászólni, úgy gondolta, hogy majd a Közgyűlésen beszélnek erről bővebben. Ha már Kopcsándi képviselőtársa ennyire kinyitotta ezt az érzékeny kérdést, mint a körzet képviselője nem mehet el a történet mellette. Nem a funkcióbeli szükségességét vagy a létjogosultságát vitatja egy intermodális csomópontnak, vagy intermodális közlekedési központnak, még csak azt sem vitatja, hogy ennek értelemszerűen valahol a vasútállomás közelében kell elhelyezkednie hiszen ettől lesz intermodális az a bizonyos közlekedési központ. Amit vitat egyéni képviselőként, és az ott élők vitatni, most már több mint egy évtizede, az azoknak a projekt elképzeléseknek az létjogosultsága és az életszerűsége, amelyeket a NIV ZRt és az általuk megbízott tervezők letettek az asztalra és letettek az aktuális városvezetések elé. Ugyanis azok a tervek, még hogyha a korábbit nézzük, amelyik valóban ezzel a területtel fogalakozott, ugyanis a legfrissebb tervek azok nem ezt a területet célozzák meg. Azok a tervek nem foglalkoztak azzal, hogy a környező utcák városi szövetébe illeszkedő projektet tegyenek le eléjük, a mi még ennél is nagyobb probléma, nem foglalkoztak a projekt által várhatóan óriási mértékben megnövekedő forgalomnak az elvezetésével, amelyet, hogyha új közlekedési utak kialakítása és megnyitása nélkül rábocsátanak a jelenleg is borzasztóan túlterhelt Vörösmarty utcára és a környező utcákra, akkor gyakorlatilag a szombathelyi belváros elesett szerinte közlekedési szempontból. A projekt semmilyen módon nem foglalkozott azzal, hogy minimum a Vasút utcát 2 irányba meg kellene nyitni, egyik irányba a Gárdonyi utca, a másik irányba pedig normális módon, nem pedig támfalas megoldással, a Zanati út, illetve a Szent Márton utca irányába. Amikor ezzel kapcsolatban kérdéseket tettek fel a NIF ZRt-nek, az volt a válasz, hogy erre nincs forrás, arra meg főleg nincsen, hogy valami vasúti átvezetéssel kiegészítsék ezt a projektet. Míg legutóbbi verzió nem is ezzel a Nádasdy Semmelweis saroktelekkel foglalkozott, hanem az Éhen Gyula térre szerette volna odatenni a teljes intermodális közlekedési központot például egy több emeletes parkolóházzal a jelenlegi Gazda Áruház helyén, ami a történelmi vasútállomást is kitakarná, vagy éppen a Snapi presszó előtti forgalom kétirányúsításával és a buszok beengedésével, ami meg egy teljesen elképzelhetetlen történet számára, merthogy fizikailag sem lenne kivitelezhető. Tehát millió sebből véreztek azok a projekt javaslatok, amelyeket letettek eléjük, azok a tervek konkrétan, mert azok nemcsak javaslatok voltak. Arról nem is beszél, hogy a képviselő úr által említett társadalmasítási folyamatot teljes egészében ignorálták annak a szükségességét, ismételten azt jelezve, hogy erre semmilyen forrás a projekten rendelkezésre nem áll. Ő a szükséges társadalmi egyeztetéseket 2014 óta nagyon sok ízben lefolytatta. Nemcsak a Nádasdy utcában élőkkel, hanem a teljes környék lakosságával, akiket olyan szinten felháborított a projekt ötlete, hogy akár aláírásgyűjtéssel is hajlandóak lettek volna illetve bármikor hajlandóak lennének tiltakozni ez ellen. Úgy gondolja, hogy nem egy normális megoldás, és ezt a városvezetés sem támogathatja, hogy gyakorlatilag a teljes város buszforgalmát odateszik egy részben családi házas övezet kellős közepébe. Zajszennyezés, környezetterhelés, levegő szennyezés, nem folytatja, hogy milyen problémákat okozna ez, mindazok mellett, hogy egyébként a forgalmi túlterheltségen és a forgalmi dugókon kívül nagyon-nagyon komoly parkolási problémák is vannak azon a területen. És ezen is csak rontani tudna ez a projekt, legalábbis azok alapján a projekttervek alapján, amelyeket eléjük letettek. A választókerület egyéni képviselőjeként az tudja mondani, hogy a városvezetés egyik tanácsnokaként sem tudja támogatni azt, hogy bármelyik projektterve, amelyet elkészítettek, az megvalósításra kerüljön ott azon területek valamelyikén, akár a Nádasdy-Semmelweis sarkon, akár az Éhen Gyula téren a jelenlegi vasútállomás épülete mellett. Egyéni képviselőként támogatja, hogy ez a napirendi pont illetve ez a határozati javaslat maradjon továbbra is napirenden és ezt fogadjuk el és ezzel menjenek tovább.

**Illés Károly képviselő, a bizottság tagja**: Még soha nem értett ennyire egyet Kopcsándi József volt képviselőtársával, a szívéből szól. Egyébként képviselőasszony meg majdnem a megoldást is vázolta. Alapvetően a NIF által készített totálisan hibás tervek, aminek egyébként az elsődleges oka, hogy miért is az Éhen Gyula térre tervezett, az az volt, hogy ők nem tervezhetnek terhelt területre. Ezért nem az eredeti területre tervezett. Az egész koncepció a NIF részéről hibás volt, úgy ahogy volt. Megoldási javaslatok közt, ha már közlekedést és a SUMP-ot is belevonva vizsgáljuk, valóban a Vasút utca teljes kikötése mind dél mind észak irányba egyébként egy megnyugtató megoldást hozhatna, amivel persze nem foglalkoztak érdembe, mondván nincs rá forrás a kidolgozására, de egyébként még az előző főépítésszel is korábban egyeztetve róla sokat ez egy valós. Lehetséges jó megoldás lehetne a projekt tekintetében. A Puskás éra alatt 2010-2014 között került beszerzésre az az „i” pontig eljutott koncepcióterv kidolgozása az ominózus 220 millió forintos, ahol nagyon-nagyon sok variáns volt. És tényleg az utolsókig vitte el az aktuális városvezetés a lehetséges megoldásokat. Amiből a végén kikerekedett egy jó és élhető megoldás. Figyelembe véve, hogy ha a közlekedést hozzákapcsoljuk a Vasútutca meghosszabbításával és kikötésével az előbb említett módon. Figyelembe véve azt, hogy merre fejlődik a közlekedése, megyünk az elektromos buszok irányába. Egyetért Kopcsándi képviselő társával. Azzal együtt, hogy látják, hogy 5-10 éven belül erre forrás nem lesz, mert olyan gazdasági környezetben vannak, de nem 100 évről beszél, egy életre elzárnák Szombathelyt attól a fejlődési lehetőségtől közlekedés tekintetében, hogy egyszer egy intermodális csomóponttal rendelkezzen. Azt nehezen tudja elképzelni, hogy a vasútállomást vigyék be az Ady térre. Ez lenne majd a lehetséges másik megoldás intermobilitás tekintetében. Ezzel, hogy ezt a lehetőséget elvonják – lenne egy megoldási javaslata, semmi nem korlátozza, azt, hogy ha a jelenlegi besorolás marad, hogy addig, amíg ez nem tud megvalósulni érdemben, akár újabb tervek elkészítésében, kidolgozásában, addig maradjon ebben a besorolásban, és egyébként pont az ott lakók érdekében. Ebben talán képviselőasszony is támogatja – kerüljön ez a rész bontásra és egy közparkos, jól ásított, parkolók elhelyezésével egy ligetes megoldással kerüljön kidolgozásra. Úgy gondolja, hogy a környék élhetőségét segítené. És egyébként, ha majd 15 év múlva forrás lesz egy intermodiális csomópont megvalósítására, akkor majd az akkori tervek és lehetőségek, és egyeztetések alapján meg tudjon ez valósulni. Ha ezt a döntést meghozzák és netalán a területeket értékesíti a városvezetés, onnantól fogva ennek a lehetőségét - egyetértve Kopcsándi képviselőtársával - egy életre tönkre teszik a város fejlődési lehetőségét ilyen tekintetben. Úgy gondolja, hogy a felelősség nagy.

**Litkei Tamás okleveles építészmérnök, a Vas Megyei Építész Kamara tagja**: Egy felvetése lenne, nem lenne érdemes-e a városnak azon gondolkodnia, hogy elismerve a terület városszerkezetben elfoglalt helyét és jelentőségét, hogy egyszer saját maga határozza meg, hogy milyen program alapján, milyen módon gondolja végig ennek a területnek a fejlesztését. Tehát ne mindig reagálva arra, hogy jön egy pályázati lehetőség, pályázati pénzből jön valahonnan egy pályázatíró cég, aki nem biztos, hogy olyan érzékenyen tud reagálni ezekre a helyi problémákra. Tehát egyszer úgy kézbe venni ennek a területnek a fejlesztését, hogy a város határozza meg, hogy mit szeretetne ide, és milyen módon. Lehet, hogy egy kicsit kevesebb problémával járó megoldásokat is ki lehetne találni. Ne mindig reagáljanak, hanem aktívan cselekedjenek. Ez egy felvetés lenne.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Ez az operatív részéhez tartozik, úgy érzem.

**Bokányi Adrienn képviselő, a bizottság tagja:** Még egy adalékot mondana, amit végleg kiverte nála a biztosítékot az egykor tervekkel kapcsolatban, illetve a NIF ZRt-nek az akkor reakcióit illetően a véleményükkel kapcsolatban. Konkrétan elhangzott egy olyan is az egyeztetéseken, hogy a valódi intermodalitás az még a Nádasdy-Semmelweis saroktelek bevonásával sem lenne megvalósítható anélkül, hogy a telek és az Éhen Gyula tér között lévő kvázi közbeékelődő társasházakat lebontanák. Ilyen hajmeresztő kérdések is szóba kerültek. Mert akkor érne gyakorlatilag össze a vasútállomás és a Nádasdy-Semmelweis saroktelken tervezett intermodális közlekedési központ és konkrétan megkérdezték tőlük, hogy mennyire fontosak nekik azok a társasházak. Ők jelezték, hogy a társasházakban szombathelyi választópolgárok élnek, semmilyen módon nem kívánják az ő lakhatásukat befolyásolni. Semmilyenagresszív módon, sem olyan módon, hogy olyan projektet a nyakukba ültetnek, amely elfogadhatatlan a számukra. Úgy gondolja, hogy a kulcs a lakosság bevonásában és a társadalmi egyeztetésekben zajlik, akár egyébként a bármilyen egyéb stratégia alkotás, koncepció alkotás és tervezés szempontjából a területnek a vonatkozásában. És neki, mint egyéni képviselőként mindenképpen tisztje ezt támogatni és kiállni mellette.

**Kopcsándi József, a bizottság tagja:** Ez a konstruktív egyéni gondolkodást és neki ezzel semmi gondja nincs. Azt gondolja, hogy az idő nem annyira hajtja őket, hogy most azonnal dönteniük kell. A társadalmi egyeztetés- biztos, hogy benne van a hiba, mert erről nem látott semmit – biztos, hogy megvolt. A társadalmi egyeztetést ő úgy értette, hogy nemcsak kizárólag a lokális körzet lakóit kell megkérdezni, hanem meg kell kérdezni a Kámoni, Herényi, Szőlősi, Oladi emberek véleményét is. A lényeg az, hogy ennél több információra lenne szükség, arra, hogy 100 évre döntsük a sorsát. Ennek a Városstratégiai Bizottságnak, talán nem sértem meg a bizottságot meg Elnök urat se, ha azt mondja, hogy ez az a pont, amikor ténylegesen stratégiában kell gondolkodni, és a stratégia az egy hosszú távú elképzelés, és hosszú távú tanulmányok és sok minden jogi környezet, társadalmi környezet, gazdasági környezet figyelembe vételével meghozandó elképzelések sorozata. Ő a stratégiát csak így tudja elképzelni. Elfogadja, ha kapnak egy olyan anyagot, amelyben Bokányi Adrienn tanácsnok kisasszonynak a javaslata, megfogalmazást nyer és ténylegesen tudnak róla nem vitát, de legalább párbeszédet folytatni, hajlandó arra, még akár, nyílván el is fogadja, ha az jó, de még egyszer mondja, hogy az ő olvasatában ez egy történelmi jelentőségű kérdés, visszafordítani nem lehet, visszafordíthatatlan folyamatnak ítéli meg. Inkább arra kéri a képviselő asszonyt, hogy mindent meg lehet magyarázni, ha jó szívvel és tisztességgel, lelkiismeretből hozták, hogy ne féljenek attól, hogy egy-két szavazatot veszítenek. Ha jó a szándék és jó döntés, és megalapozott a döntés, és mindenki egyet ért, akkor ezt el kell vállalni, ugyanakkor az mondja, hogy ennek a bizottságnak nem politikai döntést kell hoznia, itt most szakmai bizottságról szól, szakmai kéréseket szakmai alapon kell eldönteni. Meg kell érteni természetesen a politikát, mert tudjuk, hogy a politika mindenbe beleszól és beleágyazta a gazdaságba magát. Pontosan emiatt próbálja védeni a városvezetést, mert nyilvánvaló, hogy ez egy olyan okot adó vitatéma lehet a városban ennek a mostani vitának a következménye, amely rávetődik a városvezetés dolgaira. Nem biztos, hogy jó indulattal viseltetnek egy-két oldalról, tehát azt gondolja, hogy nem feltétlenül kellene a városvezetésnek felvállalnia ez a politikai kitettséget ebben az időszakban. Azt gondolja, hogy lesz jövőre egy választás, lehet, hogy a gazdasági helyzet másképp alakul. Bízik bene, hisz ténylegesen egy óriási, több milliárdos beruházásról lenne szó, ha megvalósul. Még egyszer azt mondja, hogy fenntartja a javaslatát.

**Illés Károly képviselő, a bizottság tagja**: Egyetért Kopcsándi József képviselő társával, azt kérdezi, hogy mi az indoka annak, hogy ezt a döntést most meg kell hozni, hiszen belátható időn belül ez a projekt nem fog tudni megvalósulni, nincs rá forrás. Ha tényleg valami hasznosat akarnak csinálni, akkor rehabilitálják kicsit a területet, tegyék élhetővé, és akkor a lakóknak egy zöld környezetet ott biztosítsanak arra ez elkövetkezendő 5-10 évre, amíg a projekt megvalósul. Mi az indoka annak, hogy ezt a döntést most mindenképp meg kell hozni?

**Bokányi Adrienn képviselő, a bizottság tagja:** Kopcsándi képviselő úrra reagálna és a társadalmasítási illetve ezzel kapcsolatos feltevésére. Megérti, hogy ez egy összvárosi érdekeket is érintő projekt lehetett volna, ha valaha lett volna egy normális projekt terv, amit letesznek eléjük. Ilyet nem látott egyébként mindmáig. A társadalmasítást illetően ne hasonlítsák össze azt akik Szőlősőn vagy az Oladi lakótelepen élnek azoknak a véleményével és érdekeivel, akik ott élnek a tervezett projekt közvetlen közelében, és akiknek bármilyen negatív hatása lenne a projektnek,akkor azt a bőrükön nap mint nap el kellene viselniük. A terület egyéni képviselőjeként azt mondja, hogy azoknak a véleménye legyen döntő egy társadalmasítási folyamat során, és most nem a szakmáról beszél, mert szakmai szempontból természetesen más besorolása van a történetnek, de társadalmasítási szempontból hadd azoknak számítson elsősorban a véleménye, akiknek a bőrén tapasztalni kell a különböző pozitív és a negatív hatásokat is ezzel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a társadalmasítási folyamat, amelyre természetesen szükség lett volna folyamatosan már a tervezés során, annak első sorban az ott élőket kellett volna érintenie, de ezt nem tették meg. Ő megtette, és vette a fáradtságot arra, hogy egyeztessen az ott élőkkel és tökéletesen ismeri a környéken élők véleményét, és nem csak egy utcáról beszél, hanem a környék 8-10 utcájáról. Egyébként Illés Károly képviselő társa volt az őt megelőző képviselő abban az egyéni választókerületben, úgy gondolja, hogy azért ő is tisztában van a környéken élők érdekeivel és véleményével ezzel kapcsolatban. Tudja, hogy picit hajmeresztő párhuzam, de valahol ez egy olyan jellegű téma, mint amikor valaha a hajléktalan szálló átköltöztetéséről volt szó és mondjuk Kopcsándi József képviselő úr is volt az előző ciklusban egyéni képviselő, és nem gondolja, hogy szerette volna, hogy bármelyik projekt oda kerüljön őhozzá egy döntően családi házas övezetbe alapvetően. Ezek olyan kérdések, amelyeket mindenegyéni képviselő, mint a forró krumplit szeret továbbdobálni, de ő nemcsak amiatt teszi azt, mert bármilyen okból kifolyólag ez nem tetszene, hanem mert a szükséges egyeztetéseket lefolytatta az ott élőkkel, és neki kutya kötelessége az ott élők érdekeit képviselni ebben a kérdésben.

**Illés Károly képviselő, a bizottság tagja:** Lehet, hogy hoztak annak idején sok olyan döntést, ami politikailag káros volt a közösségükre, de szakmai alapon helyesnek bizonyult. A körzet tekintetében, tudta, hogy nagyon sok szavazatot fog veszíteni, hiszen megmondták az ott lakók, ha ezt megcsinálja, akkor nem fognak rá szavazni. Úgy gondolta, hogy akkor sehol a városban nem tudnak elektromos autó töltőket elhelyezni, hisz mindenhol az adott lakók tiltakoztak ellene, mert parkolóhelyeket vesz el, mégis az Éhen Gyula téren elhelyeztek két töltőt, a szakma azt javasolta, hogy legyen az állomás közvetlen közelében, azt is bevállalta, hogy igen szavazatokat is veszít. Ez hasonló, és itt is egyetért Kopcsándi képviselő társával, valójában a körzet képviselőjeként elfogadja az érveket, ettől függetlenül ezt sokkal tágabban kell látni, az egész város érdeke legyen, hogy majd egyszer meg tudjon valósulni, és mindenképp úgy, hogy a környékbeliek javát szolgálja. Lehet, hogy a jelen koncepciók egyike sem maximálisan megfelelő arra, de nekik nem erről kell dönteni, hanem arról, hogy egyszer az életben létesülhet-e ott intermodális csomópont, vagy nem. Ha azt mondják most, hogy nem, akkor ennek a lehetőségét egy életre elvágták, ez az, amit nem tud támogatni.

**Bokányi Adrienn képviselő, a bizottság tagja:** A lépték nagyon más, tehát a példa jó, de míg a kettő elektromos autótöltő az mondjuk 2 lépcsőház életét befolyásolta alapvetően, addig egy intermodális közlekedési központ az egy teljes városrészét.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Több kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. Maga is úgy látja, hogy sokszor vitatkoznak a helyi érdekek és az összvárosi érdekek. Ha már a Hajléktalan szálló felmerült, nekik is voltak ezzel kapcsolatban dolgaik, kénytelenek voltak a szűkebb pátriának az érdekeit érvényesíteni. Azt is el kell mondani, hogy ha már összvárosi érdekről beszélnek, jelen pillanatban, lassan már 15 éve zajlik ez a folyamat, gyakorlatilag annyi pénzt elköltött a SZOVA ezeknek az ingatlanoknak a fenntartására meg értékmentésére, amiből már lehet, hogy meg lehetett volna egy új tervet csinálni. Ott ért egyet Bokányi Adriennel, ha egy ekkora szakembergárda változó intézményi háttérrel 15 év alatt nem tudott egyetlen egy olyan elképzelést letenni, ami megvalósításra alkalmas, akkor sajnálatos módon lehet, hogy tudomásul kell venni, hogy ez a terület egyébként erre alkalmatlan. Lehet, hogy ezzel szembe kell nézni. Ennyi okos ember, ennyi idő alatt ennyit tudott letenni az asztalra, hogy a végén már külön szintű platót akart a buszoknak építeni, hogy valahogy elférjenek, azt gondolja, hogy lehet, hogy ezzel le kell számolni. Azzal a párhuzammal sem ért egyet, bocsánat Illés Károlytól, hogy két elektromos parkolóhely kialakítása versus lebont 3 tömböt. Ez nem ugyanaz a kategória. Ő maga is csinált olyanokat a déli városrészen, amiből vesztett szavazatot, legalább 6-ot tudna felsorolni, mert kellett. Azt látja, hogy bármennyire is erőlködnek és erőlködött az előző városvezetés, meg erőlködtek a tervezők, a NIF, meg a az ÉKM, mert gondolja, hogy a NIF-eseket ugyanúgy vitték magukkal – nem találtak ilyet. Egy idő után elfogy a cérna. Egy egyéni képviselő gyűjtöget aláírásokat, ez bárhol előfordulhat. Mert lehet, hogy ha IMCS-t akarunk csinálni és átvisszük a vasút túloldalára a következő elképzelésben, és Putz Attila lesz, aki azt mondja, hogy de hát lebontjátok a Sas utcát meg a Szög utcát, és akkor kezdődik előröl a történet, csak akkor máshol okoz problémát. Ezek nagyon nehéz kérdések, ha idáig jutott ennyi idő alatt ez a projekt, akkor, lehet, hogy ez az, amitől el kell köszönni. Tudomásul veszi Kopcsándi József és Illés Károly közös javaslatát, hogy a határozati javaslatból az 1. pontot vegyék ki.

Tehát akkor ezt teszi fel először szavazásra, hogy úgy fogadják el a határozati javaslatot, hogy abból az 1. pont hiányzik. Erről a módosításról kéri, hogy szavazzanak.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 4 igen szavazattal, 4 ellenszavazat mellett és 2 tartózkodással elutasította a bizottság a módosító javaslatot.

Így az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**132/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság *a „Javaslat előzetes településfejlesztési döntés meghozatalára a települési terv módosítása érdekében”* című előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot az előterjesztésben foglaltak szerint javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/ A végrehajtás előkészítéséért:

Sütő Gabriella, a Főépítészi Iroda vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**7./** **Javaslat városnévhasználat engedélyezésére** *(SAJÁT két ülés közötti anyagban szerepel)*

**Előadó:** Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi és Képviselői Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát, azt javasolja, hogy támogassák a névhasználat megadását. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**133/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság – a városnév használatának szabályairól szóló 16/1994. (VI.9.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése alapján – **javasolja** a Közgyűlésnek, hogy az Isis RG SE az ISIS elnevezést a fenti formában használhassa az egyesület fennállásának időtartama alatt.

**Felelős:** Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

Nagyné Dr. Gats Andrea, a Jogi és Képviselői Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**8./** **Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára** *(SAJÁT két ülés közötti anyagban szerepel)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**134/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és SportBizottság – Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 54. § (1) bekezdés 5. pontja alapján – javasolja a Közgyűlésnek, hogy:

1. A Közgyűlés értsen egyet a pályázat benyújtásával, és kérje fel a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.
2. A Közgyűlés hatalmazza fel a polgármestert nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására és a projekt megvalósítására irányuló lépések megtételére.

**Felelős:** Dr. Nemény András polgármester

Tóth Kálmán, a Városstratégiai, Idegenforgalmi és SportBizottság elnöke

/A végrehajtás előkészítéséért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője/

**Határidő:** 2025. június 19.

**9./ Javaslat a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatalára** *(SAJÁT- ülésen kiosztandó anyag)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívott:** Molnár Miklós, a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Az előterjesztés anyagát kiosztották, gyakorlatilag ez egy korábbi közgyűlési döntésnek a folytatása, vagy részletezése. Köszönti Molnár Miklós igazgató urat. Rövid összefoglalást kér.

**Molnár Miklós, a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője:** Bizonyára emlékeznek a Bizottság tagjai, hogy december 19-én a Közgyűlés tárgyalta ezt a napirendet, amely a Távhő jövőbeni fejlesztési lehetőségeiről és beadandó pályázatokról szólt. Az akkori információk szerint januárban megjelennek a pályázatok, hogy ne kelljen utólagos rendkívüli Közgyűlést összehívni, az a döntés született, hogy felhatalmazzák a Városstratégiai Bizottságot a végleges pályázati beadásra. Sok idő eltelt. Június 4-én kiírták a pályázatokat, tehát januárhoz képest június 4-én. Június 18-án 10 órakor megnyílik a pályázat beadási felület, még regisztrálni sem lehetett, még a pályázatban szereplő mellékletek csak PDF formában vannak, nincsenek szerkeszthető formában. Borzasztó hektikus az időszak. A pályázati felhívás, ami megjelent június 4-én az lényegében azonos azzal, mint amit decemberben ismertek, tehát érdemi különbség nincsen. Illetve az ott bemutatott három projekt, amit szeretnének ebben a két pályázati felhívásban beadni, azok ugyanazok a projektek, amik akkor ismertetésre kerültek. Ami most megnyílik, az az egyik pályázatból az egyik fele, és így egy pályázat beadására van lehetőség. Ez a Váci utca környékének és Olad környékének vezetékeinek cseréje, Az előterjesztésben röviden szerepeltették ennek a bemutatását. A megvalósíthatósági tanulmány az részletesen tartalmazza a teljes projekttel kapcsolatos információt. Annyit kell tudni, hogy nyomvonalon 1432 fm vezeték kerülne cserére, ez összességében ez 2,8 km vezeték. Ennek a nagyságrendjét érzékeltetve, a város teljes vezetékhossz hálózata az 22 km. Tehát itt több mint 14%-a a vezetékeknek megújulna., amennyiben sikeres a pályázat. Ha ez sikeres lenne, akkor az Olad és a Váci út környéke és az ott levő sok ezer ember távhőszolgáltatása évtizedekre lenne sokkal biztonságosabb. A pályázati felhívás az Infrastruktúra megújítása című pályázat. Kifejezetten csak a vezeték megújítására pályáztak, ezzel is egyszerűsítve a projektet. A „Megvalt” tanulmányt pontosították, az tegnap került véglegesítésre. Ahhoz képest ma megjelent egy anyag, még apró módosításokat ezzel kapcsolatban is kell tenniük, előírtak egy szerkeszthetőségi változatot, változást ahhoz képest, mint ahogy megcsinálták. Tartaalmilag nem érinti a tanulmányt, csak másfajtaszerkezetben kell esetleg benyújtani. Június 19-én Közgyűlés van, tehát ilyen szempontból szerencséjük van, mert 17-i VISB és a 18-i pályázati ablak nyitással. Két fajta verzióban lehet ebben a pályázati felhívásban pályázni, ezt nem szeretné részletezni. Van egy természetes monopólium, álláspontjuk szerint a Távhő Szolgáltatók alapból természetes monopóliumok, ez nagyjából leegyszerűsítve annyi, hogy ezen a területen más Távhő szolgáltató ilyen tevékenységet elméletileg nem tud végezni. Van egy ilyen pályázati lehetőség, azért így adják be, mert 100%-os támogatás intenzitást jelent. Van egya másik fajta mód, ami a másik két pályázatnál lesz releváns, azok az úgynevezett finanszírozási hiányszámítások. Ennek különböző módszerei lehetségesek, a pályázati felhívás nem ad egyértelmű útmutatót, tehát nagyon sok cég így fogja beadni. Egy részük természetes monopóliumként adja be a Távhők közül, egy részük finanszírozási hiányos számítással adja be. Ott viszont 70, meg akár 98% -os is lehet a finanszírozási hiány, és a számítás esetén a támogatás mértéke. Szerinte egyik sem megalapozott, és ugyanúgy vitatható ennek a számítási módja. Azért van a határozati javaslatban egy 2. pont, amely azt a célt szolgálná, hogy ha valamely úton-módon nem nyerne az 1. beadott pályázat, akkor legyen lehetőségük, ha van még szabad forrás és nem fogy el a keret egy 2. szakaszban beadnia pályázatot.

Azt kell tudni, hogy 5-6 pályázati szakaszt hirdettek meg a pályázati felhívásoknál. A 1. időpontja ismert, a 2. a beadási időpontja sem ismert, csak a végpontja. A 2.-ról csak akkor beszélhetünk, ha nem nyerne az 1. és van. 2.

Annyit kell még tudni, hogy ebben a pályázati felhívásban még egy beadási határidő megjelent, az július 21-e. Július 21-én az úgynevezett Biomassza főtömővel kapcsolatos pályázatukat tudnák beadni. Azzal a kéréssel fordul a Bizottsághoz, hogy azt megelőzően szükséges lenne egy rendkívüli Városstratégiai ülésre. Azt kéri, hogy a határozatképességet a Bizottság tagjai biztosítsák. Ez szükséges ahhoz, hogy be tudják adni azt a pályázatot. A mai nap folyamán a „Megvalt” tanulmánya nem tud rendelkezésre állni, ennyi idő alatt nagyjából készen van, 80%, nyilvánvalóan azt is abba az állapotba kell hozniuk, ami teljes egészében megfelel a pályázati felhívásnak. 1,3 milliárd forintot meghaladó pályázatról van szó. Minden részletes információ a Megvalósítási tanulmányban benne van. A rövid előterjesztés még tartalmazza a legfontosabb adatokat. Kéri a Bizottságot, hogy támogassa a pályázatot.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** A határozati javaslat ki is tér erre a két féle lehetséges pályázati módra. Ebben a szűkös anyagi helyzetben, amiben a város van a legfontosabb az, hogy sem az 1. sem a 2. pont Városi költségvetési forrást nem igényel. Németh Ákosnak adja meg a szót.

**Németh Ákos képviselő, a bizottság tagja:** Olyan kérdése lenne, hogy felmerült egy olyan pályázat is annak idején, hogy a Krúdy lakótelepet összekötni a már meglevő nagyobb hálózattal. Ha jól emlékszik, akkor országgyűlési képviselő úr bejelentette, hogy 700 millió forintot nyert erre a város. A kérdése arra vonatkozik, hogy ezzel mi történt, úgy látja, hogy nem nagyon mozdult előre a dolog. A következő két pályázatban, amiről beszélt ez benn van-e?

**Molnár Miklós, a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője:** Két pályázati felhívás van, az 1. pályázati felhívásban 2 pályázatot tudunk beadni, ebből az egyik történik meg most, ez egy 45 milliárdos keretösszeg, amelyből 25 milliárd nyílt meg. A másik 20 milliárdos keretösszeg, az annak a pályázatnak a benyújtását teszi majd lehetővé, amelyikről szó van a Mikesnek és a Szent Flórián telephelyüknek az összekötését jelentő 1,5 km vezeték. A felhívásban megjelent, hogy mikor fog megnyílni a pályázati beadási határidő, arról annyit tudnak, hogy a 2. szakaszban, amit nem tudnak, hogy mikor. Tehát a 45 milliárdos 1. pályázati felhívásból most az 1. szakaszban 25 milliárdra lehet pályázni, a másik 20 milliárdra egy más típusú pályázatot lehet beadni. Amelynek tökéletesen megfelel ez a pályázat, a megújuló bővítés. Azt jelenti, hogy a biomassza fűtőmű hő előállítási kapacitását el tudjuk vinni a Szent Flóriánra és teljes egészében kiváltható lenne a gázüzemű hő előállítás. Ez egy abszolút jó projekt. Ez egyszer már nyert 50%-os támogatással, ezt visszavonták annak idején. Nyilván most ebben a folyamatban be tudják adni. Tehát összesen 3 pályázat van, az 1. pályázati felhívásra kettőt tudnak beadni, abból most egyet, majd valamikor jelentkeznek a másikkal. Amit tudnak, hogy a 2. pályázati felhívásban, ami megnyílik július 21-én, tudnak beadni pályázatot. Mind a hármat szeretnék beadni. Összességében a pályázat együtt megközelíti a 6 milliárd forintot. Ami azért lényeges, mert a két pályázati felhívásban beadható összes pályázat együttes nagysága nem haladhatja meg a 150 millió eurót, ami 6 milliárd forint. Úgy lett pont összeállítva, hogy ezek beleférjenek ebbe.

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát. Arra nyilvánvalóan vállal kötelezettséget bizottsági elnökként, hogy amennyire szükséges a rendkívüli bizottsági ülés, azt össze fogják hozni. Túl nagy a tét, hogy elnyaralgassuk az időt. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**135/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

1./ A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a Közgyűlés 384/2024. (XII. 19.) Kgy. sz. határozatában foglalt felhatalmazása alapján jóváhagyja, hogy a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. természetes monopóliumként pályázatot nyújtson be a Nemzeti Energetikai Ügynökség Zrt. által kiírt 2025/MA/TÁVHŐ/01 kódszámú felhívásra az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Megvalósíthatósági tanulmánnyal megegyezően.

2./ A Bizottság jóváhagyja, hogy amennyiben a pályázat elutasításra kerülne, de még szabad forrás rendelkezésre áll, úgy ezen finanszírozási számítás módszer alapján, – az előterjesztés 1. számú mellékletével megegyező tartalommal – ismételten pályázatot nyújtson be a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. Ebben az esetben a szükséges önrész biztosítását a Társaság saját forrásból vállalja.

**Felelős:** Dr. Nemény András polgármester

Horváth Soma alpolgármester

Tóth Kálmán, a Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnöke

(végrehajtásért:

Dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Molnár Miklós, a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Kovács Cecília, a SZOVA NZrt. vezérigazgatója)

**Határidő:** azonnal

**10./ Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatással kapcsolatos döntések meghozatalára** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**136/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság megtárgyalta a „*Javaslat Szombathely város területén forgalmi rend változtatással kapcsolatos döntések meghozatalára*” című előterjesztést, és a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet 54. § (1) bekezdés 25. pontja alapján az alábbi döntést hozza:

1. A Bizottság úgy határoz, hogy a Váci Mihály utca 2-4. számú lakóházak mögött megállási korlátozás kerüljön bevezetésre.
2. A Bizottság úgy határoz, hogy az Öntő utca teljes szakaszán 40 km/h sebességkorlátozás kerüljön bevezetésre.
3. A Bizottság úgy határoz, hogy az Öntő utca – Maros utca kereszteződésében, valamint a Metros körforgalomból a Saághy István utca felé történő kihajtónál a 7,5 tonna súlykorlátozó táblák cseréje „7,5 tonna tehergépjárművel behajtani tilos” jelzőtáblára, valamint a „Kivéve célforgalom” kiegészítő jelzőtáblák pótlása történjen meg.
4. A Bizottság úgy határoz, hogy a Garai János utcában egyirányú forgalomi rend kerüljön bevezetésre a Semmelweis Ignác utca irányából az Eötvös Loránd utca irányába. A forgalmi rend változás tapasztalatait 6 hónap próbaidőszak után felülvizsgálni.
5. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a fentiek végrehajtása érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Nemény András polgármester

Horváth Soma alpolgármester

Tóth Kálmán, a Bizottság elnöke

/a végrehajtás előkészítéséért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője/

**Határidő:** azonnal

**11./ Javaslat Szombathely város területén közművezeték építések zöldterületen történő elhelyezéséhez szükséges döntések meghozatalára** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Meghívottak**: Szuhai Viktor 11 sz. választókörzet képviselője

Gálffy Áron a 12. sz. választókörzet képviselője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**137/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat Szombathely város területén közművezeték építés zöldterületen történő elhelyezéséhez szükséges döntések meghozatalára*” című előterjesztést megtárgyalta, és Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek bontás utáni helyreállításáról szóló 3/2008. (IV.1.) önkormányzati rendelete 7. § (2) és (6) bekezdése alapján az alábbi döntést hozta:

1. A Bizottság hozzájárul, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában tervezett „Szombathely, Dob utca feszültségingadozás” tárgyú munka keretében a villamos energia ellátást biztosító 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel, szabadon álló 6 áramkörös elosztószekrények, valamint transzformátor állomás kiépítésre kerüljenek az előterjesztés 1. számú mellékletét képező favédelmi tervben szereplő előírások betartása mellett. A Bizottság javasolja, hogy a Lejtő sétányon a lakosság által ültetett cserjék kapcsán a Kivitelező egyeztessen az érintett ingatlanok tulajdonosaival.
2. A Bizottság támogatja, hogy a Magyar Telekom Nyrt. beruházásában tervezett „Szombathely, Herény FTTH optikai hálózat építés” tárgyú munka keretében a távközlési hálózat fejlesztéseként meglévő oszlopsoron optikai légkábel, meglévő védőcsőben kábel behúzás, új földkábel létesítés, „N1” típusú megszakító szekrények, optikai kábel fogadására és az optikai hálózat kötés szerelvény védelmét biztosító „bálványok” kiépítésre kerüljenek az előterjesztés 2. számú melléklete szerint.
3. A Bizottság hozzájárul, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában tervezett „Szombathely, Batsányi János utca feszültségingadozás” tárgyú munka keretében a villamos energia ellátást biztosító 10 kV-os és 0,4 kV-os földkábel, szabadon álló 4 áramkörös elosztószekrény, valamint transzformátor állomás kiépítésre kerüljenek az előterjesztés 3. számú melléklete szerint. A Bizottság javasolja, hogy a Batsányi János utcában a lakosság által ültetett cserjék kapcsán a Kivitelező egyeztessen az érintett ingatlanok tulajdonosaival.

**Felelős**: Dr. Nemény András polgármester

Horváth Soma, alpolgármester

Tóth Kálmán, a Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnöke

(a végrehajtás előkészítéséért:

dr. Gyuráczné dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

**12./ Javaslat tervezési szerződés megkötésére** *(SAJÁT)*

**Előadó:** Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Kérdést, észrevételt nem lát, lezárja a vitát. A kapcsolódó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

A szavazásnál 10 fő bizottsági tag volt jelen.

A bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**138/2025. (VI.17.) VISB számú határozat**

A Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság a „*Javaslat tervezési szerződés megkötésére*” című előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 11. § (5) bekezdés c) pontja alapján felkéri a polgármestert, hogy kössön szerződést a Somlai Mérnöki Iroda Kft.-vel bruttó 1.485.900 Ft értékben az „Évközi tervezések, útfelújítás tervezések, egyéb tervezések” előirányzat terhére, a Szombathely, Olad Penny-Tesco (3785/82 hrsz.) közötti gyalogos átkelőhely létesítésére vonatkozó teljeskörű engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére tervezői költségbecsléssel projekt vonatkozásában.

**Felelős**: Dr. Nemény András polgármester

Dr. Horváth Attila alpolgármester

Tóth Kálmán, a Városstratégiai, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnöke

Dr. Károlyi Ákos jegyző

(a végrehajtás előkészítéséért:

Dr. Gyuráczné Dr. Speier Anikó, a Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály vezetője

Stéger Gábor, a Közgazdasági és Adó Osztály vezetője)

**Határidő:** azonnal

**Tóth Kálmán, a bizottság elnöke:** Mindenkinek megköszöni a munkát, az aktív részvételt és a nyilvános ülést 10:07 órakor berekeszti.

Szombathely, 2025. június 17.

(: **Németh Ákos**:) (: **Tóth Kálmán** :)

a bizottság tagja a bizottság elnöke

(Aláírva: ) (Aláírva: )