



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Dr. Nemény András
polgármester úr részére

Szombathely
Megyei Jogú Város Önkormányzata

Iktatószám: VA/ÁFI/423-4/2025.
Ügyintéző: Takácsné Knizner Beáta
Telefonszám: +36 30 716 6869
Hivatkozási szám: 62110-5/2025.

Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.
9700

Tárgy: Szombathely Megyei Jogú Város településképi rendeletének jogharmonizációs módosítása

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Úr!

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképi védelméről szóló 26/2017. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: Tkr.) módosításával (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatos 2025. április 28-án kelt, E-TÉR felületen hivatalunkhoz 2025. április 29-én benyújtott 62110-5/2025. számú megkeresésével kapcsolatban valamint annak mellékleteire vonatkozóan, – tekintettel az 337/2024. (XI.17.) számú képviselő-testületi határozat keltezésére – a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 55. § (2) bekezdés b) és d) pontja, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 70/A. § alapján – a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.), a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) rendelkezéseinek figyelembevételével – az alábbi állami főépítési véleményt adom:

Az előzmény iratokat áttekintve megállapítottam, hogy a módosítási szándékról Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 337/2024. (IX.17.) számú határozatával Sütő Gabriella önkormányzati főépítész feljegyzése alapján és azt elfogadva döntést hozott.

A tervezett módosításhoz az alábbiak figyelembevételével járulok hozzá:

Általánosságban megállapítottam, hogy a Tkr. több helyen tartalmazza a „Tr.” rövidítést. A Jszer. 5. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat, szövegrész fordul elő, az ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni. A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni. **Kérem a Tkr.-ben a rövidíteni kívánt jogszabályt az első előfordulás helyén (25. §) megnevezni!**

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

I. A Tervezetben foglaltakkal összefüggésben:

1. A tervezetben szereplő 1-4. §§-ban szereplő módosításokat elfogadom.
2. A Tkr. 30. § (1) és (2) bekezdésében a rendelet-tervezet szerint megváltozott tartalomra való visszautalás szerepel. Kérem a hivatkozásokat az új 29. § és 29/A. § alapján kicserélni!
3. A rendelet-tervezet 6. §-ban foglaltakat támogatom azzal, hogy az abban feltüntetett új 30/A. § a) pontja szerinti megállapítás, miszerint a településképi kötelezési eljárás hivatalból, vagy kérelemre indul hibás. A kötelezési eljárás csak hivatalból indítható, legfeljebb bejelentés alapján. Kérem a „vagy kérelemre” szöveg törlését.
4. A tervezet 7-8. §§-ban foglaltakat **támogatom**.
5. A rendelet-tervezet 9. §-ban szereplő hatályát veszítő tartalmak nem mindegyike felel meg a jogharmonizációs hatályon kívül helyezésnek.
 - A 2. § (1) bekezdésének 5. pontja a főépület fogalmát tartalmazza, amely a helyi védelem alatt álló épületek, építmények felsorolását tartalmazó 2. melléklet szempontjából elengedhetetlen, valamint nem tartozik a jogharmonizációs módosítások közé. Ezért az 5. pont törlését **nem támogatom!**
 - A b)-e) pontokban felsorolt hatályon kívül helyezéseket **támogatom**.
 - A **9. alcím** hatályon kívül helyezéséhez **nem járulok hozzá**, mert az alcím az egyes sajátos építmények, műtárgyak, hírközlési eszközök elhelyezéséről szól, és a Tkr. módosítást megalapozó képviselő-testületi döntés ezt nem támasztja alá, valamint a hivatkozott jogharmonizációba nem fér bele, ezért ebben az eljárásban nem módosítható tartalom.
 - A 10. és 11. alcím hatályon kívül helyezése a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 230. § (7) bekezdésében szereplő rendelkezésnek – mint reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó szabály - **megfelel**.
 - A 11-13. alcím törlése a Méptv. 104. § (4) bekezdésében lévő tartalomnak, mint az utcabútorok létesítését vagy telepítését, az utcabútor reklámeszközként történő használatát, illetve az utcabútoron reklám közzétételét szabályozó tartalom, **megfelel**.
 - A 14. alcímbe szereplő tartalom a reklámok és reklámhordozók arculati megjelenésére vonatkozik, úgyhogy jogharmonizációban **nem helyezhető hatályon kívül**, azonban a rendelkezés „azzal, hogy” szöveg után következő része szintén az elhelyezhetőséget korlátozza, ezért a Méptv. 230. § (7) bekezdésével ellentétes tartalom, törlendő.
 - A **15. alcím** hatályon kívül helyezéséhez **nem járulok hozzá**, mert az alcím a közművelődési célú hirdetőoszlopról szól, és a Tkr. módosítást megalapozó képviselő-testületi döntés ezt nem támasztja alá, valamint a hivatkozott jogharmonizációba nem fér bele, ezért ebben az eljárásban nem módosítható tartalom.
 - A 16. alcím elnevezése nem pontos, kérem a tartalma szerint átnevezni! A 19. §-ban szereplő tartalmak a mobil plakáttartókra vonatkoznak, melyek a Méptv. 16. § 105. pontja alapján nem tartozik a jogszabály szerinti reklámok közé, ezért **nem helyezhető hatályon kívül** a tárgyi jogharmonizáción belül. A 20. § és 21. § a Méptv. 230. § (7) bekezdése alapján hatályon kívül helyezhető.
 - A 17. alcím hatályon kívül helyezése a Méptv. 104. § (7) bekezdése alapján - Reklámeszköz kizárólag tudomásulvételi eljárást követően helyezhető el azzal, hogy a tudomásulvételi eljárás lefolytatása a járási (fővárosi kerületi) hivatal hatáskörébe tartozik – a jogharmonizációnak **megfelel**.
 - A 18. alcím a reklámhordozók karbantartási kötelezettségére vonatkozik, és mint ilyen az önkormányzat településképi feladatai közé tartozik a Méptv. 93. § (4) bekezdése szerint. **Nem járulok hozzá a törléséhez**.
 - A Tervezet p)-r) pontjában meghatározott hatályon kívül helyezéseket támogatom.

II. A felülvizsgálati, jogharmonizációs kötelezettség miatt, illetve attól függetlenül szükséges a Tkr.-ben az alábbi módosítások elvégzése:

1. A Tkr. 28. § (3) bekezdés b) pontja továbbra is tartalmazza a reklám- és információs berendezések elhelyezésével kapcsolatos tartalmat. Kérem hatályon kívül helyezni!
2. A 4. § (1) bekezdésében a „polgármesternél” helyett „önkormányzatnál” alkalmazandó.

3. A Méptv. 63. § rendelkezik a helyi építészeti tervtanácsokról (többek között), mely szerint helyi építészeti tervtanács működik a járasszékhely városokban, a helyi építészeti tervtanács szakmailag előkészíti a településképi véleményezési eljárás során a településképi véleményt. A helyi építészeti tervtanács véleményezi a helyi emlékkal és telkével kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárást, valamint a helyi védelemben részesített épületek egyszerű bejelentési eljárását megelőzően a kérelem kötelező mellékletét képező építészeti-műszaki dokumentációt. Ez a feladatellátás kötelezően a helyi építészeti tervtanács feladata, nem átruházható az önkormányzati (városi) főépítészre. Az önkormányzat elrendelhet egyéb esetekre is településképi véleményezési kötelezettséget, mely esetekben eldöntheti, hogy a helyi építészeti tervtanács vagy az önkormányzati (városi) főépítész véleményére alapozza a településképi véleményt azonban a kötelező, helyi emlékkal és telkével kapcsolatos esetekben csak a helyi építészeti tervtanács járhat el, és kötelezően el is kell járnia! Ezekben az esetekben akadályoztatás és határozatképtelenség nem fordulhat elő! **Kérem a Tkr. 27. § (2) és (3) bekezdését a jogszabálynak megfelelően módosítani!**
4. A 27. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 30. § (1) és (3) bekezdéseiben és a 31. § (1) bekezdésében jelezni kell, hogy a polgármester átruházott hatáskörben jár el. Ennek módját kérem a VVKH Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztállyal egyeztetni!
5. A 31. § (2) bekezdését kérem kiegészíteni azzal, hogy a „... bírság legkisebb összege százezer forint, legnagyobb...”.

Egyéb jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos észrevételem nincs.

III. Amennyiben az önkormányzat az I. és II. pontban foglalt előírásoktól eltérően, új szabályokat kíván megállapítani, úgy felhívom a figyelmet arra, hogy a Tkr. ilyen tárgyú módosítása már nem tekinthető jogharmonizációs módosításnak, ezért az újR. 70. § szerinti eljárás lefolytatása válik szükségessé, a véleményezők és a partnerek teljeskörű bevonásával. Természetesen az önkormányzatnak erre lehetősége van, de a teljeskörű véleményezés nélkül az I. és II. pontban foglaltaktól eltérő módosításra nincs lehetősége.

Felhívom a Polgármester Úr figyelmét, hogy a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelete 3. melléklet 24. pontja tartalmaz olyan átadott településképi feladatokat, amelyek a jogszabályváltozással megszűntek, illetve a tervtanácsról szóló új rendelkezések miatt megváltoztak. Kérem, gondoskodjon az átadott feladatok tekintetében is a jogharmonizáció elvégzéséről!

Tájékoztatom, hogy állami főépítési véleményemet az újR. 66. § (7) bekezdése szerint a képviselő-testülettel ismertetni kell.

Tájékoztatom továbbá, hogy az újR. 66. § (9) bekezdése szerint az állami főépítési vélemény 6 hónapig érvényes.

Az újR. 73. § (1) bekezdése szerint tájékoztatom arról, hogy ha az állami főépítész szerint az elfogadott településterv és településképi rendelet jogszabályba ütközik, az E-TÉR-be történő feltöltéstől – feltöltés hiányában a helyben szokásos módon történő közzétételtől – számított 3 hónapon belül a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményez.

Tájékoztatom továbbá, hogy az újR. 70. § b) pontja értelmében az egyeztetési eljárás csak véleményezési szakaszból áll, és véleményeltérés esetén a polgármester 5 napon belül kezdeményez egyeztetést.

A településképi rendelet elfogadásának és nyilvánosságának szabályaival kapcsolatban az újR. 72. § (1) úgy rendelkezik, hogy a polgármester

- a) a fejlesztési tervet és a kézikönyvet legkésőbb a közzététele napján, és

b) a rendezési tervet és a településképi rendeletet legkésőbb a hatálybalépése napján feltölti az E-TÉR felületre.

Tájékoztatom továbbá, hogy az újr. 73. § (2) bekezdése értelmében, ha az E-TÉR üzemeltetője észleli az elfogadott önkormányzati rendelet vagy határozat 72. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő feltöltésének elmaradását, a határidő lejártától számított 30 napon belül kezdeményezheti az önkormányzatnál az E-TÉR-be történő 15 napon belüli feltöltését, ennek elmaradása esetén 15 napon belül kezdeményezi a miniszternél a mulasztás miatti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását. A miniszter a törvényességi felügyeleti eljárást 30 napon belül kezdeményezheti a fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

A kiadmányozás jogát a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán a kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023.(II.3.) számú utasítás III/4. pontjában és *Az egyes belső szervezeti egységek feladatkörébe tartozó különös (szakmai) hatáskörök gyakorlása során a kiadmányozási jog gyakorlása* alcím 2. pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, elektronikus időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

Vámos Zoltán főispán
nevében és megbízásából

Csermelyi Andrea
állami főépítész