

2./ FOGYASZTÓI ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEZETEK ÉSZREVÉTELEI:

- **Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége**
- **Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei Szervezete**
- **Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége**

2005 . 07 kezelt: 2005. 12. hó. 07. nap
2005 DEC. 07 szelt: Szabó János
Bambas P. I.
100/2005

Szombathely Megyei Jogú Város
Jegyzője

Dr. Kaczmarski János részére

9700 Szombathely
Kossuth L. u. 1-3.

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály	
Érkezett:	2005 DEC. 07
Szám:	22.946-9
Ea:	P. I.

Fisztelt Jegyző Úr

DI 2005.12.07
P. I.

Az 52.946-5/2005. számú megkeresésére véleményemet az alábbiakban adom meg:

- A rendelet tervezet döntően jól határozza meg az átalánydíjas szolgáltatás megszűnése miatt a mért hőmennyiség szerinti szolgáltatásra és díjfizetésre irányuló jogviszonyt, a szolgáltató és a felhasználó jogait és kötelezettségeit.
- Ugyancsak rendezettnek tűnik a Fogyasztóvédelemmel és Felhasználói Érdekképviseletekkel való kapcsolattartás módja, az érdekelték körének megállapítása, a TÁVHŐ szolgáltatás ezzel kapcsolatos követelménye, jól szabályozza a felhasználói panaszok kivizsgálásának illetékességét, a Békéltető Bizottság igénybevételének lehetőségét.

Az önkormányzat a hatósági árak mértékére és szerkezetére vonatkozó jogkörében előrelépés lehetne a civil kontroll hatékonyabb működése.

- A rendelet tervezet biztosítja a felhasználók azon jogát, hogy a közüzemi szerződést felmondhassák, de olyan jogi, műszaki és egyéb feltételekkel, melyek a gyakorlatban szinte megvalósíthatatlanok, jelezve hogy a TÁVHŐ szolgáltatás - elsősorban a lakossági felhasználók esetében - természetes monopolhelyzetet élvező szolgáltatás.
- A rendelettervezetben megjelenik a felhasználó és díjfizető fogalma az egyes rendelkezési pontokban, mely egyben értelmezési és gyakorlati gondokat is okoz.
- Célszerű lenne ezeket a fogalmakat a valóságban létező tulajdonviszonyokhoz, az egyes szervezetek jogi, illetve jogképes helyzetéhez konkrétan tenne. Előzőekből következően más-más szabályozás indokolt ugyanis például a lakásszövetkezeti tulajdonra, a társasház tulajdonra, illetve a ptk. szerinti közösségi tulajdonra vonatkozóan. Mindegyiknél más a felhasználói és díjfizetői kör, a szerződéskötési kötelezettség, a jogosítvány, a felelősség.

E különbségeket a fogalmi meghatározásokban is szükséges önállóan jelezni.

- Pontosítani kell még a szolgáltató, a felhasználó és a díjfizető egymással kapcsolatos jogviszonyát, jogait és kötelezettségeit, mivel a díjfizetők felsorolását a közüzemi szerződés tartalmazza, a szerződésekben meghatározott kérdésekben és feltételekkel, a díjfizető a TÁVHŐ Szolgáltató szerződéses partnere, annál is inkább, mivel a díj fizetésének kötelezettsége azt a felhasználót terheli, aki a szolgáltatóval szerződéses jogviszonyban áll.

Az egyes díjfizetők tartozásáért nem felelhet sem más díjfizető, sem a tulajdonosi közösség mint felhasználó.

Egy-két konkrét észrevétel:

4 § b 2. pont

A lakásszövetkezet elnöke nevén nincs nyilvántartott vízmérő.
(A lakásszövetkezet nevén van.)

6. § 1. bekezdés

Szerződést köthet

6.. § 2. bekezdés b.

A nyomtatvány tartalmi ismeretének hiányában nem biztos, hogy a felhasználónak (lakásszövetkezet) kötelezettsége fennáll.

A 4. bekezdésben foglalt egyetemleges felelősséget a tulajdonosra (lakásszövetkezet) nem lehet megállapítani.

15. §. 1 bekezdésben megfogalmazottak helyett az 5. §-ban meghatározott időszakra vonatkoztatva konkrétan előírni, hogy amennyiben a külső átlagos hőmérséklet a 12 Co-ot nem éri el három napon át, illetve meghaladja, a szolgáltató köteles szolgáltatni, illetve a szolgáltatást megszüntetni.

16.§. 5. bekezdésben a kikötés nem lehetséges.

18. §. 1. bekezdésben foglaltaknak egységes értelmezést adni, hogy lakossági fogyasztóval, vagy felhasználóval.

19. §. 1. bekezdés hogyan értelmezendő, ha csak ráutaló magatartás van és nincs szerződés.

20. §. 1. bekezdés

A konkrét szerződésszegés miből áll, illetve

A 2. bekezdés b. pont értelmezése
szerződéskötés nélküli ráutaló magatartás esetén,

A 2. pontban jelzett lekötött teljesítmény a lakossági fogyasztónál nincs, a különbözet mit jelent.

21. §. 3. bekezdés

Ellentmond azon elvnek, hogy a tulajdoni környezet fűtetlensége nem veszélyeztetheti az adott lakó hőigényét. (ld. 23. § 2. bekezdés a. pont)

29. § 1. bekezdés

A hivatkozott szabályzat, szerződések és mellékletei nem ismertek.

30. §. 2. bekezdés

A tartalommal ellentétben a számlát a díjfizetőnek küldi a szolgáltató kivéve ha a felhasználó (lakásszövetkezet) egyben díjfizető is a szövetkezeti tulajdon tekintetében.

32. § 1. bekezdés

A hivatkozott 34. § 7. pontja nincs a rendelettervezetben.

Célszerűnek tartottuk volna, hogy az önkormányzati rendelettervezettel együtt az üzletszabályzat és mellékletei is rendelkezésre állnak.
Tekintve, hogy az egyes meghatározások és a gyakorlati alkalmazásnál értelmezési problémák vannak a szolgáltató között, ezért indokoltnak tartunk egy külön megállapodás kötést e két szervezet között ezek kiküszöbölésére.

Szombathely, 2005. december 2.

Tisztelettel:



Fülök Ferenc
elnök

LAKÁSSZÖVETKEZETEK
VAS MEGYEI SZÖVETSÉGE
9700 Szombathely
Kiskar u. 1.



2005 DEC. 07

Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület
Vas Megyei Szervezete
Szombathely Ady tér 5. II. em.234.
Tel: 06 30 394 1681 E-mail: ofe.vas@chello.hu
Levelezési cím: Várallai Károly Szombathely, Paragvári u.66.

Pl. 2005. 12. 07.
[Signature]

Dr. Kaczmarsky János Úr
Szombathely Megyei Jogú Város
Jegyzője

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály	
Érkezett:	2005 DEC. 07
52.946-8	Ea: P.J.

Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.

Tisztelt Jegyző Úr!

A 2005. november 1.-én érkezett 52.646-5/2005. sz. megkeresése alapján áttanulmányoztuk a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelettervezetet, mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem.:

- 3.§ (3) bek a):
Írva: tulajdonosaink helyesen: tulajdonosainak
- 3.§ (11) bek
Írva: Országos Fogyasztóvédelmi..... helyesen: Országos Fogyasztóvédelmi.....í
- 6 § (1) bek
A honlapon célszerűnek tartanánk az általános szerződési feltételekhez való hozzáférhetőséget is biztosítani.
- 6 § (2) bek
Adatvédelmi szempontból aggályosnak tartjuk az okiratokról másolat készítésének lehetővé tételét.
- 7 § (1)
Fontosnak tarjuk az alábbiak előírását is:
 - A felhasználói panaszokról jegyzőkönyv felvétele, melyből egy példány a panaszost illeti meg.
 - A telefonon érkezett észrevételek hangrögzítő berendezésen való tárolása, és meghatározott ideig (pl. 15 napig) való megőrzése.
 - A felhasználói érdekképviselőkkel való együttműködés lehetséges formáit e szervekkel kötött megállapodásban lenne célszerű rögzíteni.
- 7 § (2) bek.
A fogyasztóvédelmi törvény (1997.évi CLV. tv.) értelmében békéltető testületi eljárást kizárólag a fogyasztó kezdeményezhet.
A testület pontos elnevezése: Vas Megyei Területi Gazdasági Kamarák Mellett Működő Békéltető Testület.
- 9 § (1) bek a)
Véleményünk szerint csak a szolgáltatásra, igénybevett helyiségekre vonatkozhat az igénybejelentés. Előfordulhat hogy valamely helyiségben (pl. pince) nem kell a szolgáltatás.

8 15 § (3) bek.

A felhasználónak lehetővé kell tenni, hogy a tulajdonában lévő felhasználói berendezések műszaki állapotáról és teljesítményéről meggyőződhesen. Ennek érdekében biztosítani kell számára a berendezések minősítésének a lehetőségét.

9. 16. § (5) bek.

Pontosabban szükséges megfogalmazni, hogy milyen szintű felújítás esetén kötelesek a tulajdonosok a pontosabb elszámolás lehetőségét biztosítani. (pl felújításnak minősül a festés is)

10. 17. § (2) bek.

Ebben a bekezdésben leírt megfogalmazás a nem szakember számára értelmezhetetlen, ezért pontosítását javasoljuk.

11. 17. § (7) bek.

Hivatkozik a 6. § (1) bekezdésben meghatározott mérőeszközre. Ugyanakkor a hivatkozott joghelyben mérőeszköz nem szerepel.

Mérő a szolgáltató tulajdonában is van, ezért diszkriminatív az a rendelkezés, hogy csak a felhasználót fenyegeti következménnyel, nem hitelesített, vagy lejárt hitelesítési mérőeszköz használata esetén.

12. 19. § (5) bek.

A megfogalmazás tág értelmezésre ad lehetőséget, ami a szolgáltató részére veszélyes lehet.

Szombathely, 2005. december 5.

Üdvözlettel:



Várallai Károly
Várallai Károly
OFÉ Vas megyei
Szervezetének elnöke

2005 DEC. 07



Szombathely Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala
Vízfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

2005 DEC. 07

Szám: 52 946-7 Ea: P.J.

Bemutató kártya
P.l.

Erkezett: 2005. év. 12. hó. 06. nap

Tisztelt: Szabó János

Üdvözlöm!

VAS MEGYEI
KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
FOGYASZTÓVÉDELMI
FELÜGYELŐSÉGE
SZOMBATHELY

Szám:05-4587-3/2005.
Üi.: Fehér Gáborné

Tárgy: önkormányzati rendelettervezet
véleményezése

71. 2005. 12. 06.
B

Szombathely Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala

Dr. Kaczmarski János
Jegyző Úr

Szombathely
Kossuth L. u. 1-3.

Tisztelt Jegyző Úr!

A megküldött rendelettervezettel kapcsolatban a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége nevében az alábbi javaslatokat szeretném tenni:

A panaszügyekkel kapcsolatos eljárás kapcsán a tervezet 7.§ (2) bekezdésében szól a Békéltető Testület eljárásának lehetőségéről. Mivel a távhőszolgáltatásról szóló törvény Felügyelőségünket is nevesíti a távhőszolgáltatással kapcsolatos panaszok kivizsgálásánál, kívánatosnak tartanám, hogy ez az önkormányzati rendeletben is szerepeljen a Békéltető Testületre való utalás mellett.


A tervezet 16.§ (2) és (5) bekezdésében utalás található a költségmegosztók felszerelésére. Az eddig beérkezett panaszügyek tükrében kifejezhetem véleményemet, miszerint a tapasztalatok szerint a hőmennyiségmérők valódi megoldást jelentenek az egyedi elszámolás kérdésre, azonban a költségmegosztók rengeteg problémát vetnek fel, ezzel hosszan elhúzódó vitát indukálva. Ezen okból meglátásom szerint a hőmennyiségmérők felszerelésének preferálása lenne a követendő út.

A 22.§ (3) bekezdésével kapcsolatban aggodalmamat szeretném kifejezni. A rendelet értelmező rendelkezései között olvasható, hogy a távhőszolgáltatás lehet egyrészt fűtési célú, másrészt használati melegvíz-szolgáltatási célú. Amennyiben a fenti bekezdésben meghatározott, legfeljebb nyolc napig tartó szüneteltetés a melegvíz-szolgáltatásra is vonatkozik, hiába a fűtési időszakon kívül végzik a karbantartási munkálatokat, jelentős hátrányt jelent a szolgáltatást igénybe vevőknek. Ezért a nyolc napos időtartam szűkítését javaslom a melegvíz-szolgáltatási célú távhőszolgáltatás esetében.

Remélem Jegyző Úr segítségére tudtam lenni a javaslatokkal.

Szombathely, 2005. november 30.

Tisztelettel


Hódy Péter
igazgató

**3./ SZOLGÁLTATÓI ÁLLÁSPONT A FOGYASZTÓI ÉRDEKKÉPVISELETI
SZERVEZETEK ÉSZREVÉTELEIVEL KAPCSOLATBAN**



2005 DEC 15 Kérelm
SZOMBATHELYI TÁVHŐSZOLGÁLTATÓ KFT.

9700 Szombathely, Március 15. tér 5/A

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály	
Érkezett:	2005 DEC. 15
Szám:	52.946-11
Ea:	P.J.

Szombathely Megyei Jogú Város
Önkormányzata Városfejlesztési
és Üzemeltetési Osztály

9700 Szombathely
Kossuth L. u. 1-3.

Számuk:

Előadójuk: Pusztay István

Számunk:

Előadónk: Dr. Tuboly Andrea

Melléklet:

Tisztelt Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály!

A Tisztelt Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály által megküldött - felhasználói érdekképviseletek által tett - észrevételekre álláspontunkat az alábbiakban fejtjük ki:

I. Vas Megyei Fogyasztóvédelmi Felügyelőség észrevételeire:

- 1 A rendelet tervezet 7.§-át (3) bekezdéssel egészítjük ki, amely a következők szerint szól:
A Fogyasztóvédelmi Felügyelőség a felhasználói panaszok vizsgálata során a fogyasztóvédelemről szóló hatályos 1997. évi CLV. törvényben foglaltak alapján jár el.
- 2 Szakmai és műszaki megfontolásból az irreálisan magas költséggel járó hőmennyiségmérő felszerelését – illetőleg az erre történő kötelezést – nem javasoljuk. Álláspontunk szerint felhasználó jogosult eldönteni, hogy a jóval alacsonyabb összegű költségosztót vagy hőmennyiségmérőt kér.
- 3 A távhőszolgáltatási közüzemi szabályzat (továbbiakban: TKSZ)16.1. pontja ad lehetőséget arra, hogy a tervszerű karbantartási munkák maximális időtartama 8 nap legyen. Természetesen társaságunknak sem érdeke az időhúzás, hiszen amíg nem tudunk szolgáltatni, addig nincs bevételünk sem, ugyanakkor egy nagyobb hőközponti rekonstrukció is igénybe vesz 8 napot, így ez az időtartam reális és szükségszerű.

II. Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége észrevételeire:

- 1 A hatósági árak megállapítását illetően – álláspontunk szerint – a civil kontroll hatékonyan működik, hiszen továbbra is megmaradt a lakossági ár hatósági árnak, amelyet a Képviselő-testület jogosult meghatározni.
A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (továbbiakban: Távhőtörvény) 6.§ (2) bek. b) pontja határozza meg, hogy a Képviselő-testület az ármegállapítás előtt „köteles a fogyasztóvédelmi felügyelőség továbbá a felhasználói érdekképviseletek véleményét kikérni.”

Ármegállapítás előtt a 105/2005. (VIII. 15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm.rend.) 22.§-a értelmében a lakossági távhőszolgáltatás díját és a csatlakozási díjat a gazdasági és közlekedési miniszter köteles véleményezni.

2. A leválással kapcsolatos észrevételekre konkrét módosítási javaslatot kérünk, különös tekintettel arra, hogy – a rendelettervezetben írt – melyik feltétel megvalósíthatatlan és indokolatlan.
3. A felhasználó és díjfizető fogalmát a Távhőtörvény 3.§ b) és g) pontja határozza meg. Az általános közüzemi szerződésben tudjuk kizárólag rögzíteni az egyes tulajdonviszonyokhoz kapcsolódó specialitásokat.
4. A felhasználó és díjfizető egymással kapcsolatos jogviszonyának pontosítására konkrét javaslatot kérünk. A rendelet alkotásnál figyelemmel kell lenni arra, hogy a rendelet kizárólag olyan általános szabályokat tartalmazhat, amely mindenkit érint, akire a rendelet hatálya kiterjed. Az általános közüzemi szerződésben tudjuk pontosan rögzíteni az adott felhasználót (díjfizetőt) érintő egyedi jellemzőket.
5. A 4.§ b.2. pontjában a lakásszövetkezet elnökét töröljük, és helyette a lakásszövetkezet megnevezés marad.
6. A 6.§ (1) bekezdésében említett szerződéskötés – a szolgáltató részéről – nem lehetőség, hanem kötelezettség. Ezt a Távhőtörvény 37.§ (1) bekezdése rögzíti.
7. A 6.§ (2) bekezdés b) pontjában említett bejelentési kötelezettség a TKSZ 21.1. pontja értelmében kötelező.
A nyomtatvány az Üzletszabályzat mellékletét képezi, amelyre vonatkozóan az Üzletszabályzat észrevételezésekor lehet módosító javaslatokat tenni.
8. A 6.§ (4) bekezdés nincs.
9. Amennyiben a 15.§ (1) bekezdésében a szolgáltató határozza meg, hogy milyen külső hőmérséklet vagy egyéb körülmények esetén szolgáltat, az a felhasználói jogokat csorbítja. Egyedi esetekről a felek az általános közüzemi szerződésben rendelkezhetnek.
10. Nem tudjuk, hogy a 16.§ (5) bekezdésében írtak miért lehetetlenek, hiszen a pontosabb elszámolás mindenképpen indokolja az egyedi mérés megvalósítását.
11. A fogyasztó fogalma megszűnt, és az új Távhőtörvény a felhasználó fogalmát vezette be.
12. Álláspontunk szerint a Távhőtörvény 49.§ (1) bekezdésben meghatározott szerződésszegések szóban (ráutaló magatartással) létrejött szerződések esetén is értelmezhetők.

13. A 20.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott szerződés nélküli távhőfogyasztást a Távhőtörvény határozza meg.
14. A lekötött hőtéljesítmény meghatározását a TKSZ 10.1. pontja állapítja meg kötelező jelleggel, amelyről a feleknek az általános közüzemi szerződésben rendelkezniük kell.
15. A 21.§ (3) bekezdésében meghatározott felfüggesztésre (utolsó mondat) kizárólag akkor van lehetőség, ha az nem akadályozza a többi felhasználó (díjfizető) zavartalan távhőellátását.
16. Az Üzletszabályzat megalkotására kizárólag akkor van lehetőség, ha a Képviselő-testület az Önkormányzati rendeletet (továbbiakban: Ök.r.) elfogadta, hiszen az Üzletszabályzat rendelkezései a rendeletre épülnek, illetve azt részletezik.
17. A 30.§ (2) bekezdésében említett számlázás kizárólag együttes díjfizetés esetén történik.
18. A 32.§ (1) bekezdésében megjelölt jogszabály-hely javításra került már az észrevételezést megelőzőn.


III. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei Szervezetének észrevételeire:

1. A betűhibát kijavítottuk.
2. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület megnevezését kijavítottuk.
3. Honlapunk az általános szerződési feltételeket jelenleg is tartalmazza. Természetesen módosítás esetén honlapunkat frissítjük.
4. A 6.§ (2) bekezdés b) pontját kiegészítjük az alábbiakkal:
...amennyiben a felhasználó ezt engedélyezi.
5. a) Felhasználói panaszok esetén a követendő eljárást az Üzletszabályzat részletezi.
b) Álláspontunk szerint a hangrögzítő használata felesleges, és újabb adatvédelmi problémákat vethet fel.
c) A felhasználói érdekképviseletekkel történő együttműködés módját a Távhőtörvény és a Fogyasztóvédelmi törvény is rögzíti, ily módon – álláspontunk szerint – nem szükséges ezt újabb megállapodásban részletezni.

- 4
6. A jelzésnek megfelelően a 7.§ (2) bekezdését módosítjuk. A békéltető testület megnevezését pontosítottuk.
 7. Értelemszerűen kizárólag a szolgáltatásra igénybevett helyiségekre vonatkozik a bejelentési kötelezettség.
 8. Nem tudjuk a 8. pontot értelmezni, így konkrét javaslatot kérünk.
 9. A felújítás fogalmát a Társasházakról szóló valamint a Számvitelről szóló törvény meghatározza, így azt tovább értelmezni nem szükséges.
 10. A hőközpont, hőfogadó fogalmát a Távhőtörvény meghatározza. Ennél pontosabb meghatározást nem tudunk adni.
 11. A 17.§ (7) bekezdésében a helyes hivatkozás 3.§ (8) bekezdés, amely az észrevételezést megelőzően már javításra került. A 3.§ (8) bekezdés a hiteles mérésre vonatkozik.
 12. Amennyiben a szolgáltató mérője nem hiteles a Távhőtörvény 49.§ (1) bek. c) pontja értelmében szerződésszegést követ el, és a Távhőtörvényben valamint az Ök.r. 19.§ (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazandók vele szemben. Tehát - álláspontunk szerint - nem diszkriminatív a felhasználóra vonatkozó rendelkezés.
 13. A 19.§ (5) bekezdés kizárólag a bizonyítható károkozásra vonatkozik, amelyért a szolgáltatónak a Ptk. szerinti kárfelelőssége alapján is helyt kell állni.

Szombathely, 2005. december hó 09. napján

Tisztelettel:


Popovics Attila
ügyvezető igazgató

4./ AZ ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEK ÉS A SZOLGÁLTATÓI ÁLLÁSPONTOK EGYEZTETÉSÉRŐL KÉSZÜLT EMLÉKEZTETŐ

JELLENLÉTI ÍV

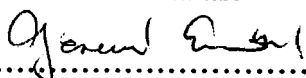
amely készült 2006. január hó 12. napján 9 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról szóló emlékeztető mellékleteként.

Jelen vannak:


1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőiben:

Aláírás:

Gerencsér Ernőné

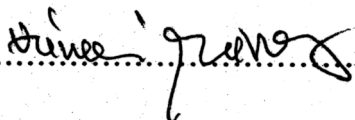
.....


Pusztay István

.....


2. Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathely Városi Szervezete képviselőiben:

Várallai Károly megyei elnök

.....


3. Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőiben:

Popovics Attila ügyvezető igazgató

.....


Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő

.....


EMLÉKEZTETŐ

amely készült a 2006. január 12-én 9 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról.

Az egyeztető tárgyalás résztvevői:

- Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőiben:
Gerencsér Ernőné
Pusztay István
- Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete képviselőiben:
Várallai Károly megyei elnök
- Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőiben:
Popovics Attila ügyvezető igazgató
Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő

Popovics Attila bejelentette, hogy az egyeztető tárgyalásra Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály meghívására került sor „A távhőszolgáltatásról” szóló 2005. évi XVIII. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező önkormányzati rendelet végleges – Közgyűlés elé terjesztendő – szövegének egyeztetése végett.

Pusztay István átadta Várallai Károly részére az általa valamint a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége továbbá a Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége által - a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet-tervezetre - írásban tett észrevételeket valamint az észrevételekre - a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. által - írásban adott válaszokat.

A jelenlévő felek az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete által előadottak sorrendjében felülvizsgálták a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. válaszait, azokat Várallai Károly tudomásul vette, illetve bejelentette, hogy az Egyesület neve 2006. január 1-jétől megváltozott.

Az egyesület pontos elnevezése:

Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete.

Egyúttal Popovics Attila ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy a rendelet-tervezet 3.§ (11) bekezdése – a névváltozás miatt – haladéktalanul módosításra kerül.

Várallai Károly elnök és Popovics Attila ügyvezető igazgató megállapodtak abban, hogy az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete valamint a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. között megállapodás születik a panaszügyek intézésére vonatkozóan. A panaszügyek intézése során, amennyiben azt az Egyesület igényli, az egyes ügyekben a szükséges iratanyagot a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. az Egyesület rendelkezésére bocsátja az Adatvédelmi törvény szabályainak betartásával.

A jelenlévők valamennyien egyetértettek a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. írásban és szóban adott válaszaival, és az egyeztető tárgyalást a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója bezárta 9 óra 45 perckor.

JELLENLÉTI ÍV

amely készült 2006. január hó 12. napján 10 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról szóló emlékeztető mellékleteként.

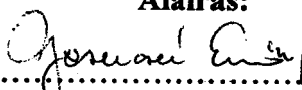

Jelen vannak:

1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőjében:

Gerencsér Ernőné

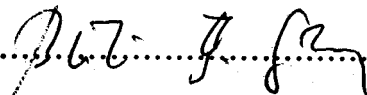
Pusztay István

Aláírás:


.....

.....

2. Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége képviselőjében:

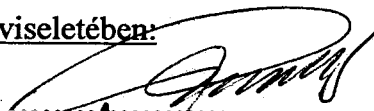
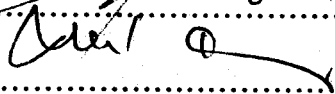
Büki György


.....

3. Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőjében:

Popovics Attila ügyvezető igazgató

Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő


.....

.....

EMLÉKEZTETŐ

amely készült a 2006. január 12-én 10 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról.

Az egyeztető tárgyalás résztvevői:

- Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőjében:
Gerencsér Ernőné
Pusztay István
- Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége képviselőjében:
Büki György
- Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőjében:
Popovics Attila ügyvezető igazgató
Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő

Popovics Attila bejelentette, hogy az egyeztető tárgyalásra Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály meghívására került sor „A távhőszolgáltatásról” szóló 2005. évi XVIII. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező önkormányzati rendelet végleges – Közgyűlés elé terjesztendő – szövegének egyeztetése végett.

Pusztay István átadta Büki György részére a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete továbbá a Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége által - a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet-tervezetre - írásban tett észrevételeket valamint az észrevételekre - a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. által - írásban adott válaszokat.

A jelenlévő felek a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége által előadottak sorrendjében felülvizsgálták a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. válaszait.

Büki György az írásbeli válaszokat áttanulmányozta.

Popovics Attila ügyvezető igazgató elmondta, hogy a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőség 1. pontban foglalt javaslatára a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. az önkormányzati rendelet-tervezet 7.§-át (3) bekezdéssel egészítette ki, amelyet Büki György úr elfogadott.

A Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőség 2. pontban foglalt álláspontját (amely szerint a költségosztós-elszámolásból eredő panaszok megelőzésére a hőmennyiségmérők felszerelését tartja indokoltnak és preferálandó kérdésnek) továbbra is fenntartja.

Popovics Attila úr Büki György úr felvetésére elmondta, hogy az egyedi hőmennyiség-mérők felszerelése rendkívül költséges, lakásonként csaknem félmillió forintba kerülne, ami igen hosszú idő alatt térül meg a felhasználóknak. Szinte az egész rendszert át kell hozzá alakítani, míg a költségosztó felszerelése kevés átalakítással jár. A költségosztó mellett szól az az érv is, hogy vannak az értékelésnél beépíthető szociális elemek, míg a hőmennyiség-mérőnél nincsenek. (Pl.: hőmennyiségmérő esetén egy szélső, felső lakás aránytalanul magasabb összegű díjat fizetne, mint a többi lakás.)

A hőmennyiség-mérők felszerelésének új lakásoknál van értelme, amelyek már megfelelő hővédelemmel rendelkeznek. (Pl.: Oladon felépült lakások már így készültek.)

Büki úr elfogadta Popovics úr érvelését, azonban álláspontját továbbra is fenntartotta, hangsúlyozva, hogy a távhővel kapcsolatban a legtöbb panasz a költségosztós elszámolásból adódik.

A Polgármesteri Hivatal jelenlévő képviselőinek elmondta, hogy a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. a panaszügyek elintézésben mindig pozitív, segítőkész magatartást tanúsított, a határidőket mindig betartotta.

A Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőség 3. felvetésével kapcsolatban Popovics úr elmondta, hogy a kisebb karbantartások egy-egy nap alatt elvégezhetőek, azonban a nagyobb hőközponti rekonstrukciókhoz szükséges 8 nap, de ez úgyszólván ritkább esetben fordul elő.

Büki úr elfogadta a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének indokolását a 3. kérdés tekintetében.

A jelenlévők valamennyiben egyetértettek a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. írásban és szóban adott válaszaival, és az egyeztető tárgyalást a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója bezárta 10 óra 55 perckor.

JELLENLÉTI ÍV

amely készült 2006. január hó 12. napján 11 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról szóló emlékeztető mellékleteként.

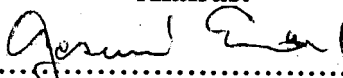
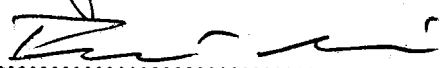
Jelen vannak:

1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőjében:

Gerencsér Ernőné

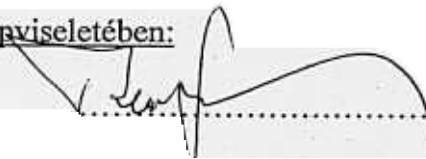
Pusztay István

Aláírás:


.....

.....

2. Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége képviselőjében:


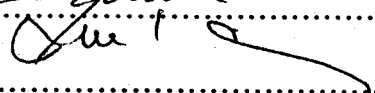
Tulok Ferenc


.....

3. Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőjében:

Popovics Attila ügyvezető igazgató

Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő


.....

.....

EMLÉKEZTETŐ

amely készült a 2006. január 12-én 11 órai kezdettel a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. hivatali helyiségében megtartott egyeztető tárgyalásról.

Az egyeztető tárgyalás résztvevői:

- Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőiben:
Gerencsér Ernőné
Pusztay István

Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége képviselőiben:
Tulok Ferenc elnök

Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. képviselőiben:
Popovics Attila ügyvezető igazgató
Dr. Szabóné Dr. Tuboly Andrea jogi képviselő

Popovics Attila bejelentette, hogy az egyeztető tárgyalásra Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály meghívására került sor „A távhőszolgáltatásról” szóló 2005. évi XVIII. tv. helyi végrehajtásáról rendelkező önkormányzati rendelet végleges – Közgyűlés elé terjesztendő – szövegének egyeztetése végett.

Pusztay István átadta Tulok Ferenc részére a Vas Megyei Közigazgatási Hivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelősége, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Vas Megyei és Szombathelyi Városi Szervezete továbbá a Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége által - a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet-tervezetre - írásban tett észrevételeket valamint az észrevételekre - a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. által - írásban adott válaszokat.

A jelenlévő felek a Lakásszövetkezetek Vas Megyei Szövetsége által előadottak sorrendjében felülvizsgálták a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. válaszait.

Tulok úr a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának írásban és szóban tett érveléseit elfogadta az alábbi kitételekkel:

Továbbra is fenntartotta azon álláspontot, hogy az önkormányzati rendelet-tervezet 16.§ (5) bekezdésében foglalt kötelezés aggályos a felhasználók (díjfizetők) anyagi lehetőségeire tekintettel.

Tudomásul vette ugyan Popovics Attila ügyvezető igazgató úr mérés szerinti elszámolás fontosságával kapcsolatban előadott álláspontját, azonban a felhasználók (díjfizetők) képviselőiben elmondta, hogy – álláspontja szerint – a felhasználói rendszer felújítása során nem biztos, hogy rendelkezik a felhasználó megfelelő anyagi kerettel a hőmennyiség-mérők vagy költségosztók felszereléséhez, így erre a felhasználókat kötelezni – véleménye szerint – nem lehet.

Gerencsér Ernőné javasolta, hogy a Közgyűlés döntsön a 16.§ (5) bekezdéséről.

Az általános közüzemi szerződésben kell majd rendezni mindazokat a kérdéseket, amelyek nem kerülhetnek - specialitásuk miatt - az önkormányzati rendeletbe, így nevezetesen:

az észrevételek

- 4. pontjában szereplő: felhasználó és díjfizető egymással kapcsolatos jogviszonyának rendezése,
- a 9. pontban szereplő: fűtésindítás időpontja,
- a 13. pontban szereplő lakossági felhasználó által lekötött hűteljesítmény meghatározása, szerződésszegés esetén a pótdíj díjfizetőre történő áthárítása,
- a 17. pontban szereplő felhasználó és díjfizető meghatározása.

Gerencsér Ernőné jelezte, hogy az általános közüzemi szerződés megkötését megelőzően az összes érintettel meg kell ismertetni az általános közüzemi szerződés feltételeit, és kizárólag akkor van lehetőség az általános közüzemi szerződés aláírására, ha a Közgyűlés felhatalmazta erre vonatkozóan az elnököt.

A jelenlévők – egyebekben - valamennyiben egyetértettek a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. írásban és szóban adott válaszaival, és az egyeztető tárgyalást a Szombathelyi Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója bezárta 11 óra 50 perckor.