



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/ÁFI/11-19/2020.
Ügyintéző: Csermelyi Andrea
Telefonszám: (94) 505-992

Tárgy: Szombathely MJV
Településrendezési eszközök módosítása
Tárgyalásos eljárás - Záró vélemény

Dr. Nemény András
polgármester úr részére

9700 Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.

Tisztelt Polgármester Úr!

Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos (AKCIÓTERV Mérnöki Iroda Kft., 9730 Kőszeg, Bechtold István u. 7.) tárgyalásos eljárásával kapcsolatos, 407-10/2020. számú megkeresésére az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Étv.) 8. § (2) bekezdése, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, a tárgyalásos eljárás jegyzőkönyvében foglaltakra is figyelemmel az alábbi **végző szakmai véleményt adom:**

A partnerségi egyeztetés a Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően megtörtént.

A Szombathely 059/2, 059/3, 059/4 és 019/7 hrsz. alatti ingatlanokat érintően, a Gip – egyéb ipari építési övezetben a beépítés intenzitásának 60%-ra történő emeléséhez, azaz a beépítettség az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Krm. rendeletről (továbbiakban: OTÉK) megengedőbb szabályozásához hozzájárulok a Korm. 28. § (3) bekezdése alapján. Az eltérés az OTÉK 111. § (2) bekezdés alapján indokolt.

A dokumentáció képviselőtestület elé terjesztéséhez – a VA/ÁFI/11-18/2019. számú jegyzőkönyvbe foglaltak figyelembevételre, végrehajtása mellett – hozzájárulok.

A záró véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

Felhívom Tisztelt Polgármester Úr figyelmét arra, hogy az Étv. 8. § (2d) bekezdése szerint az önkormányzatnak az állami főépítész záró szakmai véleményében foglaltakat figyelembe kell vennie.

A településfejlesztési koncepcióról a Korm. rendelet 43.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) bekezdés c) pontja szerint a településrendezési eszköz legkorábban tárgyalásos eljárás esetén az elfogadást követő napon lép hatályba.

A (2) bekezdés értelmében *“A polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról, továbbá az elfogadott településrendezési eszközt vagy módosítását az elfogadást követő 15 napon belül*

a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi

- aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
- ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
- b) megküldi hitelesített pdf és a ba) és bb) alpont szerinti szervnek szerkeszthető - jogszabályban meghatározottak szerinti nyilvántartásra alkalmas - digitális formátumban az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt
 - ba) a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére (a továbbiakban: Lechner Tudásközpont),
 - bb) az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
 - bc) az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek vagy
 - c) a megküldés helyett digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a b) pont ba)-bc) alpontja szerinti szerveknek".

A (3) bekezdés alapján "Amennyiben az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását".

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020.(II.28.) számú utasítás 1. sz. mellékletének III/2. pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, 2020. március 16.

Harangozó Bertalan kormány megbízott nevében és megbízásából

Tisztelettel

Csermelyi Andrea
állami főépítész



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/ÁFI/11-18/2020
Ügyintéző: Csermelyi Andrea
Telefonszám: + 36 94/505-992

Tárgy: Szombathely MJV
településrendezési eszközök
módosítása
Tárgyalásos eljárás

JEGYZŐKÖNYV

A tárgyalásos eljárás tárgya Szombathely MJV Képviselő-testületének 257/2006.(IX.7.) határozattal elfogadott településszerkezeti tervének és Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 30/2006.(IX.7.) sz. önkormányzati rendeletének módosítása a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban R.) 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján.

Időpont: 2020. március 16. 11.00 óra

Helyszín: VMKH Állami Főépítész hivatali helyisége, Szombathely, Kőszegi u. 3.

Résztvevők: Csermelyi Andrea állami főépítész
Takácsné Knizner Beáta településrendezési szakügyintéző
és a jelenléti ív szerint

A településrendezési eszközök módosításának tervezetének és annak alátámasztásának elérhetőségét az érintettek a meghívó mellékleteként megkapták. Az egyeztető tárgyaláson a tervezet ismertetésre került.

A megjelentek ismertették a véleményüket, álláspontjukat, melyek a következők:

Állig. szerv	Vélemény	Aláírás
Órségi Nemzeti Park Igazgatóság, Óriszentpéter	Észrevételt nem tett, az egyeztető tárgyaláson nem vett részt.	
VM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Szombathely	36800/1953-1/2020.ált. számú véleménye: „Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 24. § (1) bekezdése, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján az alábbi tájékoztatást adom: A tárgyi ügyben 2020. március 16-án tartandó egyeztető tárgyaláson nem veszünk részt. A benyújtott településrendezési eszközök módosítása iparbiztonsági és polgári védelmi, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból elfogadhatók.	

<p>Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Szombathely</p>	<p>Az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni.”</p> <p>0575-006/2020. számú véleménye:</p> <p>„Fenti tárgyban érkezett megkeresésükre a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (Továbbiakban: Igazgatóság), vízgazdálkodási szempontból az alábbi véleményt adja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A településrendezési terv készítése során az alábbi vízgazdálkodási tárgyú jogszabályokra kell figyelemmel lenni, és betartani az azokban foglaltakat: <ul style="list-style-type: none"> - 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról, - 123/1997.(VII.18.) Kormányrendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről, - 83/2014.(III.14.) Kormányrendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról, - 30/2008.(XII.31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról, - 147/2010.(IV.29.) Kormányrendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról, - A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. számú törvény alkalmazása szükséges. • Különálló vízgazdálkodási fejezetben kell foglalkozni az alábbiakkal: <ul style="list-style-type: none"> - Hidrológiai állapot (meteorológiai, domborzat) - Felszíni és felszín alatti vizek - Vízkárelhárítás (vízrendezés, árvízvédelem, vízhasznosítás) - Víziközművek (vízellátás, szennyvíz-elvezetés és tisztítás, csapadékvíz elvezetés) - Egyéb vízgazdálkodási létesítmények • A csapadékvíz-elvezető rendszert úgy kell kiépíteni, hogy a vizek kártétel nélküli elvezetése biztosított legyen. A fejlesztési területek csapadékvíz-elvezető rendszerét a meglévőre csak abban az esetben lehet rákötni, ha a meglévő rendszer a megnövekedett vízmennyiséget kiöntésmentesen vezeti a közcélú befogadóba. • A vízfolyások, víztározók területét azok parti sávjait, valamint a szennyvíztisztító telepek területét vízgazdálkodási (V) területként kell feltüntetni, a hatályos településrendezési terveken, valamint a változással érintett tervlapokon. • A rendezési tervvel érintett vízgyűjtőterületen a Kupor-árok, Bogáca ér, Kozár-Borzó, és a Gyöngyös műcsatorna vagyongazdálkodója a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság. A vízfolyások parti sávjában történő beavatkozás során a vízgazdálkodási tárgyú 	
--	---	--

	<p>jogszabály figyelembevétele szükséges.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az Északi ipari terület fejlesztése során kérjük figyelembe venni az Igazgatóság 2015. március 19-én kelt 0638-004/2015. iktatószámú levelét, melyet a 0502-006/2017 számú előzetes véleményezéshez már csatoltunk. <p>A levélben leírtakat továbbra is fenntartjuk azzal a kiegészítéssel, hogy a Bogáca ér Söptei úttól É-ra fekvő szakaszának rendezetlen tulajdonviszonyai miatt a terület Ny-i határán kérjük feltüntetni a nyílt és zárt csatornát. A vízfolyás teljes szakasza, egészen a befogadóig vízrendezés szempontjából fontos szerepet tölt be.</p> <p>A rendezési terv módosításában bemutatott 019/5 hrsz.-ú út burkolatának kiépítéséhez tervezett nyílt árkok közvetett befogadója a Kupor-árok.</p> <p>A 059/2-4; 019/7 hrsz.-ú ingatlanok beépítésekor a befogadó vízfolyások túlterheltsége miatt a Vízyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT2) megfogalmazott csapadékvíz-gazdálkodási megoldásokat (vízvisszatartás, vízhasznosítás) kell alkalmazni.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Vízvédelmi és Vízyűjtő-gazdálkodási Osztály részéről Szombathely MJV településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban ellenvetésünk nincs, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42. § alapján az alábbi követelményeket állapítjuk meg: <p>Szombathely közigazgatási területe érinti a Szombathely - Balogunyom, a Szombathely - Újperinti és a Szombathely - Déli felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai B védőterületét, továbbá a Szombathely - Sárdér vízbázis külső és a hidrogeológiai B védőterületét valamint a Szombathely - Sárdér vízbázis hidrogeológiai A és B védőidomát, ezért az érintett területekre a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet valamint az egyes vízbázisok védőterületeit kijelölő határozatok vonatkozó előírásai az irányadók. A településrendezési eszközök módosításával érintett területek nem érintik a vízbázisok védőterületeit.</p> <p>A város kül- és belterülete érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezetét, az érintett területekre a 2018. évi CXXXIX. törvény és a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, vonatkozó előírásai az irányadók. A településrendezési eszközök módosításával érintett területek nem érintik az országos vízminőség-védelmi terület övezetét.</p> <p>A város közigazgatási területét a következő vízyűjtő-gazdálkodási területek érintik: a felszíni víztestek vonatkozásában a Duna részvízyűjtőn az Arany-patak és vízrendszere, a Gyöngyös-műcsatorna, a Jáki-Sorok és vízrendszere, a Kozár-Borzó és vízrendszere, a Sorok-Perint felső valamint a Sorok-Perint alsó víztesteket érintettek, a felszín alatti víztestek közül az Északnyugat-Dunántúl porózus termál, a Rába-Gyöngyös-vízyűjtő sekély porózus valamint a Rába-</p>	
--	--	--

	<p>Gyöngyös-vízgyűjtő porózus felszín alatti víztestek érintettek, ezekre a víztestekre a 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban kihirdetett Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglaltak az irányadók. A felsorolt víztestekből a településrendezési eszközök módosítása a következő vízgyűjtő-gazdálkodási területeket érintik: a felszíni víztestek vonatkozásában a Duna részvízgyűjtőn a Kozár-Borzó és vízrendszere víztestet, a felszín alatti víztestek közül az Északnyugat-Dunántúl porózus termál, a Rába-Gyöngyös-vízgyűjtő sekély porózus valamint a Rába-Gyöngyös-vízgyűjtő porózus felszín alatti víztesteket, a felszíni és felszín alatti víztestek érintett területeire az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban kihirdetett Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglaltak az irányadók.</p> <p>A településrendezési tervet érintő eljárásban, a továbbiakban is részt kívánunk venni."</p>	
<p>BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály</p>	<p>BP/0801/00225-2/2020 számú véleménye: „Szombathely MJV településrendezési eszközök módosítására vonatkozó VA/ÁFI/11-2/2020. iktatószámú, 2020. március 6-án kelt megkeresése tárgyában küldött dokumentáció hiányosságára tekintettel, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi tájékoztatást adom. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. A tervezés során figyelembe kell venni a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Vas Megyei Területrendezési Tervvel. A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani. A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba. A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11</p>	

számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsúk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szingbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint

b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,

c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.”

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:

„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzések-kei – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.

(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.

(3c) Tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa túrni köteles.

(3d) A tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti település-képi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybevétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű

	<p>tájékoztatást tartalmaznak.”</p> <p>A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki útügyi hatósággént.</p> <p>A vasúti átjáró létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Útügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.</p> <p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személyes balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p> <p>Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni. A 2020. március 16-án tartandó egyeztető tárgyaláson nem veszek részt.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályának elnevezése 2020. március 1. napjától Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályra változott.”</p>	
<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, Budapest</p>	<p>3136-3/2020/h számú véleménye:</p> <p>„A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit <u>nem érintik</u>, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban <u>észrevételt nem teszek</u>.</p> <p>A tárgy szerinti témában meghirdetett 2020. március 16-i egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módomban részt venni.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 9. sz.</p>	

	<p>mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) bekezdés m) pontjára.</p> <p>Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom nem helyettesíti a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14 B) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”</p>	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály, Budapest	<p>3116-3/2020/h számú véleménye:</p> <p>„A fenti hivatkozási számú megkeresésre tájékoztatom, hogy a Szombathely MJV településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában tartandó egyeztető tárgyaláson a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami légügyi Főosztály <u>nem vesz részt, és a tárgyszerinti módosítással kapcsolatban kifogást nem emel.</u></p> <p>Tájékoztatom Állami Főépítész asszonyt, hogy véleményemet a <i>településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 42. § (4) bekezdésére és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.</p> <p>Tájékoztatom tisztelt Állami Főépítész asszonyt, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.”</p>	
Vas Megyei Rendőr-főkapitányság, Szombathely	<p>18000/871-15/2020 ált. számú tájékoztatása: „Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódóan, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 32.§ (6) bekezdés c) pontja szerinti tárgyaláson nem kívánunk részt venni. Ugyanezen jogszabály 9. számú melléklete szerint hatáskörbe utalt határrendészeti szakterület vonatkozásában jogszabályon alapuló követelményt, tartalmi elvárást, ágazati elhatárolást nem határozok meg.</p> <p>A tervezett módosítás határrendészeti szempontból nem releváns, így egyeztetés, véleményezés a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság részéről nem indokolt.”</p> <p>Egyúttal jelzem, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.”</p>	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Sopron	<p>CS/6371-2/2020 számú tájékoztatása: „A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (a továbbiakban: Hatóság) 2020. március 6-án beékeztett a Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításával („az északi iparterület fejlesztése és ezzel összefüggésben részben Szombathely közigazgatási területére eső repülőtér repülési síkjának tényleges helyen való kijelölése”) kapcsolatosan összehívott egyeztető tárgyalásra szóló meghívó, a mellékelt véleményezési dokumentáció elérhetőségével.</p>	

	<p>A Hatóság Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek tervezett módosítását megvizsgálta. A tervezett módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. A Hatóság ezúton jelzi, hogy az egyeztető tárgyaláson nyilatkozattételre jogosult képviselőjével nem tud részt venni.”</p>	
<p>VMKH Népegészségügyi Főosztály, Szombathely</p>	<p>VA/NEF/0317-2/2020. számú véleménye: Hivatkozási számú megkeresésükre – Szombathely Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában - a csatolt dokumentációkban foglaltak átvizsgálása után a tárgyalásos eljárásban az alábbi szakvéleményt adom: A módosítási javaslatok ellen kifogást nem emelek, a dokumentum tervezete a vizsgált szakkérdések tekintetében elfogadható. Indokolás A Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze 2020. március 16-ra Szombathely város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában tárgyalásos eljárást hirdetett meg. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 605/2019. (XII.19.) Kgy. számú határozatával a kiemelt fejlesztési területté nyilvánított, északi iparterületen területen kíván módosításokat végrehajtani. A módosítás célja a 059/2-4 hrsz és 019 hrsz ingatlan egyéb ipari területi szabályozásának felülvizsgálata, a területet érintő építési övezeti előírása módosítása, a repülőtér repülési síkjának tényleges helyen való megjelölése; hosszabb távon új munkahelyek teremtése. Az eljárás során közérdekre hivatkozva a beépítési százalék is növelésre kerülne 50 %-ról 60 %-ra, illetve az építménymagasság meghatározásban is változás eszközölnek. Az eljárásban vizsgáltam - településfejlesztési döntés dokumentációit, az alátámasztó és a jóváhagyandó munkarészek szövegezését. A dokumentációt az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan vizsgáltam:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ivóvíz minőségű víz biztosítása, • szennyvíz gyűjtése, ártalmatlanítása, • közműfejlesztések <p>A közműellátás tekintetében a népegészségügyi hatóságnál megtörtént a terület csatornahálózat fejlesztéséhez a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a szakhatósági állásfoglalás kiadása. A vélemény kialakítása során a következő rendeletek előírásait vettem figyelembe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, • a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, • a 2011. évi CCIX törvény a víziközmű szolgáltatásról, • a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. ((II. 27.) Korm. rendelet, 	

	<ul style="list-style-type: none"> • a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet, • az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet és • a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM rendelet előírásait. <p>A vélemény kiadásához hatóságom hatáskörét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § (4) bekezdése állapítja meg.</p> <p>Illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.</p>	
<p>VMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Közlekedési és Útügyi Osztály, Szombathely</p>	<p>Észrevétel nem tett, az egyeztető tárgyaláson nem vett részt.</p>	
<p>VMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Szombathely</p>	<p>Elektronikus úton megküldött véleménye:</p> <p>„A tervezési terület nem érint régészeti lelőhelyet, így a tervezett területfelhasználási módosítások örökségvédelmi érdeket nem sértenek.</p> <p>Az érintett területtől északra (kb. 600 méterre) viszont 2 lelőhely is található (lh.azonosító: 63254, 63262), ezekre egy esetleges jövőbeni területfejlesztéssel kapcsolatban fel kell hívni a figyelmet.”</p>	
<p>VMKH Földhivatali Főosztály, Szombathely</p>	<p>VA/FF-FO1/17003/2/2020. számú véleménye:</p> <p>„Szombathely MJV településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos, 2020. március 16-án tartandó tárgyalásos eljárásra szóló meghívójukat megkaptam, azon egyéb elfoglaltság miatt részt venni nem tudok.</p> <p>A településrendezési eszközök módosításához a Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. részéről a következő állásfoglalást adom:</p> <p>A településrendezési eszközökben a tervezett változtatás Szombathely MJV Közgyűlése 605/2019. (XII.19.) Kgy. sz. határozata alapján összeállított dokumentáció szerint a kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen kerül átsorolásra. Az érintett ingatlanok külterületen helyezkednek el, de „kivett” megnevezésűek, így a termőföldre vonatkozó földvédelmi rendelkezéseket nem kell alkalmazni és az ingatlanügyi</p>	

	<p>hatóság földvédelmi hatáskörrel nem rendelkezik.</p> <p>Állásfoglalásom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakon alapul.</p> <p>Ahol az ingatlanra földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog van bejegyezve, ott az alappont elmozdítása, áthelyezése csak a jogosult (Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 1.) engedélyével történhet.”</p>	
<p>VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, Szombathely</p>	<p>VA/AKF-KTO/00091-2/2020. számú véleménye:</p> <p>„Szombathely MJV Közgyűlése 605/2019. (XII.19.) sz. határozatával módosítani kívánja településrendezési eszközeit, a módosítási cél az északi iparterület fejlesztése és ezzel összefüggésben részben Szombathely közigazgatási területére eső repülőter repülési síkjának tényleges helyen való kijelölése.</p> <p>A megküldött dokumentációkban foglaltak alapján a tervezett módosítások környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, azokra vonatkozóan további észrevételünk nincs.</p> <p>A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés c.) pontján; illetékessége a 8/A. § (1) bekezdésén alapul.”</p>	
<p>VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály – Erdészeti Osztály, Szombathely</p>	<p>VA-AKF-EO/00230-2/2020 számú véleménye: „Az Akicóterv „Mérnöki Iroda Kft. (9730 Kőszeg, Bechtold István u. 7.) által készített, 2020. március 2-i keltezésű dokumentáció k különösen a Szombathely repülőter futópálya végeinek koordinátái (régi ill új) alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítások az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek.</p> <p>A tervmódosításnak erdészeti hatósági szempontból akadálya nincs.</p> <p>A fentiek miatt a 2020. március 16-i tárgyaláson az erdészeti hatóság megjelenésére nincs szükség.</p> <p>Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 30/2019. (VII.31.) utasításának 7. számú függeléké alapján került átruházásra.”</p>	
<p>Veszprém MKH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, Veszprém</p>	<p>Elektronikus úton küldött tájékoztatása:</p> <p>„A módosítás ellen a Bányafelügyelet kifogást nem emel, ezért nem tartja szükségesnek a 2020. március 16-án 11 órakor tartandó egyeztető tárgyaláson való részvételét.”</p>	
<p>Vas Megyei Önkormányzat, Szombathely</p>	<p>Észrevétel nem tett, az egyeztető tárgyaláson nem vett részt.</p>	
<p>Szombathely MJV Önkormányzata</p>	<p>A jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetért, azok átvezetéséről, a dokumentáció javításáról a közgyűlés elé terjesztést megelőzően gondoskodik.</p>	
<p>VMKH Hatósági Főosztály Törvényességi</p>	<p>Elektronikusan megküldött véleménye:</p> <p>„A jogalkotás alapvető követelménye a normavilágosság. A jogalkotásról szóló CXXX. törvény 2.§ (1) bekezdése szerint a</p>	

<p>Felügyeleti Osztály, Szombathely</p>	<p>jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.</p> <p>A rendelet-tervezet normaszövegében és mellékletében alkalmazott eltérő fogalom használat (szabályozási tervlap, szelvény) miatt nem teljesül a normavilágosság követelménye.</p> <p>A Rendelet mellékletének tagolása lehetővé teszi, hogy a teljes melléklet cserélése helyett az egyes szerkezeti egységeire egyértelműen és átláthatóan lehessen hivatkozni, ezért a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 133. §-a alapján, lehetőség van a melléklet módosítására.</p> <p>Ugyanakkora a tervezet 1.§-ában megfogalmazott „6. 7. számú szabályozási tervlap” megszövegezés - egybevetve a tervezet 1. mellékletének a „6. és 7. szelvény” -re való hivatkozásával -, nem egyértelmű.</p> <p>Javasoljuk az 1.§-ban a Jszer. 133.§ (5) bekezdésének megfelelő, „a rendelet 1. melléklete az e rendelet 1. melléklete szerint módosul” megszövegezést, a tervlapra történő hivatkozás nélkül. Emellett a tervezet melléklete a szabályozási terv szelvényeire helyesen hivatkozhat.”</p>	
<p>VMKH Állami Főépítész Iroda, Szombathely</p>	<p>A tervezett módosítással egyetértünk. Az OTÉK-nál megengedőbb szabályozás ellen (beépítettség 60%-ra történő emelése) kifogást nem emelünk azzal, hogy a zöldfelületi mutató továbbra is 25% legyen (az OTÉK 25. § (1) bekezdése és a HÉSZ 13. § (2) bekezdésének megfelelően).</p> <p>A külső telekhatárok és a 87-89-es főutak melletti védőfásítás telepítésével egyetértünk, azonban azokat a dokumentáció, illetve a szabályozási tervlapok nem jelölik teljes körűen, nem derül ki, hogy azokat saját telken belül (módosítással érintett terület) vagy az út szabályozási szélességében kell-e megvalósítani, továbbá az ültetési kötelezettséget az Étv. 29. § (1) c) pontja és (4) bekezdése alapján a polgármesternek egyedi önkormányzati hatósági döntésben kell kimondania, melyben pontosan meghatározza annak módját, a telepítendő fajokat és a határidőt. Ezt a döntést az (5) bekezdés szerint a közzétét követően az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni, és megvalósításáról gondoskodni kell!</p> <p>Az alátámasztó szakági munkarész 42. oldalán a „Célok, javaslatok” részben a kerékpárutakkal kapcsolatban tett megjegyzés a módosítás tartalmát tekintve nem értelmezhető.</p> <p>A módosító rendelet tekintetében: Az 1. §-ból a zárójelbe foglalt rész törlendő. A 3. § paragrafus törlendő, mivel nem szabályoz eltérően a Jat. 15. §-ban foglalt szabályozási átmenettől.</p>	

A jegyzőkönyv 2020. március 16. 11:15 órakor lezárásra került.

Szombathely, 2020. március 16.

Csermelyi Andrea
állami főépítész

Kapják:

a táblázatban megnevezett, a nyilatkozatuk szerint az eljárásban részt vevő érintettek

ALÁÍRÓLAP

a VA/ÁFI/11- 18/2020. számú tárgyalásos eljárás felvett jegyzőkönyvhöz

Időpont: 2020. március 16. 11 óra**Helyszín:** VMKH Állami Főépítész hivatali helyisége

Állig. szerv	Képviselő	Aláírás
Orségi Nemzeti Park Igazgatóság	nem jelent meg	
VM Katasztrófavédelmi Igazgatóság	nem jelent meg	
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	nem jelent meg	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	nem jelent meg	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	nem jelent meg	
Vas Megyei Rendőr-főkapitányság	nem jelent meg	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	nem jelent meg	
VMKH Népegészségügyi Főosztály	nem jelent meg	
VMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Közlekedési és Útügyi Osztály	nem jelent meg	
VMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály	nem jelent meg	
VMKH Földhivatali Főosztály	nem jelent meg	
VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	nem jelent meg	
VMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály – Erdészeti Osztály	nem jelent meg	
Veszprém MKH Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	nem jelent meg	
Vas Megyei Önkormányzat	nem jelent meg	
Szombathely MJV Önkormányzata	Lakézi Gábor főépítész	
VMKH Állami Főépítész Iroda	Csermelyi Andrea	

Szombathely, 2020. március 16.